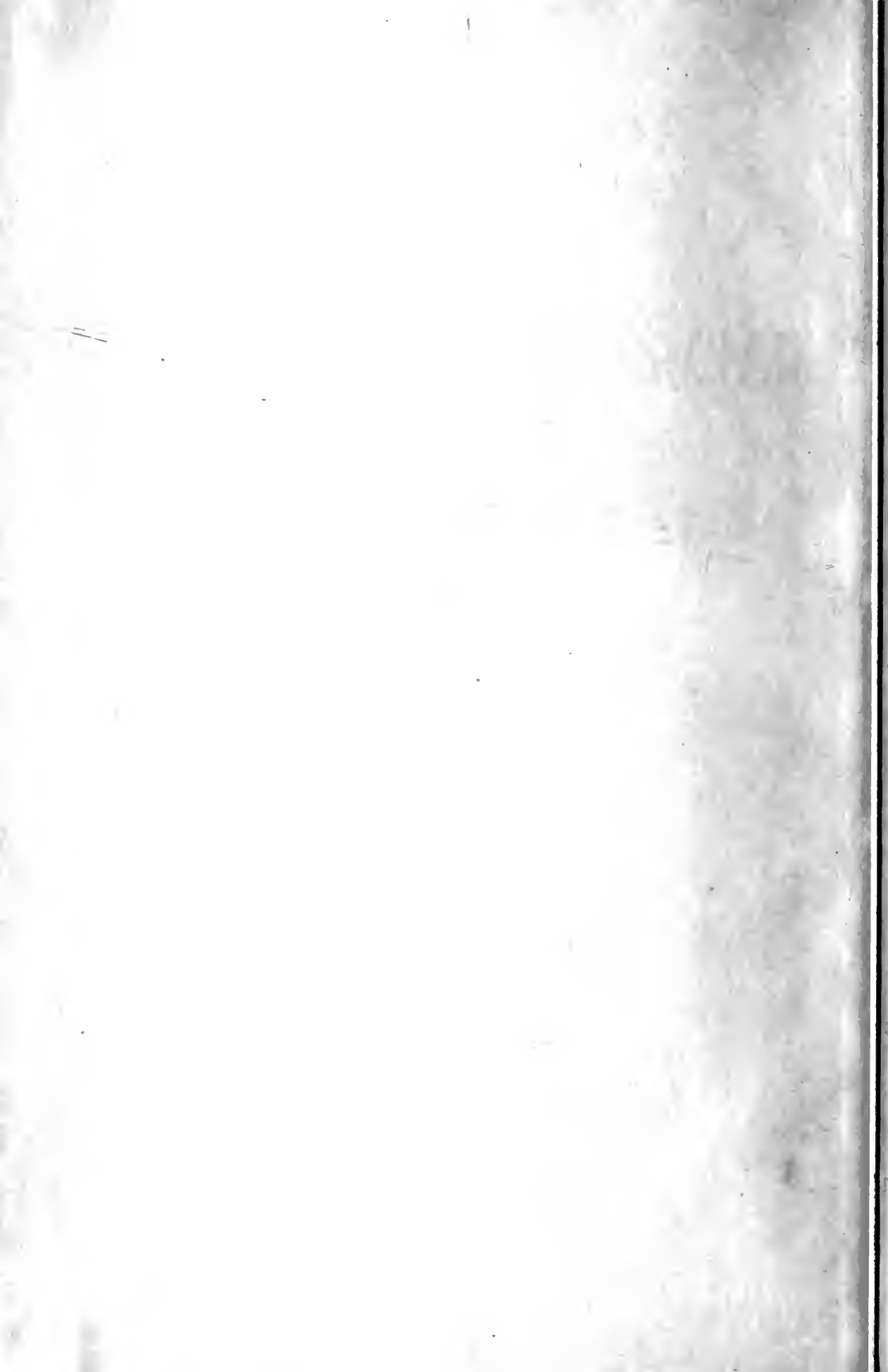


2745113
C49b



274.5113
C49b





CARLO CIPOLLA

3972

DI

BRUNENGO VESCOVO DI ASTI

E DI

TRE DOCUMENTI INEDITI

CHE LO RIGUARDANO



TORINO

STAMPERIA REALE DELLA DITTA G. B. PARAVIA E C.
(Figli di I. Vigliardi)

1889

Estratto dalla *Miscellanea di Storia Italiana*, S. II, XIII (XXVIII), 297.

3427 (50) 22-X-89.

1.

Proemio.

Intorno al 937, allorchè la sede episcopale di Asti fu occupata da Brunengo, l'importanza della città e dell'episcopio poteva dirsi considerevole. Anzi, per essere esatti, non la città, ma l'episcopio aveva raggiunto una potenza veramente considerevole, e tale da dare a quella sede un posto non inferiore ai più importanti vescovadi delle regioni contermini. Eilulfo, al principio del sec. x, mercè delle larghe concessioni avute da Lodovico III di Provenza aveva potentemente contribuito a questo scopo. Il vescovo Audace, del quale ebbi altra volta occasione di parlare, ottenne nuovi privilegi e nuove grazie imperiali. Può dirsi quindi non senza ragione, che almeno dal principio del sec. x, alle grandi e sempre crescenti ricchezze dell'episcopio, si agguingesse l'esercizio dell'autorità governativa civile. Il quale esercizio se dapprima era limitato, ben presto le limitazioni si videro ad una ad una svanire. Brunengo ottenne da Ottone I in forma solenne la ratificazione di veri diritti giurisdizionali sulla città e sui suoi contorni. In Audace e in Brunengo possiamo studiare lo sviluppo della potenza politica dei vescovi italiani, e seguire mano mano lo svolgersi delle prerogative, che formarono dei vescovi altrettanti principi dello Stato. Brunengo ebbe parte attiva nel governo, dapprima sotto Ugo e Lotario, poi sotto Berengario e Adalberto. Nei tempi seguenti godette

il favore anche di Ottone I, che lo tenne per qualche tempo quale suo arcicancelliere. Del suo carattere molti tratti rimangono indecisi, poichè noi non siamo in grado di renderci conto del modo con cui egli ha seguito le singole mutazioni politiche avvenute nella sua patria. Nè ci sono sufficientemente note le circostanze che accompagnarono l'inizio e la fine del suo episcopato. Molti tratti in lui ricordano il vassallo temporale, il *fidelis*, che riconosce il suo *senior* nel monarca regnante. Egli trasporta la sede nel Castel Vecchio, dove ha la sua *domus*. Quello è un luogo fortificato, e che può resistere con vantaggio sia alle incursioni saracene, sia alla rabbia degli eserciti italiani e tedeschi. Di lassù, dal posto dell'antica *arx*, egli può contemplare collo sguardo larga parte del territorio astese, sul quale si distendono numerosi i possessi episcopali. Sotto di lui la potenza episcopale non raggiunse ancora il suo apice, ma vi si avvicinò. È ben vero per altro, che quasi contemporaneamente si manifestarono i primi segni della incipiente vita popolare, che era predestinata a svilupparsi splendidamente nelle libertà comunali.

Ci allontaneremmo dalla verità attribuendo a Brunengo e all'opera sua una efficacia politica tale, da far di lui un prelado ed un principe, per la cui mano l'Italia abbia mutato padroni od istituzioni. La valutazione esatta delle opere civili di Brunengo è impossibile, a cagione della scarsezza delle fonti. È tuttavia lecito l'asserire che Brunengo, nonostante la carica elevatissima che i monarchi gli concessero e gli confermarono, non fu tale uomo, la cui volontà fosse norma all'azione dei monarchi. Sempre assai modesto risulta il profilo di Brunengo, da qualsiasi lato lo si consideri; non per altro così modesto, da farci dimenticare il suo carattere personale, e le concessioni dei principi a suo favore. Asti e il suo vescovo, senza essere una delle prime sedi ed uno dei primi vescovi d'Italia, costituiscono tuttavia un esempio del modo con cui i vescovi andarono raccogliendo nelle loro mani quel potere, che l'autorità civile frettolosamente abbandonava. È da questo punto di vista, il quale abbraccia così le condizioni interiori come le esteriori del vescovado, che si può con frutto considerare i vescovi Astesi e l'opera loro, nell'istante in cui subiscono la descritta trasformazione. E ancora un'altra osservazione può farsi. L'antichità aveva

lasciato un retaggio nei possessi regi, che la *pars publica* mantenne lungamente nelle sue mani. Anche in Asti, siccome altrove, quei beni cessarono di appartenere allo Stato, alla *pars publica*, e divennero anzi tutto proprietà ecclesiastica, fino al tempo in cui mutarono nuovamente padrone. Il passaggio della proprietà che abbiamo accennato, è un fatto che si collega immediatamente col mutarsi dell'autorità civile.

I nuovi documenti che intorno a Brunengo sono in grado di comunicare al lettore non presentano speciale importanza: trattasi soltanto di carte pagensi, una compera e due permutate. Tuttavia neppure quei documenti sono inutili, trattandosi di tempi così antichi, e per i quali le fonti sono così scarse e manchevoli.

Il Comm. Dottor Vincenzo Promis, bibliotecario di S. M. in Torino, mi presentò nel 1887 una inedita pergamena Astese del marzo 941, contenente un contratto di compravendita, avuto luogo tra Brunengo vescovo di Asti e Pietro arciprete di San Martino « de villa Dodecin. » Il Promis nell'atto di presentarmi questo documento, che egli aveva da poco tempo acquistato, mi sollecitò vivamente a metterlo in pubblico, e a farlo andare compagno ai cinque altri documenti Astigiani, che in varie occasioni ho dato alla luce, pure per gentile larghezza del Comm. Promis ⁽¹⁾, al quale volentieri mi dichiaro soprammodo obbligato.

Ecco quindi l'origine della presente Memoria.

Il documento, spettando all'anno 941, trova per antichità il secondo posto nella serie dei documenti Astesi, da me altre volte stampati; in essa tiene il primo posto il documento del vescovo Audace spettante al 910, mentre il terzo spetta all'atto del 955.

A questo documento altri due ne posso aggiungere, ora conservati presso il Municipio di Asti. Sono due pergamene spettanti al 950 (?) e al 959, le quali insieme con altre pure di argomento astigiano, furono testè recuperate da quel Municipio, per cura del Can. Prof. Cav. Carlo Vassallo, preside del Liceo d'Asti, ed uomo benemeritissimo della storia di quella città. Il Municipio di Asti, che mi concesse di pubblicare i

(1) *Miscell. di st. ital.*, XXV, 265 segg.; XXVII, 135 segg.

due documenti, e il Can. Vassallo che mi diede notizia della loro esistenza, e mi procurò ogni agio perchè io potessi usufruirne, si abbiano qui i miei dovuti e sincerissimi ringraziamenti.

Alla pubblicazione dei tre documenti, il lettore mi consentirà anche questa volta, ch'io aggiunga alcune notizie sul vescovo che vi è menzionato. Brunengo si può riguardare come il vescovo che diede alla potenza episcopale Astese una decisa importanza, avendo egli ottenuto, secondo alcuni la concessione, o almeno, secondo che altri sostiene, la solenne conferma del diritto di giudizio sopra un tratto di territorio circondante tutto all'intorno la città. Arcicancelliere di tre re e di un imperatore, egli può sinceramente aspirare ad essere riguardato come uno dei principi di miglior fama nell'Italia settentrionale d'occidente. Solamente è a deplorare che scarsissime sieno le notizie che di lui ci sono pervenute; tale deficienza ci pone nell'impossibilità di apprezzare convenientemente il suo carattere e la potenza di cui egli godette. Tuttavia quel poco che di lui sappiamo è abbastanza per formarci un concetto abbastanza preciso intorno alla sua personalità.

II.

Degli anni Astesi nei secoli IX, X, XI.

Fra le prime questioni che si presentano, è la questione cronologica. Nel mio articolo intorno ad Audace⁽¹⁾ asserii troppo affrettatamente che l'anno astese principiava *a nativitate* e non *ab incarnatione*. Io mi richiamava al Sella, il quale aveva fatto una simile osservazione a proposito dei documenti raccolti nel *Codex Astensis Malabayla*. Il Sella aveva certamente ragione, ma io era nel torto. Giacchè è ben vero che per l'epoca a cui si riferiscono i documenti del Codice l'anno astese comincia *a nativitate*; ma tanto non può affermarsi per il periodo precedente. Questo errore non mi danneggiò direttamente in

(1) *Miscell. di Storia ital.*, XXVII, 138.

quello scritto, giacchè per il tempo di Audace i documenti sono ordinariamente indicati cogli anni dei regnanti, e perciò l'anno non viene segnato. Nel caso delle donazioni di Staurace del gennaio 898⁽¹⁾ sono stato abbastanza guardingo per sostituire all'anno 898 segnato nel documento, l'anno 899, il quale era perfettamente accennato (come l'editore stesso, L. Cibrario, avvertì) dalle rimanenti indicazioni cronologiche.

Per il tempo di Brunengo ciò continua presso a poco così, e quindi potremmo esentarci da ogni indagine, se non fosse opportuno da una parte confessare il proprio errore, e dall'altra rimettere le cose al loro posto. Mi decisi pertanto ad aggiungere qui l'elenco cronologico dei documenti astesi, che si trovano nei due volumi *Chartarum*, e nelle mie pubblicazioni, fino al 1072. Mi arrestai a quest'anno, perchè di lì in poi l'indicazione del regno o dell'impero, per segnare l'anno, è abbandonata. L'anno *a nativitate* può ritenersi stabilito, e l'anno *ab incarnatione* sembra totalmente abbandonato. Alla metà incirca del secolo XI, che senza grave errore può venir segnalato come il tempo in cui la fiorente vita interiore, il crescente commercio e ogni alta forma della pubblica cosa accennano a mutazioni nell'organismo politico della città, cessa l'antico semi-isolamento della vecchia Asti, le cui relazioni colle popolazioni vicine e lontane sono diventate ormai numerosissime ed intime. Forse tale coincidenza tra il sistema cronologico in uso, e le circostanze suddescritte non è totalmente casuale. Nell'ultima colonna delle tavole seguenti segno l'anno da me preferito, e nella precedente pongo quello prescelto nelle edizioni. Ogni spiegazione particolare, che dia ragione delle differenze circa la cronologia, la riservo alle note a piedi di pagina.

Dal seguente catalogo sono tolti naturalmente i diplomi, poichè questi nulla possono insegnarci sull'uso locale. Per diplomi intendo i precetti dei monarchi e le bolle dei papi.

(1) *Chart.* I, 89-91, n. 54.

Numero progressivo	FONTE	Anno cristiano segnato sul documento	Anni imperiali o reali	Indizione	MESE	Notaio o scrittore	Anno secondo il Cibrario	Anno ora proposto
1	I, nr. 13	—	Carlo 15, Pippino 8	11	agosto 16	Arimund	788	788
2	I, nr. 14	—	Carlo 20, Pipp. 12	1	ottobre	Galverissi	792-3 (1)	792-3 (1)
3	I, nr. 16	—	Carlo 38	5	aprile	Galverissi	812	812
4	I, nr. 20	—	Lodov. 18, Lot. 12	10	genn. 31	Warenfri	832	832
5	I, nr. 21	—	Lodov. 23, Lot. 17	14	apr. 19	Leo	836	836
6	I, nr. 22	—	Lotario 24	3	giugn. 3	Rofre	840	840
7	I, nr. 28	—	Lodov. 11	9	marzo	Odelprand	861	861
8	I, nr. 29	—	Lodov. 12	9	maggio	Etthemundo	861	861
9	I, nr. 31	—	Lodov. 22	5	giugn. 10	Deusdei	872	872
10	I, nr. 33	—	Lodov. 25	8	giugn. 2	Deusdei	875	875
11	II, nr. 3	—	Carlo (II) imp. 2	10	dic.	Deusdei	877	876 (1)
12	I, nr. 36	—	Carlo (III) imp. 1	13	agosto 1	—	880	880 (3)
13	I, nr. 40	—	Carlo (III) 4	2	giugn. 4	...ntulfo	884	884
14	I, nr. 42	—	Carlo 6	4	aprile	—	886	886
15	I, nr. 43	—	(Carlo) 6	4	giugno	Germanus	886	886
16	I, nr. 44	—	Carlo 6	4	agosto 1	R(o)bert	886	886
17	II, nr. 5	—	Carlo imp....	5	dic.	Gilbertus scav. (?)	886	886
18 (1)	I, nr. 45	—	Carlo 7	6	nov.	Madalbertus	887	887 (4)
19	I, nr. 47	—	Wido 1, Lamb. 1	10	genn.	Germanus	892	892 (5)
20	II, nr. 9	—	Wido 1, Lamb. 1	10	genn.	Germanus	892	892
21	I, nr. 50	—	Lamberto 3	13	apr. 3	Germanus	895	895
22	I, nr. 51	—	(Lamberto) 4	14	aprile	Germanus	896	896
23	I, nr. 52	—	Lamb. 5	14	maggio	Gausenarius	896	896
24	I, nr. 54	898 anno inc.	Berengario 11	2	genn.	Gausemare	898	899 (6)
25	I, nr. 55	—	Berengario 11	2	genn.	Germanus	899	899

20	Ugneri 4, 33/ B-C	—	Lodovico (24)	5	marzo	—	902 (7)
29	II, nr. 11	—	Berengario 16	1	marzo	Madalbertus 903	903 (6)
30	II, nr. 12	— 16	...	aprile	Grasevertus 903	903

(1) Gli anni del regno Italo di Carlo Magno cominciano, secondo il Muratori, *Annali* 774. tra il maggio-giugno. Sickel (UL., 257, 249), seguito da Mühlbacher (*Reg. Kar.* I, p. 67) determinò l'inizio del detto regno tra il 30 maggio e il 2 giugno 774; con tale criterio l'atto andrebbe attribuito al 793; ma l'a. 12 di Pippino indica il 792. L'indizione può servire ad ambedue gli anni, non essendo costante nei documenti astesi l'uso della indizione costantinopolitana.

(2) Carlo il Calvo fu imperatore dal Natale 875. L'indizione usata è la costantinopolitana.

(3) È un placito (di Baterico visconte) nel quale è parola della donazione fatta alla chiesa di S. Secondo da Ghiselberto; ma di quest'ultimo giudicato non si danno le note cronologiche.

(4) Questo è il placito della cui autenticità (cfr. *Miscell.* XXVII, 228-29) il Cibrario, nell'atto di pubblicarlo, dubita un po', quantunque propenda a giudicarlo autentico. L'atto non è falso, come esportò in altra occasione.

(5) In questo e nei due seguenti documenti, il notaio Germano calcola gli anni di Lamberto, non dalla sua incoronazione nel febbraio 892, ma dalla sua associazione 891. Nel vero, se l'atto fosse da attribuirsi all'aprile 894, non si spiegherebbe la mancanza del nome di Widone, che morì solamente nel dicembre di quell'anno. Invece il notaio Gausemario nel documento del maggio 896 calcola gli anni dalla incoronazione.

(6) Anche il Cibrario dubita che l'atto sia da attribuirsi all'a. 899, a cui lo designano gli anni berengariani e l'indizione: sospetta egli pure che il notaio abbia fatto uso dell'anno *ab inc.* Che il docum. fosse dell'a. 899 lo aveva ammesso io pure, *Audace*, pag. 138 9, solamente non pensai allora all'a. *ab inc.*, ma ricorsi ad altre supposizioni che ora appaiono insostenibili. Si noti che qui l'anno *ab inc.* è calcolato in posticipazione per i tre primi mesi dell'anno, restando questi all'anno precedente. È il sistema Fiorentino.

(7) Questo documento merita una nota speciale. L'Ughelli ce lo trasmise per estratto nella forma seguente, sotto il nome del vescovo *Edilphus*: «quo sedente Deottardus presbiter basilicae S. Mariae et S. Secundi, ubi S. Martyris corpus requiescebat humatum, dono dedit omnia bona sua, quae in Candelario et ad trinarium in Molinaro, in Villa ante Strapedoque habebat, anno 6 Ludovici Pii, mense Martio, Ind. 5, hoc est anno incarnationis dominicae 812. Hic enim annus sextus erat ab eo, quo Carolus pater regna inter filios partitus fecerat.» L'attribuzione e datazione del documento, quali le fa l'Ughelli, manifestamente sono inaccurate: giacchè sotto l'anno 812 non avremmo potuto giammai omettere il nome di Carlo Magno. Oltre a ciò il vescovo Filulfo spetta non al principio del sec. IX, ma ai primi anni del sec. X, ed è ricordato appunto in carte del 901 e del 902 (*Ch. I*, nr. 59 e II, nr. 10). L'errore dell'Ughelli (o se vuolsi di Filippo Malabaila che comunicò i suoi materiali storici a quello scrittore) deve consistere specialmente nell'aver voluto vedere Lodovico il Pio, in un principe che nel documento non poteva essere ricordato altrimenti che col nome di Lodovico. Basta in fatti che leggiamo l'a. *secundo*, invece che l'anno *sexto* di Lodovico, perchè la carta trovi la sua data naturale sotto l'anno 902, e sotto l'impero di Lodovico III.

(8) Questo è il successivo atto, sebbene siano rogati da due differenti notai, tuttavia si riferiscono alle medesime persone, cioè ai coniugi Giuseppe ed Eusebia, e sono tra loro affatto legati. Ambedue portano l'anno 16° di Berengario, sebbene nel secondo il nome del re più non si legga. Nel secondo andò perduta l'indizione, sicchè non possiamo controllare l'indizione prima, segnata nell'altro, la quale dev'essere per certo errata.

Numero progressivo	FONTI	Anno segnato sul documento	Anni imperiali o reali	Indizione	MESE	Notaio o scrittore	Anno secondo il Cibario	Anno ora proposto
31	I, nr. 66	905 an. inc.	Berengario 18	8	marzo	Bettunus (levita)	905	905 ¹⁾
32	I, nr. 69	—	Berengario 22	43	dic. 11	Ropertus	910	909 (4)
32 a)	I, nr. 68	—	Berengario 21/11/1	43	febb. 21	Ancstasi	910	910
33	Miscell. XXVI, 333	—	Berengario 23	43	marzo	Grasevertus	—	910
34	I, nr. 70	—	Berengario 24	11/11	gennaio	Elmeriho	911	912, (3)
35	I, nr. 74	—	Rodolfo 3	43	ottobre	Elmericho (4)	925	924 (3)
36	I, nr. 75	—	Rodolfo 5	14	marzo	Ledo	926	926
37	I, nr. 77	—	Ugo 1	15	aprile	Grasevertus	927	927
38	I, nr. 80	—	Ugo 4	2	luglio	Ingelbertus	929	929
39	I, nr. 82	—	Ugo 7, Lot. 2	6	marzo	Ingelbertus	933	933
40	I, nr. 83	—	Ugo 7, Lot. 3	6	maggio	Ingelbertus	933	933
41	I, nr. 86	—	Ugo 12, Lot. 7	11	nov.	Ingelbertus	937	937
42	I, inserto nel nr. 88	—	Ugo 14, Lot. 9	13	dicem.	Ingelbertus	—	939
43	I, nr. 88	—	Ugo 14, Lot. 9	13	marzo 14	Ingelbertus	940	940
44	(edito in fine al pre- sente scritto)	—	Ugo 15, Lot. 10	14	marzo	Adam	—	941
45	II, nr. 18	—	Ugo ... Lot. ...	15	nov. 11	Elmerigo	941	941
46	I, nr. 90	—	Ugo 18, Lot. 13	1	luglio ... (c)	Ingelbertus	943	943
47	I, nr. 92	—	Ugo 18, Lot. 13	2	apr.	Rotchisus	944	944
48	I, nr. 94	—	Ugo 19, Lot. 15	3	giugno	Ingelbertus	945	945
49	I, nr. 98	—	Lotario 18	6	giugno	Ingelbertus	948	948
50	I, nr. 103	—	Ber. e Adalb. 3	11	marzo	Ingelbertus	953	953
51	I, nr. 104	—	Ber. e Adalb. 4	12	marzo	Ingelbertus	954	954
52	Misc. XXV, 282-3	—	Ber. e Adalb. 5	13	genn. 11	955	955
53	I, nr. 106	—	Ber. e Adalb. 5	13	febr.	Lanbertus	955	955

56 a)	(edito al fine)	—	Ber. Adalb. 9	2	genn. 4	Gariardus	—	959
57	I, nr. 110	—	Ber. Adalb. 9	2	febr.	Opertus	959	959
58	I, nr. 111	—	Ber. Adalb. 9	3	nov. 29	Gariardus	959	959 (7)
59	I, nr. 112	—	Ber. Adalb. 10	3	dic. 25	Gariardus	959	959 (7)
60	I, nr. 113	—	Ber. Adalb. 10	3	luglio 7	Ragimbodus	960	960
61	I, nr. 114	—	Ber. Adalb. 10	4	nov. 16	Warimbodus	960	960 (7)
62	I, nr. 115	—	Ber. Adalb. 10	4	febr. 20	Gariardus	961	961 (8)
63	I, nr. 116	—	Ber. Adalb. 11	?	giugno-luglio	Gariardus	961	961
64	I, nr. 121	—	Ott. I, 2, O. II, 2	6	sett.	Everardus	963	963 (9)
65	I, nr. 122	—	Ott. I, 2, O. II, 2	7	genn.	Lanbertus	964	964

(1) Altra volta (*Miscell.* XXVII, 139) feci notare come l'anno 905 segnato su questa pergamena risponda perfettamente all'anno che nello stile comune, viene indicato dalle altre note cronologiche. Dal che pensavo si potesse dedurre che l'a. sia calcolato a *natis*; giacchè per sostenere l'opposto, bisognava supporre che il documento fosse stato scritto proprio negli ultimi giorni del mese. Questo era possibile asserirlo, prima che il confronto vicendevole dei vari documenti mettesse in evidenza l'uso, anzi (siccome si dirà) l'uso duplice dell'a. *ab incarn.* L'osservazione indicata la sostituiremo adesso con questa: o l'atto di cui si parla fu rogato negli ultimi del mese, ovvero l'a. *ab incarn.* cominciavasi non propriamente col 25 marzo, a sistema fiorentino, ma col 1° marzo a sistema veneziano.

(2) L'indizione e l'anno di regno di Berengario impediscono di attribuire questo documento al 910.

(3) I due riferiti documenti del gennaio 899 portando l'a. 11 di Berengario, questo, che ha l'a. 24 del medesimo monarca, deve, con grande probabilità, attribuirsi al 912 piuttosto che al 911.

(4) Nell'edizione leggesi *Elmeriolo*, che potrà emendersi nel modo che abbiamo proposto.

(5) Ritardare sino all'ottobre 925 un diploma che porta l'anno terzo di Rodolfo non è possibile, qualunque opinione si professi sull'inizio del di lui regno in Italia. Cfr. quanto dicammo a proposito del diploma per Audace, 924 dic. 5, in *Audace*, p. 182-3.

(6) Il docum. ha: «... *tendas mense augusti*. » Se la prima voce mancante si compie coll'aggiunta della semplice sillaba *Ka*, il documento spetta al 1° agosto; ma l'accusativo fa supporre che precedesse un numero, sicchè l'atto sia da rimandarsi addietro e collocarsi nel luglio.

(7) Indizione costantinopolitana.

(8) Se l'indizione segna l'a. 961, gli anni del regno di Berengario indicano invece il 960.

(9) L'indizione è la romana.

Numero progressivo	FONTE	Anno segnato sui documento	Anni imperiali o reali	Indizione	MESE	Notaio o scrittore	Anno secondo il Clivario	Anno ora proposto
66	I, nr. 125	—	O. I, 5, O. II, 5	9	febr. 18 ⁽¹⁾	Warimbodus	966	966
67	I, nr. 127	—	O. I, 6, O. II, 6	9	dic. 18	Azo	966	966 ⁽²⁾
68	Misc. XXV, 283-5	—	O. I, 7, O. II imp., 2	12	genn.	Raginbodus	969	969
69	II, nr. 28	—	O. I, 9	—	marzo 31	Raginbodus	970	970
70	I, nr. 139	—	O. I, 12 O. II, 6	1	marzo 4	Johannes	973	973
71	I, nr. 140	—	O. I, 12; O. II, 6	1	apr. 28	Johannes	973	973
72	I, nr. 141	—	Otto II, 6	1	agosto 12	Einriens	973	973
73	I, nr. 142	—	Otto II, 7	2	aprile 20	Johannes	974	974
74	Misc. XXV, 285-7	—	Otto II, 10	6	genn.	(Johannes) ⁽³⁾	969	969
75	I, nr. 150	—	Otto II, 13	9	dic. 21	Walpertus	980	980
76	I, nr. 154	—	Otto II, 14	9	giugno	Amizo	981	981
77	I, nr. 152	—	Otto II, 14	10	ottobre	Bruningus	981	981
78	I, nr. 158	985 a. inc.	—	12	dic. 25	Gauselnus	984	984 ⁽⁴⁾
79	I, nr. 161	986 a. inc.	—	13	—	—	985	985
80	I, nr. 162	987 inc.	—	14	luglio 8	Johannes	987	986
81	II, nr. 35	988 inc.	—	15	marzo 3	Boniprandus	988	987
82	I, nr. 163	988 inc.	—	15	maggio 5	Johannes	988	987
83	I, nr. 149	987/// inc.	—	1	genn. 10	Amezo	980	988 ⁽⁵⁾
84	I, nr. 169	990 inc.	—	2	lug. 30 martedì	Johannes	993	989 ⁽⁶⁾
85	I, nr. 168	990 inc.	—	3	marzo 8	Wazo	990	990
86	I, nr. 170	991 inc.	—	4	febr. 11	Constantinus	991	991
87	I, nr. 173	993 inc.	—	6	apr. 27	Amizo	993	993 ⁽⁷⁾
88	I, nr. 175	994 incarn.	—	7	apr. 21	Godescalcus	994	994 ⁽⁸⁾
89	I, nr. 176	995 incarn.	—	8	genn. 4	Cristofalus	995	995

93	I, nr. 188	—	Otto III, 3	11	marzo 28	Wimpertus	998	998 9-9)
94	I, nr. 190	—	Otto III, 4	...	genn. 3	Adalbertus	999	1000 (10)
95	I, nr. 201	—	Otto III	15	dicembre	Rotlandus	1001	1001

(1) Il Cibrario reca per errore materiale: marzo 18.

(2) L'indizione è la romana.

(3) Nel testo del docum. andò perduto il nome del notaio, che fu conservato dal regesto scritto sul verso della pergamena in note sillabico-stenografiche, spiegate da I. Havet nell'articolo *La tachygraphie italienne du x siècle* (in: *Comptes rendus de l'Acad. des inscript. et belles lettres* serie 4, t. 15, p. 351-74).

(4) Se l'indizione fosse la costantinopolitana, dovremmo trasportare il documento al 983; ma accettando pure che si sia fatto uso qui della indizione romana, l'atto non può mai ritardarsi fino al 985. Siamo perciò costretti ad ammettere che l'anno 985 segnato sull'atto stesso, sia calcolato *ab incarn.*, così che l'anno astese a questo tempo principiasse col marzo dell'anno comune precedente, come avviene a Pisa, Lucca, Siena e Lodi, ecc. (Gli atti successivi raffermano questa nostra supposizione).

(5) Le note cronologiche sono: « *anno ab incarn. d. n. J. X. nungentesimo octuagesimo decimo mensis ianuarius indictione prima.* » Il Cibrario fa in nota varie congetture per armonizzare tra loro e spiegare queste note così ingarbugliate, ma senza giungere ad alcun risultato, di cui egli stesso si accontenta. Parmi che il partito più ovvio sia quello di supporre caduta la voce *octavo* dopo *octuagesimo*. L'anno segnato nella pergamena nel caso presente, trattandosi del gennaio, doveva corrispondere all'anno comune: e ancora può avvertirsi che dall'atto 993 apr. 27, può sospettarsi che Amizo fosse uno di quei notai che, per quanto sembra, preferivano all'anno *ab incarn.* anticipato quello posticipato, ovvero l'anno comune *a nativ.*

(6) Questa pergamena ci dà la prova irrefragibile dell'uso dell'anno *incarn.* anticipato: giacchè il 30 luglio 989 e non il 30 luglio 990 scadeva in martedì, così come indica il documento.

(7) Qui l'anno non è *ab incarn.* ma *a nativ.* Non può neppure suporsi che l'anno si ritardasse sino alla Pasqua, giacchè questa nel 993 cadde anteriormente alla data del presente documento, cioè il 16 aprile.

(8) Applichisi anche al caso presente quanto si disse del precedente. Nel 994 la Pasqua scade il 1° aprile.

(9) L'indizione indica il 998, mentre l'anno di Ottone III segna il 999. Senza dubbio anche in queste regioni gli anni dell'impero di Ottone III erano perfettamente conosciuti. Lo provano i documenti Ch. I, nr. 191, 192, di Novara e di Genova, nei quali il 29 marzo e l'aprile dell'indizione 13 sono contrassegnati coll'anno 4 di Ottone III e spettano quindi all'anno 1000; e non al 999 come è segnato nell'edizione. Nel caso del documento astese può quindi suporsi solamente un errore manuale. È preferibile l'anno 998, essendo meno probabile un errore nell'indizione, che non negli anni imperiali.

(10) Mancando qui l'indizione, mi attengo all'anno dell'impero. Una inesattezza simile a quella rilevata per il numero precedente non sembra supponibile, trattandosi anche di altro notaio.

Numero Progressivo	FONTE	Anno segnato sul documento	Anni imperiali o reali	Indizione	MESE	Notaio o scrittore	Anno secondo il (bibliario)	Anno ora proposto
96	I, nr. 203	1002 incarn.	—	45	—	1002	1001-2 (1)
97	I, nr. 204	—	Arduino 2	1	marzo 3	Milo	1003	1003
98	II, nr. 76	—	Arduino 2	1	marzo 19	Ademare	1003	1003
99	II, nr. 77	—	Arduino 2	1	aprile 2	Abbo	1003	1003
100	II, nr. 78	—	Arduino 2	1	maggio ...	Abbo	1003	1003
101	I, nr. 205	—	Arduino 2	2	dicembre 6	Alvicardus	1003	1003
102	I, nr. 209	—	Arduino	2	marzo	Adelgisus	1004	1004
103	II, nr. 81	—	Enrico II imp. 4	3	sett. 4	Raginbertus	1005	1005 (2)
104	II, nr. 84	—	Enrico II, 5	5	nov. 24 ³⁾	Agifredus	1008	1006 (4)
105	I, nr. 216	—	Enrico II in Italia 5	7	«secundo ber»	Milo	1009	1008
106	I, nr. 215	—	Enrico II 8 (3)	7	maggio 25	Vulmantius	1009	1009
107	I, nr. 218	—	Enrico II in It. 6	8	febr. 25	Ademarius	1010	1010
108	I, nr. 322	—	Enrico II, 6	8	apr. 25	Gisempertus	1010	1010
109	I, nr. 223	—	Enrico II, 7	8	maggio 18	Gireluus	1010	1010
110	I, nr. 227	—	Enrico II, 7	9	apr. 14	Rolandus	1011	1011
111	I, nr. 229	—	Enrico II, 8	9	sett. 30	Giselbertus	1011	1011 (6)
112	I, nr. 231	—	Enrico II, 8	10	marzo 17	Ernusto	1012	1012
113	I, nr. 233	—	Enrico II, 9	11	febr. 15	Rolandus	1013	1013
114	I, nr. 242	—	Enrico II imp. 4	15	marzo 11	Liutto	1017	1017
115	I, nr. 246	—	Enrico II imp. 5	1	maggio 26	Giselbertus	1018	1018
116	I, nr. 247	—	Enrico II, 5	2	febr. 3	Gisempertus	1019	1019
117	I, nr. 250	—	Enrico II, 7	3	giugno 15	Enricus	1020	1020
118	I, nr. 257	1024	—	7	—	Rogerius, ipodia- conus, cancell. ¹⁰⁵	1024	1024 ?

123	I, nr. 278	—	Corrado II, 3	12	agosto 19	Agiprandus	1029	1029
124	I, nr. 284	—	Corrado II, 5	14	maggio 23	Rolando	1031	1031
125	I, nr. 293	1034 incarn.	Corrado II, 8	2	maggio 4	—	1034	1034
126	II, nr. 109	1040 incarn.	—	9	nov. 1	Cunibertus	1040	1040
127	II, nr. 106	1040 (?) inc.	—	9	febr. 18	Albertus	1040	1041 ⁽⁹⁾
128	I, nr. 314	1041 inc.	—	10	dic. 17	Amalbertus	1041	1041 ⁽⁸⁾
129	I, nr. 323	1043 inc.	—	11	giugno 30	—	1043	1043
130	I, nr. 331	—	Enrico III, 2	1	sett. 17	Albertus	1047	1048 ⁽¹⁰⁾
131	I, nr. 339	—	Enrico III, 7	6	agosto 21	Linzoni	1053	1053
132	II, nr. 123	1065 inc.	—	3	apr. 21	Petrus	1065	1065
133	I, nr. 359	1065 inc.	—	3	maggio 14	Benitho	1065	1065
134	I, nr. 374	1072 inc.	—	11	febr. 12	—	1072	1073 ⁽¹¹⁾

(1) Potrebbe il documento attribuirsi alla fine del 1004, quando col sistema astese era cominciato tanto l'a. nuovo *ab incarn* quanto la nuova indizione.

(2) L'indizione nuova non era ancora cominciata.

(3) Il Cibrario scrive per isvista: 1° ottobre.

(4) L'indizione costantinopolitana, e l'anno di Enrico dimostrano esatta l'attribuzione del documento al 1006. Il documento appartiene agli ultimi mesi dell'anno, e difficilmente al settembre, nel quale l'indizione vecchia ordinariamente rimaneva in uso.

(5) Per Enrico II qui si calcolano gli anni del regno germanico.

(6) La nuova indizione non è ancora cominciata addì 30 settembre.

(7) Questo documento non prova a rigore che l'anno allora in uso fosse quello *a nativitate*; prova solamente che non si adoperava l'a. *ab incarn.* anticipato, quale lo abbiamo trovato al cadere del x secolo. Ciò ripetasi anche a proposito dei due documenti seguenti.

(8) Indiz. Costantinopolitana.

(9) L'anno 1040, in febbraio, non risponde all'indizione 9, con cui accorda l'a. 1041.

(10) L'anno di Enrico III accenna al 1048; trattandosi di un atto rogato in settembre, è poco probabile in Asti l'uso dell'indizione Costantinopolitana.

(11) Sebbene il Cibrario ponga il docum. sotto l'anno 1072, egli si era accorto tuttavia ch'esso appartiene al 1073, e lo indicò in nota.

Giunto a questo punto, credo per noi inutile proseguire cogli spogli sistematici. Solamente rilevo alcuni fatti cronologici. Di qui in poi gli anni imperiali sono sempre taciuti, ed è dato invece l'anno *ab incarn.*, il quale dal 1138 in circa viene ordinariamente indicato coll'altra formula *anno domini*. Quest'ultima formola sembra significare come abbandonato del tutto l'anno dell'incarnazione, e sostituito ormai quello della natività. Quando veramente sia avvenuto il cambiamento, non è possibile fissarlo coi documenti raccolti nei due volumi Chartarum. Nel tomo II, nr. 141 si ha un atto del 1098, segnato di già con *anno domini*; spetta al venerdì 12 marzo, ind. 6. L'anno notato sulla pergamena risponde all'anno comune; ma pur troppo essendo questo documento ormai del marzo, quantunque anteriore alla festa della Annunciazione, esso non può prestarsi ad una prova rigorosa della introduzione dell'anno *a nativ.* Tuttavia la formula *anno domini* può farci sospettare che la mutazione fosse già accaduta. Sicuramente nel 1122 l'anno adottato era ormai quello *a nativ.* Lo dimostra l'atto del giorno 8 febr. 1122, che sta nel 1° tomo Chart., an. 452, coll'ind. 15; è ben vero che la formula qui usata dice *ab incarn.* ma si comprende, come si lasciassero correre facilmente le formule antiche, sebbene il loro suono non rispondesse più al significato nuovo che loro si attribuiva. Come abbiamo rilevato, a partire dal 1138 vediamo nei documenti del tomo I Chart. farsi sempre più frequente la formula predetta *anno domini*; veggansi p. e. i nr. 503, 504, 506, 516 ecc. degli anni 1156, 1157, 1161, ecc. Ciò non impedisce tuttavia che anche l'antica formula si mostri di nuovo, di quando in quando; il doc. nr. 510 del 1159 reca « anno dominice incarnationis » ed il nr. 517 del 1161: « anno ab incarnatione domini. » Questa circostanza, mentre conferma che la espressione *ab incarn.* si mantenne anche allora che il suo significato venne a mancare, dimostra che al suono materiale delle parole non puossi sempre prestar fede, nelle questioni cronologiche.

Si potrebbero ancora fare qui alcune altre osservazioni sopra due documenti segnati nelle carte col 1088. Ma è bene procedere sistematicamente.

Le tavole dei documenti, quali le abbiamo compilate, ci danno

utili notizie così sulle indizioni, come sugli anni adottati dai notai di Asti. Quanto alle indizioni può dirsi, in generale, che l'indizione adottata fu la Costantinopolitana, quantunque si debba avvertire che la si faceva cominciare coll'ottobre piuttosto che col settembre. Infatti si trova che nel settembre degli anni 963 (nr. del docum. nelle tavole, 64), 1005 (4 settembre, nr. 108), 1011 (30 settembre, nr. 111), 1048 (17 sett., nr. 130) è adottata l'indizione romana. A questi esempi non posso contrapporre alcun esempio d'indizione costantinopolitana. Per l'ottobre, due documenti del 924 (nr. 35) e del 981 (nr. 77) mostrano ormai principiata l'indizione nuova. Numerosi poi sono gli esempi per i mesi di novembre e dicembre, formando sole eccezioni due documenti 18 dic. 966 (nr. 67), e 25 dic. 984 (nr. 78). Queste due anomalie si possono spiegare in maniere diverse; ma certo non mutano la regola, quale ci risulta dall'esame complessivo dei fatti.

La questione dell'anno è assai più complicata che non sia quella dell'indizione; poichè non c'era un uso costante e uniforme. Sino alla fine del secolo x, troviamo quasi sempre ricordati solamente gli anni dei sovrani, senza l'indicazione dell'anno cristiano. Dei documenti che abbiamo presi in considerazione, due soli fanno eccezione a questa regola, e sono due documenti importanti per il loro contenuto. Uno è un atto del gennaio 899, e l'altro è la donazione che Audace fece ai suoi Canonici nel 905. In ambedue i luoghi per altro, l'anno cristiano è accompagnato coll'anno dei sovrani. Nel primo caso, la pergamena ha: 898, mentre, secondo lo stile moderno, si dovea scrivere 899. Nel secondo caso, trattandosi di un documento steso nel marzo, non si possono fare deduzioni sicure. Rimane quindi credibile che l'anno fosse *ab incarn.*, e venisse considerato l'anno come principiante col marzo, cioè in posticipazione di due mesi almeno in confronto dell'anno comune. Coll'anno 984 comincia un periodo nel quale sono segnati gli anni cristiani, ed unicamente questi, cioè senza gli anni dei re. Nel periodo precedente, anche nei due soli casi, nei quali in documenti solenni erasi fatto uso degli anni cristiani, non si era creduto conveniente di lasciar da parte gli anni reali; tanta importanza si dava ancora all'antico costume. Il nuovo periodo è tuttavia assai breve, e dura, per quanto pare, solamente una dozzina di anni, dal 984 al 996. L'anno

cristiano è ancora *ab incarn.*, ma calcolato in anticipazione sull'anno comune odierno. Del che una prova molto efficace ci è fornita dal documento segnato 30 luglio 990, che porta l'indicazione del giorno della settimana: martedì; dal qual fatto si prova che l'anno 990 qui ricordato, per essere ridotto al nostro uso, vuolsi mutare in 989. I documenti 3 marzo 987 e 11 marzo 995 mostrano che l'anno nuovo era ormai principiato e saremmo quindi in diritto di credere ch'esso cominciasse col 1° marzo e non colla festa dell'Annunciazione. Ma abbiamo di riscontro a ciò gli atti 8 marzo 990 e 20 marzo 996, che conservano ancora l'anno vecchio. Anzi perfino due documenti, dell'aprile, cioè 27 apr. 993 e 21 apr. 994 sono segnati con l'anno vecchio. Questo può solamente provare l'incertezza in cui tuttora si versava nel calcolo degli anni.

Sulla fine del secolo si ritornò nuovamente agli anni dei sovrani e si continuò a lungo, quasi senza eccezioni. Solamente un diploma episcopale di Pietro II, del 1001-2, è segnato cogli anni cristiani. Ma l'uso degli anni cristiani non poté introdursi nelle carte private, se non che parecchio tempo dopo. La mutazione avviene verso il 1024-5. Apre tuttavia la serie nuovamente un diploma episcopale del vescovo Alrico, segnato coll'anno cristiano 1024, e senza gli anni reali, nel che esso somiglia al diploma ora citato del vescovo Pietro. I due diplomi si rassomigliano anche in questo, che trascurano il mese e il giorno. Di qui in poi l'anno cristiano prevale, non senza per altro sostenere ancora qualche lotta coll'uso antico. In un caso avviene perfino una mescolanza dei due sistemi, cioè un documento del 4 maggio 1034 reca coll'anno cristiano anche gli anni di Corrado II. L'anno qui usato è *ab inc.*, ma colla posticipazione del bimestre, come indicano abbastanza chiaramente i documenti 18 febr. 1041 e 10 febr. 1073. Cito qui di nuovo l'atto Ch. II, nr. 141 con 1098 *anno domini*, ind. 6 venerdì 12 marzo, dove il giorno della settimana conferma trattarsi certamente del 1098 anno comune. Può quindi ammettersi che l'anno nuovo cominciasse col 1° marzo, e non col 25 di quel mese, purché non si voglia credere addirittura — e ciò è più probabile — che ormai l'anno *a nativ.* avesse prevalso.

Ho tracciate altra volta alcune linee per la storia delle formule

iniziali dei documenti astesi sino al cadere del sec. XI ⁽¹⁾, prendendo solamente in esame la formula invocatoria, e la formula cronologica, e distinguendo per questa, la formula cogli anni dei sovrani e la formula cogli anni cristiani. Tra i risultati attuali, e quelli allora ottenuti vi è naturalmente rispondenza nella questione della formula cronologica; ma vi è rispondenza anche nelle mutazioni della formula invocatoria, e ciò per il legame che si è allora visto esistere tra le due formule. Questo dimostra che l'uso di una o di un'altra formula cronologica non era arbitrario e sciolto da ogni legame; per contrario, la mutazione di quella formula traeva seco una profonda mutazione anche in altre parti del documento. Ecco quindi perchè in un diploma (episcopale) la formula cogli anni cristiani fosse più facilmente introdotta che non in un atto privato e pagense; colà essa trovava rispondenza nelle altre formule, le quali, come si vedrà, arieggiavano alle formule dei diplomi imperiali e reali, nei quali assai per tempo si introdussero gli anni cristiani.

L'incertezza nell'uso delle formule cronologiche, porta seco talvolta l'incertezza anche nel determinare l'anno al quale un documento sia da ascriversi, secondo il computo attuale. Per esempio gli atti Ch. I, nr. 407, 408 portano ambedue l'anno 1088 *ab inc.*; il primo è del 27 settembre, ind. 12, mentre il secondo è del 15 ottobre, ind. 11. Stando alle indizioni, il secondo dovrebbe riportarsi al 1087, mentre il primo dovrebbe forse ritardarsi sino al 1089, in causa del fatto che l'indizione costantinopolitana non la si faceva cominciare che col l'ottobre. Non ammettendo pure come necessaria quest'ultima considerazione, rimane sempre dubbia almeno l'attribuzione del secondo documento, e resta sempre strano che due atti contrassegnati col 27 settembre e col 15 ottobre del 1088 abbiano, il primo, l'indiz. 12, e il secondo, che pare il più recente, l'ind. 11. Può essere dubbio quindi se la differenza dipenda dall'indizione o dall'anno cristiano. Sembra che il modo più semplice per ispiegare l'antinomia, sia quello di supporre che nel primo caso, siasi adoperata l'indiz. costantinopolitana, quand'era più consentaneo all'uso di usare la romana; e che nel secondo caso siasi invertita l'irregolarità.

(1) *Quattro docum. astesi*, in *Misc.* XXV, 275 sgg.

Concludendo : in Asti si aveva nozione sufficiente degli anni cristiani anche nel sec. ix, quando pure si rifuggiva dal porli nelle carte pagensi. Tra la fine del secolo stesso e il principio del successivo li si adoperò in circostanze eccezionali e per carte solenni, facendo uso dell'anno *ab incarn.*, con posticipazione di due mesi. Verso la fine del sec. x, e precisamente ai primi tempi di Ottone III, si ricorse di nuovo all'anno cristiano, che fu ancora *ab inc.*, ma anticipato. Dimesso l'uso dell'anno cristiano, tranne che per qualche atto solenne, si ricorse ad esso nuovamente coll'avvenimento al trono di Corrado II⁽¹⁾; la combinazione può anche essere fortuita. Da quel momento in poi se ne continuò l'uso, salvo brevi periodi d'intermittenza. Questa volta si adottò ancora l'anno *incarn.*, non anticipato tuttavia, ma posticipato. Verso il cadere del secolo incirca, cessò, per quanto pare, l'anno *incarn.*, per essere sostituito da quello *a nativ.*, che da esso, del resto, rimaneva assai poco diverso. L'indizione cominciava coll'ottobre, anticipando di due mesi sull'indizione romana.

Le nostre Tavole permetterebbero altre osservazioni forse non prive d'interesse. I notai astesi preferivano di non cambiare il punto di partenza nel segnare gli anni dei monarchi, anche se ciò potesse essere consigliato dalla loro incoronazione ad imperatori o da altre circostanze. Il doc. 3, dell'anno 812, porta l'anno 38 di Carlo Magno, senza che il notaio siasi preoccupato degli anni dell'impero. Così pure per Lamberto, i notai astesi continuarono a segnarne gli anni a partire dalla sua assunzione a collega di Widone nell'889, senza contare nè la sua incoronazione a re nell'892, nè la sua coronazione ad imperatore nell'anno 894. È a lamentare che non si sia conservato nessun atto col nome di Berengario I, e posteriore alla sua incoro-

(1) Questa affermazione vuole essere spiegata. Il primo atto (Ch. I, nr. 257) col l'anno cristiano è del 1024 *incarn.*, ind. 7, cioè dell'anno comune 1024, non anteriormente al marzo; il Cibrario nota anzi che l'atto deve essere anteriore al 14 maggio, giacchè vi si ricorda come vivo Enrico il Santo, morto appunto in quel giorno: potrà anche essere di qualche mese posteriore a quel giorno, non potendo noi conoscere quando in Asti sia giunta la notizia della morte dell'imperatore. Certo fu fatto quell'atto mentre era, o almeno si credeva vivo Enrico I; ma siccome trattasi di un diploma, così esso non prova contro ciò che si è detto nel testo, a proposito della mutazione della formola coll'avvenimento di Corrado II.

nazione ad imperatore, sicchè dobbiamo ignorare come, in tale circostanza, siansi comportati i notai. Per Enrico II si scostarono in generale, ma non senza eccezioni, dal metodo consueto, addottando una triplice serie di anni, a seconda che partivano dal 1002, o dal 1004 o dal 1014, nei quali anni egli fu successivamente re di Germania, re dei Romani ed imperatore. Specialmente difficile fu la mutazione dal primo al secondo còmputo; i notai ritardarono alquanto la mutazione, e non furono sempre costanti nel conservarla.

Nelle note cronologiche desunte dagli anni dei sovrani abbiamo preziose testimonianze storiche. Quantunque non sia questo il luogo di parlare di ciò, rilevo tuttavia quanta importanza possano avere in tal riguardo le indicazioni dei regni di Rodolfo, Widone, Lamberto e Arduino. Per citare un esempio, quest'ultimo perdette, com'è notorio, il regno nel 1004, ma lo riacquistò nell'anno stesso, e lo conservò fino al 1013 contro Enrico II. Gli Astigiani che avevano ricevuto nei loro atti il nome di re Arduino, lo lasciarono nel 1004 per non riaccezzarlo più, rimanendo fedeli ad Enrico II; ma, cosa curiosa e notevole, non adottarono tosto il calcolo dei suoi anni come re dei Romani, dignità alla quale Enrico II fu innalzato appunto nel maggio del 1004; ma fino al 1006, e in un caso anche fino al 1009, lo riguardarono solamente come re di Germania. Il regno di Arduino travalica di molto il tempo a cui adesso abbiamo rivolta la nostra attenzione, sicchè sarebbe fuor di luogo aggiungere altre notizie sulle relazioni tra le indicazioni cronologiche degli atti, e i fatti storici contemporanei. Solamente rilevo un fatto notorio, che cioè Enrico II esercitò sopra Asti e il suo episcopato un'autorità intensa e continua; si sa che egli innalzò a vescovo di Asti Alrico fratello di Odelrico Manfredi, locchè nella storia dell'autorità civile dei vescovi Astesi costituisce un avvenimento di sommo rilievo.

III.

Natura dei diplomi episcopali Astesi.

Prima di procedere alle notizie biografiche di Brunengo, e alla esposizione ed all'esame del contenuto del nuovo documento, non credo inopportuno considerare una specie di atti, nei quali trovano notevole applicazione alcuni dei criteri cronologici che abbiamo testè ricercati. Infatti si è notato che l'introduzione dell'anno cristiano nelle carte Astesi comincia da una speciale serie di atti, cioè dai diplomi episcopali. Si possono considerare come diplomi episcopali le donazioni con cui Staurace 899 ed Audace 905 fondarono ed ampliarono la canonica Astese. Più tardi, dopochè i notai Astesi, per un tempo abbastanza lungo, tra il 984 e il 996, fecero uso dell'anno cristiano, si stancarono di adoperarlo sulla fine del medesimo secolo x, per ripigliarlo soltanto di lì a qualche decennio. Anche in questo nuovo periodo di abbandono dell'anno cristiano, se c'è una eccezione è per un diploma nel 1001-2; e quando finalmente l'uso si riprende, sarà un diploma episcopale, 1027, che ne dà, come a dire, il segnale. Questa è una delle ragioni principali che mi suggeriscono di impiegare adesso qualche pagina intorno ai diplomi episcopali Astesi. Oltre a questo, c'è pure un altro motivo e assai grave. Con Audace e con Brunengo, siamo in un periodo di tempo, nel quale l'autorità episcopale si sostituisce alla comitale, e anche il documento inedito, che porrò qui in pubblico, ci offrirà qualche piccola notizia intorno a tale trasformazione. Può essere quindi utile il vedere se di tale trasformazione si trovi traccia nella diplomazia episcopale, e quale sia questa traccia. La influenza del pensiero ecclesiastico e del pensiero laico nella composizione dei documenti solenni, che uscivano dalle mani degli antichi vescovi, può essere quindi feconda di non inutili risultati.

Dovendo segnare alle presenti indagini un termine, che, quantunque con larghezza, pure risponda al periodo dell'episcopato di Brunengo,

mito il campo da esaminarsi al periodo che dal documento di Staurace, 899, giunge fino al diploma con cui il vescovo Pietro, nel 1043, confermò i beni di S. Anastasio. Così abbiamo a nostra disposizione tutto il periodo precedente al precetto con cui Enrico III (nel 1043?) abbandonò all'episcopio Astese gli ultimi residui, che degli antichi diritti comitali erano rimasti alla *pars publica*.

Una ricerca parallela alla presente, dovrebbe illustrare la dipendenza paleografica dei diplomi principeschi dai diplomi reali; finalmente sarebbe opportuno esaminare le mutue relazioni esistenti tra diplomi principeschi e gli episcopali. Ma è pur necessario mettere un limite ben definito e ben ristretto alle indagini presenti, che vogliono essere considerate soltanto come incidentali.

Gli atti dei vescovi di Asti — e lo stesso può ripetersi anche dei vescovi delle diocesi finitime o vicine — si possono dividere in due classi. Gli uni sono atti pagensi, quantunque il vescovo non agisca come persona privata, ma come vescovo; e questi sono gli atti di compra-vendita, permuta e locazione. Ma assai diversi da tali documenti sono i diplomi, nei quali il vescovo prende decisioni di rilievo, e la cui efficacia in generale non rimane ristretta alla sola persona per cui vengono costituiti gli atti pagensi. Nel periodo da Staurace fino al 1024, cioè fino all'anno in cui si introduce di nuovo e in maniera quasi definitiva il calcolo per anni cristiani, i vescovi Astesi ci presentano solamente cinque di tali atti, e sono i seguenti:

1. (899) 898 genn. (Ch. I, nr. 54). Staurace istituisce la canonica Astese di trenta canonici.
2. 905 marzo (Ch. I, nr. 66). Audace conferma l'istituzione fatta da Staurace, e aumenta i redditi dei canonici.
3. (985) 986 (Ch. I, nr. 161). Rozzone concede una cappella a Martino e Odolberto preti e a Giovanni diacono. È un *breve* piuttosto che un diploma, ma non un *breve* nel senso del documento 910 di Audace, cioè un documento che non possa sussistere senza una cartula. È un breve in altro senso, per la sua natura meno solenne. Con esso può raffrontarsi il documento 989 (Chart. I, nr. 169) contenente un esame di testimoni: esso pure è detto *brevem*.

4. 1001-2 (Ch. I, nr. 203). Pietro I conferma una donazione fatta da Rozzone per la luminaria della cattedrale.
5. 1024 (Ch. I, nr. 257). Alrico istituisce i canonici di s. Anniano.
6. 1043. Pietro vescovo di Asti conferma i beni del monastero di San Anastasio, nella città di Asti ⁽¹⁾.

Così avremo esaminato tutti i diplomi Astesi sino a tutt'interc
l'episcopato di Pietro ⁽²⁾, cioè fino al momento in cui il vescovo Astese
raccolse in sé l'esercizio pieno della potestà comitale.

Di questi sei documenti, cinque (1, 2, 4, 5, 6) hanno carattere di
perpetuità: uno solamente, il terzo, può avere l'apparenza di essere
un atto di secondaria importanza, la sua efficacia venendo a mancare
almeno alla morte dei tre investiti. Ma la sua importanza riposa sulla
natura sua medesima: è una investitura ecclesiastica, e nella quale
si fa anche menzione, con certa abbondanza di particolari, degli ob
blighi a cui vanno soggetti i *custodes ecclesiarum*. Del resto le formul
adoperate per quest'ultimo diploma sono sentitamente diverse, e men
solenni, in confronto di quelle ricevute negli altri documenti. Negli
atti stessi si sono conservate le denominazioni che ciascuno di essi

(1) Lo pubblicò il Comm. Vincenzo PROMIS, *Documenti spettanti a tre monasteri di Asti*, in: *Miscell. di storia ital.* XI, 159-162.

(2) Siccome useremo paragonare i diplomi episcopali astesi con altri diplomi di
tempo stesso, dovuti a vescovi dell'odierno Piemonte, così è bene dichiarare tosto
motivo per cui lascio da parte il diploma con cui Enrico vesc. d'Ivrea fondò il mo
nastero di S. Stefano (Ch. I, nr. 320). Nell'edizione procurata dal Datta questo di
ploma è datato coll'anno 1042, senza mese e giorno. L'elizione, sebbene si affermi tol
dall'originale, dipende invece da una copia del sec. XII (Arch. di Stato Torinese, abba
di S. Stefano d'Ivrea, mazzo 1, nr. 2). L'originale esiste (ivi, mazzo 1, nr. 1), col sigil
infisso perduto. Nella copia la data è chiaramente espressa Mill. XLII (= 1042). Ne
l'originale ora si legge: Mllm° pm°; tuttavia bisogna notare che la data nell'origina
mostra di essere alterata, così come parecchi tratti e varie frasi del documento sono q
e colà ritoccate da mani assai tarde.

Il documento non può assolutamente appartenere al 1042, dacchè vi si ricorda com
vesc. di Asti, Guglielmo, posteriore a Pietro, il quale ultimo pontificava in quell'ann
e anche dopo. Il Cibrario aggiunse alla edizione del Datta una postilla, rilevando che
vescovo Enrico d'Ivrea firmando il documento chiama se stesso col nome di arcicar
celliere dell'imperatore Enrico (III); e avvertendo che Enrico non ebbe la corona in
periale se non nel 1046, avanzò qualche dubbio sull'autenticità del documento. Or
vediamo invece che bisogna posticiparne la data. Trasportandolo ad un anno post
riore, esso esce dal campo al quale si restringono le nostre attuali ricerche e quin
quel diploma non può qui essere preso in considerazione.

portava ufficialmente. Il primo è una *cartula* come dice il chierico Felicissimus che la scrisse, anzi una *cartula dotis* siccome scrive Stauace nella sua sottoscrizione. Il secondo porta solamente il titolo di *criptum*, e ciò nella sottoscrizione di Audace: « hoc scriptum a me actum »; trattasi quindi di una espressione molto vaga. Il documento di Rozzone ha doppio appellativo. Al principio s'incontrano le formule del semplice breve, e l'atto stesso è detto « brevis securitatis ac firmitatis pro futuris temporibus. » Risponde perfettamente, sotto di tal rispetto, al diploma con cui Liutfredo vesc. di Pavia nel 945 (Ch. II, nr. 23) concesse una investitura ecclesiastica a Rozzone accolito della sua chiesa, il quale Rozzone è per certo — e lo vediamo — identico al nostro Rozzone vescovo. Nel diploma Pavese, il vescovo Liutfredo non appone la sua firma; per contro Rozzone concedendo l'investitura ecclesiastica a Martino, Odolberto e Giovanni, firma l'atto relativo, e questo dà il nome di decreto « in hoc decreto a me facto. » La parola *decretum* ha valore abbastanza indeterminato. Pietro vescovo di Novara, nel 1007 (Ch. I, nr. 212), in un diploma solenne a favore dei suoi Canonici, dei quali accresce la dotazione, dà al suo atto il titolo di decreto, ma determinando questa espressione così, nella sua firma: « in hoc decreto confirmationis et preceptionis. » La quale formula, egli la ripete anche in altro solenne diploma dell'anno successivo, 1008 (Ch. II, nr. 85), in favore dei medesimi canonici. Avviene tuttavia che gli altri confirmatori del decreto, o non accennino con alcun nome alla carta, ovvero usino solamente della voce *decretum*, senza alcuna spiegazione o determinazione ulteriore. Nel testo poi, il diploma del 1007 è chiamato *instrucio*, e *pagina* leggesi in quello del 1008.

Possono qui citarsi anche tre decreti torinesi. Col primo il vescovo Gesone nel 1006 (Ch. II, nr. 83) istituisce un monastero: nel testo scritto *pagina*, nella firma episcopale *cautio*, e in altre firme *decretum*. Landolfo confermò e ampliò le largizioni di Gesone al medesimo monastero, e ciò con due atti del 1011 (Ch. II, nr. 89, 90), quali, sì nella firma del vescovo, come nelle altre firme, sono ambedue atti *decretum*. Il diploma Astese del 1043, dalla firma del vescovo appellato *decretum*; nel testo è detto con frase del pari indeterminata: « hanc nostre assercionis auctoritatem. »

Veniamo finalmente ai diplomi 4 e 5 del 1001-2 e del 1024. Il primo, così nel testo come nella firma del vescovo, è detto *constitutio*; il secondo nella firma episcopale è egualmente appellato *constitutio*, mentre nel testo ha nome semplicemente di *decretum*. È chiaro quindi che il valore di tali espressioni rimane determinato, volta per volta, dall'uso che se ne fa, mentre il loro significato per sé rimane men che precisato. Restano tuttavia abbastanza distinte l'una dall'altra le espressioni di donazione, e di disposizione, ordinazione, ecc., di maniera che quelle espressioni che si riferiscono a donazioni non possono applicarsi a disposizioni e decreti; ma non così tuttavia, che non possa anche accadere l'opposto, dacchè se non tutti i decreti sono donazioni, resta tuttavia che una donazione può essere quasi sempre considerata come un decreto. Nell'uso di tali epiteti ha anche la sua influenza il tempo a cui gli atti appartengono.

A meglio chiarire tutto ciò, possiamo fermare l'attenzione sopra la donazione che nell'a. 848 Adalgiso vescovo di Novara fece in favore dei Canonici della sua Chiesa (Ch. I, nr. 27); egli giustamente, nella sottoscrizione, dà al suo atto il nome di *cartula donationis*; con pari correttezza alcuni tra i confirmatori lo dicono *iudicatum*. Cotal frase risponde assai bene a *cartula donationis* dal diploma di Staurace 899. Quando accennai or ora alle mutazioni sopravvenute col tempo, volevo indicare il fatto che le espressioni più o meno generiche di ordine, decreto, ecc., prevalgono a partire dall'inizio del sec. x quantunque ancora nel 923 Anselmo vescovo di Aosta (Ch. II, nr. 16) facendo una donazione ai suoi Canonici, la dica *donatio*. Ma ciò non avviene in via ordinaria. A quanto abbiamo già veduto, possono aggiungersi altri esempi. Nel dipl. di Atto di Vercelli (Ch. I, nr. 93), che nel 945 aumentò i redditi dei suoi canonici, viene adoperata la formula *concessionis pagina*⁽¹⁾. Giseprando vesc. di Tortona (Ch. I, nr. 96) facendo nel 946 una disposizione in favore di una abbazia, dà al proprio atto il nome di *ordinacio*, e ciò nella sua

(1) Ciò accade nel testo. La firma di Attone dice semplicemente: « † Atto Dei gratia episcopus a me facta subscripsi: » dove è chiaro essersi perduta la frase stessa *concessionis pagina* o simile, sia per isvista del vescovo, sia per errore dell'editore.

irma. L'anno avanti, 5 giugno 945⁽¹⁾ il medesimo vescovo fece una donazione a favore dei canonici della sua Chiesa, e al documento diede come di *cautio*.

Oltre alle mutazioni di formula, bisogna fare osservazione al fatto che i diplomi vescovili hanno la loro determinazione specifica nelle firme in calce.

Quest'ultima circostanza ci avverte che il diploma conserva ancora elementi marcati e caratteristici della carta pagense, nella quale, come ognuno sa, nella sottoscrizione notarile era indicata la natura dell'atto: il notaio dichiarava p. e. di avere scritto « *anc cartolam vindicionis* »⁽²⁾. E perciò necessario oramai di passare all'esame intrinseco del diploma episcopale Astese, del quale abbiamo or ora appreso la molteplice denominazione ufficiale.

IV.

Il Protocollo e il Testo dei diplomi episcopali Astesi.

Distinguendo il Protocollo o Formulario, dal Testo, possiamo cominciare da quello, e disgiungere senz'altro il protocollo propriamente detto dall'escatocollo.

La *invocatio* ordinariamente manca. Fa difetto nei diplomi 1, 2, 4. Nel diploma 3, di Rozzone (a. 986), essa si trova bensì, ma non al modo e nel luogo conveniente a un diploma, sibbene in maniera conona al breve. Ecco infatti il principio dell'atto: « *In Christi omnipotentis nomine. Breve securitatis ac firmitatis, ecc.* » Appena nella parola *omnipotentis* si potrebbe riconoscere l'intenzione di dare una maggiore solennità alla formula invocatoria, solennità tanto più osservabile in quanto manca nel diploma di Liutfredo (Ch. II, nr. 23), che fa raffronto col presente, e che al presente può aver servito di

(1) G. BORTAZZI, *Memorie dell'Archivio capitolare di Tortona*. Tortona 1837, p. 1-3.

(2) Documento 899 in Ch. I, nr. 55.

esemplare. Invece assai notevole è l'*invocatio* del nr. 5, cioè del diploma di Alrico, a. 1024: « In nomine sancte et individue Trinitatis », presa immediatamente dalle formule dei diplomi imperiali. Nessun altro diploma Astese può vantare una formula così classicamente imperiale; anche il diploma del 1043 dice semplicemente « In nomine Domini Dei eterni. »

La denominazione dell'autore del diploma non si trova al principio dell'atto in quei diplomi nei quali manca la *invocatio*. Quanto al dipl. 3, cioè a quello di Rozone, qui si rientra nelle formule dei brevi, e vi si segue affatto il sistema del diploma di Liutfredo. Quindi si dice: « breve securitatis ac firmitatis pro futuris temporibus qualiter presentia sacerdotum reliquorumque clericorum, quorum nomina singulorum manibus subter adnotata cernuntur, tradidit Rozo sancte astensis ecclesie episcopus. » E Liutfredo avea detto nel suo atto: « brevis securitatis ac firmitatis qualiter presentia sacerdotum ceterorumque bonorum hominum quorum nomina inferius adnotata esse videntur tradidit dominus Liuttfredus venerabilis sancte Ticinensis ecclesiae praesul. » È naturale invece che tale formula s'incontri nel diploma di Alrico: « Alricus divina misericordia sanctae astensis ecclesiae episcopus. » Dal che dipende Pietro, 1043, nel cui diploma, subito dopo all'*invocatio*, leggiamo: « Petrus divina clementia sancte astensis ecclesie episcopus. » La frase *divina clementia*, come ognun vede, è tolta di peso dal formulario imperiale ⁽¹⁾.

Nell'escatocollo le formule ordinarie nei diplomi imperiali sono la *signatura*, la *recognitio*, la *datatio* e l'*adprecatio*. Quanto alla *datatio* per il periodo di cui ci occupiamo, e in riguardo ai diplomi imperiali bisogna parlare solamente di quella datazione che Ficker ²⁾ chiama più antica o carolingia, e che principiando dai Carolingi dura sino alla fine della casa di Franconia. In questa datazione è caratteristico che sotto la voce « *datum* » si raccolgano le note cronologiche, mentre

(1) Nello stesso diploma 1043, Pietro ripete il proprio nome, dopo l'arenga al principio della disposizione, e qui lo fa con espressione ecclesiastica, che fa tanto più risaltare la formula imperiale del protocollo: « ego Petrus servorum Christi servus et omnium episcoporum infimus. »

(2) *UL*, II, 238.

la parola « *actum* » riguarda il luogo a cui si riferisce la documentazione dell'atto. Ciò esposto, gli atti pagensi Astesi ci danno in via ordinaria:

a) *invocatio*, la quale talvolta fa difetto, come ho cercato di provare altrove ⁽¹⁾, indicando anche le circostanze che spiegano tale mancanza;

b) la data, cioè le note cronologiche;

c) il testo dell'atto;

d) la data del luogo, indicata con *actum*;

e) le signature o firme dei testimoni;

f) la ratificazione notarile.

Nei diplomi episcopali astesi l'escatocollo non è uniforme, nè uniformemente distribuito, a seconda delle formule che lo compongono. Nel dipl. 899 di Staurace si ha:

a) le dichiarazioni di chi scrisse e datò (« *scripsi et datavi* ») l'atto, cioè Felicissimo chierico della chiesa astese; ciò egli fece « *ex admonitione* » del vescovo Staurace. La qual frase « *ex admonitione* » risponde alle parole « *iussu* », « *iussione* » e simili degli antichi diplomi imperiali e di alcuni diplomi di re italiani ⁽²⁾. Ed è pur formula che si trova nei placiti. Ne cito uno di Lombardia, e precisamente di Milano: « *Ego Adelgisus notarius ex iussione predicti comiti palatii t admonitione suprascriptorum iudicum scripsi ecc.* ».

b) congiunta con questa formula, è quella della data. Staurace aveva dinanzi a sè il diploma recentissimo, 894, di Carlo III, e da esso può aver preso l'esempio per far seguire la data alla dichiarazione di chi redasse il suo diploma. Nella data, naturalmente, alcune formule imperiali si potevano conservare in forma identica o quasi identica e specialmente quella *anno imperii*, la quale era abbastanza simile, nella sostanza, alla formula corrispondente nelle carte pagensi; salva per altro una differenza, e questa assai rilevante, che cioè nelle carte pagensi astesi di quest'epoca precede il nome dell'imperatore con

(1) *Miscellanea* XXV, 276, sgg.

(2) Nel dipl. di Lamberto per Bobbio, 896 luglio 25 (*Ch.* 1,87 nr. 53): « *Aiglanus cancellarius iubente domini imperatoris, ecc.* » (*Ch.* 1, nr. 36).

o senza la formula *regnante*, e poi l'indicazione dell'anno è fatta con una formula separata *anno imperii eius*. Qui invece, nel diploma di Staurace, la formula è tolta dai diplomi imperiali: « anno..... domni Berengarii regis undecimo. » Assai più notevole nella formula della data, è l'aver fatto uso dell'anno cristiano, mentre a quest'epoca, in Asti, e non solamente in Asti, esso non è mai adoperato nelle carte pagensi: « anno incarnationis, domini I. Ch. DCCC^{mo} XC^{mo} VIII. » La stessa dicitura si incontra nel diploma citato di Carlo III (Ch. II, nr. 9).

c) *Adprecatio*. Qui è: « feliciter amen. » È proprio l'*adprecatio* del diploma di Carlo III, siccome diremo. La ommissione dell'*actum* può spiegarsi così, che Staurace addattava la formula della sua carta, ad uno speciale aspetto sotto cui la carta stessa si poteva considerare. Questo documento si poteva fino ad un certo segno considerare come la deliberazione di una sinodo, e quindi e storicamente e giuridicamente si doveva aver riguardo alla sua relazione coi placiti; quantunque tra i diplomi episcopali astesi di cui ora ci occupiamo, quello soltanto di Alrico presenti, alla fine del testo, la formula acclamatoria *Amen, amen, amen; fiat, fiat, fiat*, che pienamente risponde agli usi sinodali. Staurace aveva dinanzi a sè per certo il placito del visconte Baterico, dell'agosto 880 ⁽¹⁾, nel quale manca l'*actum*, e il luogo rimane solamente accennato al principio del documento, mentre alla fine c'è unicamente l'indicazione cronologica. Le note cronologiche tuttavia si limitano all'anno dell'impero di Carlo III in Italia, senza l'anno cristiano per il quale Staurace non poteva avere alcun vero esemplare all'infuori del diploma imperiale ora citato.

d) Firme di Staurace, e di altri dignitari della Chiesa Astese. Qui è evidente la dipendenza del formulario così dalle carte pagensi come dai placiti. Come avveniva nei placiti, così anche qui le firme non sono chiuse dalla firma del notaio o dello scrittore dell'atto.

Nel diploma di Audace, 905, si segue presso a poco lo stesso sistema, ma con qualche varietà ed inversione nell'ordine delle formule. Precedono le firme (di Audace, e degli altri membri della Chiesa Astese): segue la data, e chiude la sottoscrizione di chi scrisse l'atto

(1) Ch. I, nr. 36.

il quale non è il notaio, ma un levita: « Bettuinus levitarum extremus relegi et subscripsi. » La data è più che nel diploma di Staurace somigliante all'archetipo, cioè alle formule dei diplomi imperiali⁽¹⁾.

Il diploma di Rozzone del 985 segue nell'escatocollo il tipo offertogli dal diploma di Liutfredo (Ch. II, nr. 23), il quale risponde al notissimo tipo della *notitia*, ossia del *breve* longobardo-toscano (cfr. p. e. *Cod. dipl. Lang.* nr. 133, *breve* dell'anno 839). Una particolarità è veramente rilevante, l'introduzione cioè dell'anno dell'episcopato: da ciò i vescovi suoi antecessori si erano astenuti, ma Rozzone volle anche in questo imitare Liutfredo, e ripetere la formula del diploma che in caso omologo (conferimento di chiese) detto vescovo pavese aveva adoperato proprio in di lui favore. Nell'atto di Liutfredo sta scritto: « Actum est hoc anno pontificatus domini Liuttfredi sanctissimi presulis I, indict. tertia. » E Rozzone: « Anno incarnationis dominica DCCCC LXXXVI. Pontificatus domni Rozonis episcopi nonodecimo; indictione tertiadecima. » Dai suoi antecessori Rozzone accettò dunque il costume di segnare l'anno cristiano, e dal suo protettore accettò quello di indicare l'anno del proprio presulato.

Nel diploma di Pietro, dell'anno 1001-2, l'escatocollo sotto qualche rispetto soltanto si avvicina più dei precedenti all'esemplare, ma nel complesso se ne scosta vieppiù. Infatti esso è spezzato, così che, alla maniera di quanto avviene nelle carte pagensi, le note cronologiche

(1) I diplomi imperiali ultimamente ottenuti dalla chiesa Astese erano allora quelli di Lodovico III del 901-2. In uno di essi (I, nr. 59) si legge: « Datum 14 kl. iulii anno inc. dom. nongentesimo primo indict. quarta anno primo imperante d. Lodovico glorioso imp in Italia. » In quello di Berengario 904 (Ch. I, nr. 64): « Datum ibid. iulii. anno domin. incarnat. DCCCCIII, domini quoque Berengarii piissimi regis XVII, indict. septima. » Di ambedue queste diciture partecipa la formula adoperata da Audace: « Data mense marcius. anno incarn. dominice DCCCC. v. indict. VIII. regnante domino gloriosissime rege Berengario anno XVIII. » La voce *gloriosissimo* è probabilmente desunta da qualche diploma Berengariano. Quello del 904 per Audace (Ch. I, nr. 64) ha: « Signum domini B. *serenissimi* regis, » e nella data porta, come si è visto, *piissimi*. Ma altri diplomi hanno *gloriosissimi*. Veggasi p. e. il diploma 29 luglio 896 (*Cod. dipl. Lang.*, nr. 369) per Agiuone, dove *gloriosissimi* leggesi tanto nella segnatura, quanto nella data. Non voglio con questo supporre che sia esistito un diploma di Berengario per Asti anteriore al 905, diploma che dovrebbe riguardarsi come perduto. Audace può aver avuto per altre vie cognizione di qualche diploma Berengariano e delle formule ivi adoperate; non gli era indispensabile di trovare gli esemplari dei propri documenti soltanto nell'archivio della propria chiesa.

precedono l'atto, in modo che il vero escatocollo è ridotto semplicemente alle firme del vescovo e di alcuni membri della Chiesa. Non è una novità l'indicazione dell'anno dell'episcopato di Pietro, giacchè essa era stata introdotta da Rozo.

Da quanto si disse in addietro, abbiamo già avuto occasione di notare che il vescovo Alrico si studiò di modificare le formule del diploma vescovile per avvicinarle all'archetipo, più di quanto i suoi predecessori avessero fatto. È strano alquanto il notare come ne sia riuscito l'escatocollo del suo diploma del 1024, mentre esso fu redatto sotto l'azione, da una parte della lunga tradizione, e dall'altra delle disposizioni anzidette, introdottesi nella cancelleria episcopale. Comincia la formula dalle firme di Alrico e di altri membri della chiesa, nonchè del marchese Magnifredo. Queste firme rappresentano la segnatura imperiale. Viene poi la data, nella quale finalmente compare la formula *actum* cioè: « civitate Aste actum anno M vigesimo quarto indicti septima. » Tutto si conchiude in maniera a noi non nuova, colla firma di chi scrisse il documento. Similmente avvenne per i diplomi di Audace 905 e Rozo 985; una novità qui per altro s'incontra e consiste nella formula adoperata dal sottoscrittore: « Rogerius Ipodiaconus cancellarius scriptor subscripsit. » La voce *cancellarius* può lasciar credere ad una vera e ordinata organizzazione della cancelleria Astese sotto il vescovo Alrico⁽¹⁾; organizzazione alla quale accenna la nuova e più corretta forma data al diploma; ritorneremo sopra di ciò.

Nel diploma di Pietro 1043 il formulario è meno vicino a quello dei diplomi imperiali; giacchè tutto si riduce alle firme del vescovo e di parecchi membri della sua Chiesa. Tali firme seguono immediatamente al testo, il quale si chiude colla formula di minaccia. Alla firma fa seguito solamente la data.

Dell'*adprecatio* diremo di qui a poco, parlando del testo. Aggiungiamo poche parole sul modo di esprimere gli anni nei nostri diplomi episcopali.

(1) HATCH, *Die Grundlegung der Kirchenverfassung Westeuropas im frühen Mittelalter*, (übers. von A. HARNACK) Giessen, 1888, p. 106, parla del *cancellarius* dei collegi canonici, dicendo che talvolta, e specialmente in Inghilterra, avveniva che l'ufficio di Cancelliere fosse dato allo « *scholasticus*, » cioè a colui al quale erasi affidata l'istruzione dei giovani chierici.

Nel diploma si usa l'anno cristiano conformemente all'uso invalso nei diplomi imperiali e reali. Così vediamo avvenire nel diploma S99 di Staurace, dove all'anno *ab inc.* S98 segue l'anno imperiale, oltre alle note cronologiche del mese e dell'indizione. Audace nel 905 segue identico sistema. Rozo nel 985, all'anno cristiano aggiunge, come disse, l'anno del suo presulato, oltre all'indizione; ma omette il mese. Staurace ed Audace avevano lasciato da parte il giorno; qui compare anche il mese. Nel diploma di Pietro del 1001-2 le note cronologiche stanno al principio del documento, avvicinandosi quindi al sistema delle carte pagensi. C'è l'anno cristiano e il mese e il giorno.

L'indizione, ma non ci sono gli anni dei monarchi: rammentasi l'uso nei diplomi, aggiungendo l'anno del presulato. Ma nel diploma di Alrico, 1024, dove il vescovo volle dare al suo documento una vera e schietta forma di diploma, mentre la data rioccupa il suo posto, al fine dell'atto, anzi va perfino a collocarsi dopo le firme, scompaiono di nuovo mese ed il giorno. Abbiamo già notato alcuni tratti di somiglianza tra il diploma di Pietro 1043 e questo di Alrico. Non è quindi strano che anche in quello la data sia collocata in fine al diploma. Vi è l'anno *ab incarnatione*, colla indizione bensì, ma senza mese nè giorno. Questo atto non è singolare ad Asti. Lasciando il diploma S48 di Adalgiso di Novara (Ch. I, nr. 27) che ha, in questo particolare, la forma di una carta pagense, vediamo Anselmo di Aosta 923 (Ch. II, nr. 16), che nel testo assume l'anno cristiano e l'indizione e null'altro: Liutredo di Pavia, 945 (Ch. II, nr. 23) addotta l'anno del presulato e l'indizione, e null'altro; contemporaneamente Atto da Vercelli (Ch. I, nr. 93), 945, egli pure assume l'anno cristiano, quello del suo presulato e l'indizione, ma tace il mese. Giseprando di Tortona in un diploma 945 ⁽¹⁾ addotta l'anno cristiano, gli anni dei re Ugo e Lotario, giorno, il mese e l'indizione; ma in altro diploma dell'anno successivo (Ch. I, nr. 96) sopprime il mese e il giorno, nel resto conservando le descritte note. Il diploma di Gezone di Torino, che si attribuisce al 1006 (Ch. II, nr. 83) è privo di note cronologiche. Pietro di Novara Ch. I, nr. 212; II, nr. 85) nei suoi diplomi 1007 e 1008 indica

(1) BOTTAZZI, *Docum. della Cattedr. di Tortona*, p. 1-3.

il giorno della festività ecclesiastica in cui i documenti furono redatti. Il solo anno, coll'indizione, ma senza il mese, ci presentano anche diplomi 1011 di Landolfo vescovo di Torino (Ch. II, nr. 89, 90).

Neppure nei diplomi episcopali di Lombardia si segue a tale proposito un uso costante. Mentre Adalberto vescovo di Bergamo (Cod. dipl. Lang. nr. 528) non ha note cronologiche, ma solo nel testo ricorda come consenziente all'atto il nome di re Ugo, Andrea vescovo di Lodi in un diploma (Cod. dipl. Lang. nr. 740) a favore di un monastero porta ogni sorta di note cronologiche: giorno, mese, anno cristiano, anno di Ottone II, anno del presolato, indizione.

Rimane quindi che in Asti, e in generale nelle città dell'odierno Piemonte, la mancanza di mese e di giorno, non è rara nei diplomi episcopali, ai quali anzi sembra attribuire solennità.

Finalmente possiamo venire all'esposizione del modo con cui il testo di questi diplomi viene compilato. Nella mia monografia intorno ad Audace ho avuto occasione di mostrare ampiamente l'intima relazione sussistente tra i diplomi di Staurace 899, e di Audace 900. Non è a meravigliarsene, giacchè il secondo non è altro che la conferma e l'ampliamento del primo. Ambedue principiano coll'*arenga prooemium*, « Consideranda quippe. » E poi veungono, insieme associate, le formule della *narratio* e della *dispositio*: « Proinde et peccator et infelix omniumque episcoporum et servorum dei ultimus » ecc. Ho nell'altro scritto considerate le differenze di sostanza tra le due carte, locchè è estraneo all'argomento presente; mentre adesso studiamo non la sostanza, ma la forma di questi documenti.

La formula della *corroboratio* appena può distinguersi dalla giunzione della pena; ma pure una distinzione si può trovare, e al confronto tra il diploma di Audace e quello di Staurace lo può segnare. Nel diploma di Staurace in complesso non abbiamo che un semplice *corroboratio*; nel principio della quale *Sin autem ea que super commemorata sunt* egli ordina che la sua donazione non abbia a diminuirsi, ma ad aumentarsi piuttosto. Al che segue la vera *corroboratio* e cioè: *Ut autem haec quae dicta vel collata sunt plenius obtineant firmitatem manu propria subscribere*, ecc., cioè appongono la firma e il vescovo e i suoi confratelli. La *corroboratio* è una de-

formule essenziali dei diplomi imperiali, e non ne difetta neanche il diploma di Carlo III per Asti. Nel diploma di Audace c'è una novità, nella costituzione della pena: « Si quis vero quod absit et futurum esse minime credimus, ecc. », e si viene quindi alla minaccia della pena spirituale: « ... anathema sit, et sicut Datan et Abiron dimersi sunt in profundum abyssi, ita et illi dimergantur in profundum inferni nisi ad penitentiam et satisfactionem venerunt. » Il ricordo di Datan e Abiron, e del castigo cui furono condannati da Dio, è abbastanza comune nei tempi posteriori, ma per quest'epoca, in Asti, anzi potrebbesi dire nei paesi dell'odierno Piemonte, è tutt'altro che comune. Fuori di qui, gli esempi soccorrono, anche facendo astrazione dai diplomi vescovili nonchè dagli atti che hanno, per il loro contenuto, attinenza colle cose religiose ed ecclesiastiche. Così p. e. nel testamento di Giovanni Partecipazio, doge di Venezia, dell'anno 829 ⁽¹⁾, alla fine si legge: « ... et hunc testamentum meum infringere vel deminuare voluerit partem habeat cum Iuda illi traditore d. n. Ihesu Christi et sententia patiatur pa.....essimo octavo salmo legitur et lepra Naaman Syri incurat super eo... ». In un documento di giudicato e offensione di Almerico marchese, anno 954 gennaio 30: «... tunc in Dei omnipotentis incurrat iudicium et a Deum et sancti Dei habeat maledictionem et cum Beelzebub principe diabolorum reclusi iaceat in infernum in secula seculorum » ⁽²⁾. Non si nominano qui Datan ed Abiron, ma è lo stesso pensiero che vi domina. È anche atto privato, sebbene di natura ecclesiastica, la donazione che nel 995 la imperatrice Adelaide fece alla Chiesa di Vercelli ⁽³⁾: in questa donazione le formule di minaccia sono molte e molto gravi, e non vi è ommesso il ricordo di Giuda. Meglio risponde alla formula usata da Audace, quella adoperata, poco tempo dopo, e precisamente sotto il regno di Ugo, da Adalberto vescovo di Bergamo, in un documento dato in favore della Chiesa di S. Alessandro: « Postremum si quaelibet persona, ecc. ex parte Dei omnipotentis et b. Alexandri et omnium san-

(1) GLORIA, *Cod. dipl. Pad.* I, nr. 7.

(2) GLORIA, *Op. cit.* I, nr. 42.

(3) *Ch.* I, nr. 130.

ctorum ille sit excommunicatus, et anathemizatus sicut Iuda damnatus sicut Datan et Abiron in profundo tartari devoratus; insuper ducentas libras de optimo auro persolvat, medietatem camere regis et medietatem ecclesiae s. Alexandri, ecc. »⁽¹⁾. È ben chiaro che la formula di scomunica è tolta dalle bolle pontificie, nelle quali si usava minacciare la scomunica ai trasgressori ed augurare i beni celesti agli obbedienti; l'imprecazione risponde all'uso dei giudicati, offensioni, ecc. e infine la pena in denaro risponde alla consuetudine ordinaria dei diplomi imperiali e reali.

Riservo a questo luogo, per l'esame della formula di minaccia, il diploma 1043 del vescovo Pietro. Essa ci dà ancora una prova delle relazioni di dipendenza in cui questo diploma si trova verso il diploma del 1024. Riferisco tutta intera la formula del primo (1043) ed il tratto corrispondente della formula dell'altro (1024).

Dipl. del 1024.

Si quis vero quod absit neque futurum credimus avaricie stimulis tactus et diaboli cupiditate deceptus de his quae supra commemorata sunt atque a nostris (nostre) humilitatis largitione collata aliquid subripere voluerit, aut huic nostre auctoritatis decreto contradicere temptaverit, anthematis fulmine feriat, Iudeque traditori in penis societur et cum Dathan et Abiron in baratri profundum cruciandus demergatur.

Dipl. del 1043.

Si quis vero quod absit neque futurum credimus avarice stimulis aut diabolica plenus invidia hanc nostre assertionis auctoritatem infringere aut corrumpere temptaverit, sciat se anathema, maranatha fulmimine percutiendum et cum Iuda traditore nec non cum Dathan et Abiron atque omnibus Dei omnipotentis inimicis et contemptoribus in infernum cum diabolo et sociis suis cruciandum.

I concetti sono i consueti, ma le frasi testimoniano la diretta e cenevole connessione dei due documenti. La tessitura generale poi

(1) *Cod. dipl. Lang.*, nr. 528.

chiaramente basata alla fraseologia usitatissima nei contemporanei diplomi imperiali nella formula di minaccia « Si quis sciat se compositurum » È una formula che assume mutazioni varie, inttochè nel suo fondo rimanga la stessa.

Nel diploma del vescovo Rozzone 985, non può esservi la formula penale, giacchè esso piuttosto che un vero diploma, è un breve; oltre a questo, esso è condotto sul tenore del diploma pavese di Liutfredo, pure mancante della minacciata penalità. Per l'opposto le formule di minaccia ricompariscono, e in forma gravissima, nei diplomi di Pietro, 1001-2, e di Alrico, 1024. In tutti e tre i diplomi, di Audace 905, Pietro 1001-2, Alrico 1022, alla minaccia della scomunica, succede la formula, che essa e le altre pene avranno il loro effetto, purchè l'errante non si emendi « nisi ad penitentiam et satisfactionem venerunt venerint » dice Audace; « nisi emendaverint et resipuerint, » scrive Pietro; Alrico: « nisi ad satisfactionem venient emendaverit. » Soggiunge Alrico l'augurio che, chiunque sarà osservatore del suo decreto, avrà la vita eterna. Frasi simili nelle bolle pontificie si incontrano ad ogni momento. Basti citare qui la bolla 907 di Sergio III per Asti, in conferma del decreto di Audace, nella quale si legge: « sit a liminibus sanctae dei aecclesiae externus donec resipiscat et ad plenam veniat sacerdotum satisfactionem. » Queste formule, di contenuto essenzialmente ecclesiastico, non potevano trovarsi nei diplomi e documenti laici.

Se volgiamo uno sguardo agli altri diplomi episcopali della regione pedemontana, c'incontriamo in fatti cancellereschi di simigliante natura. Dappertutto la minaccia delle pene spirituali. Specialmente se fatta con formule prolisse, essa denota un'età relativamente tarda. Anselmo di Aosta nel diploma 923 in favore dei suoi canonici (Ch. II, nr. 16) nella formula di minaccia *Si autem post hunc diem* parla solamente del risarcimento dei danni e della pena pecuniaria. Adelgiso la Novara, 848, (Ch. I, nr. 27) al momento di fare un dono ai suoi Canonici, vieta ai propri eredi e parenti di opporvisi in avvenire, e impone loro, se trasgressori, una multa da pagare al fisco. Attone di Vercelli, 945, aumentando (Ch. I, nr. 93) la dotazione della sua canonica, non fa uso della formula penale. Ma assai presto la formula

penale non solamente entra nell'uso, ma largamente si svolge. Gisepando di Tortona nel 946 (Ch. I, nr. 96) minaccia la scomunica, e le pene di « Saphira et Anania », e preannunzia al violatore del documento che « in extremo examine cum Iuda domini proditore in profundo demensus baratri penas luat eterne dannacionis. » Più o meno similmente si esprime nei suoi diplomi del 1007 e 1008 Pietro vescovo di Novara (Ch. I, nr. 212; II, nr. 85), parlandovi pure di Giuda, Anania e « Saphira. » Più semplici sono le formule adoperate da Gezone da Torino 1006 (Ch. II, nr. 83) e da Landolfo di Torino, 1011 (Ch. II, nr. 89, 90), ma in fondo dicono lo stesso. Anzi qualche frase del diploma di Pietro d'Asti 1002 si può benissimo e assai opportunamente paragonare con quelli di Landolfo da Torino. Scrive Pietro: « ... sit anathema maranatha hoc est pereat in aeternum. » E Landolfo: « ... sciat se anathema maranatha idest dampnatus hic et in futuro seculo. » Dal che si vede come un eguale svolgimento avvenga nelle formule cancelleresche, in tutte le sedi episcopali di cui ci siamo più o meno occupati.

La formula di corroborazione ci riconduce ancora a riconoscere l'influenza dei diplomi imperiali sulla cancelleria episcopale. Ciò è evidente fino dal diploma 899 di Staurace: « Ut autem haec quae dicta vel collata sunt pleniorē obtineant firmitatem manu propria subscribere et subscriptionem multorum consacerdotum et fratrum nostrorum subnectere curavimus. » Audace ripete la stessa formula, con una sola e leggera variante, dopo *pleniorē* aggiungendo *in Dei nomine*. Rozone nel 985: « Quod ut verius credatur manu propria pretaxatus episcopus corroborans, sacerdotes diaconos ceterosque ecclesiarum clericos confirmare rogavit. » Questa formula che manca nel diploma di Liutfredo, servitogli da esemplare, Rozone l'avrà desunta dai diplomi di Audace e di Staurace, in quanto si attiene alla sottoscrizione sua e a quelle degli altri ecclesiastici, ed un poco dai diplomi imperiali ch'egli potè svolgere nell'archivio della Chiesa Astese. Il diploma di Berengario del 904 (Ch. I, nr. 64) gli offriva la formula corroboratoria: « Quod ut verius credatur et diligentius observetur manu propria roboratum », ecc. Presso a poco lo stesso si legge nei successivi diplomi imperiali e reali per Asti, che conservano sempre le parole: « Quo

et verius credatur et diligentius (ovvero: diligentiusque) observetur: » Berengario 904, Rodolfo 924, Ugo 926, Ugo e Lotario 938, Berengario II e Adalberto 954, Ottone I 962 e 969, Ottone III, 999. Quindi si comprende che anche Pietro nel 1002 abbia usata una formula omologa: « Quod ut verius credatur et religiosius ab omnibus observetur ac enisius teneatur manu propria sup(er) scripsit pontifex prelibatus Astensis. » Alrico (1024) non ha la formula corroboratoria, e non la presenta neppure il diploma di Pietro (1043).

Presso le cancellerie degli altri vescovi dell'odierno Piemonte le costumanze furono molto e molto diverse. Parecchi vescovi non usano addirittura nessuna formula. Lo vediamo nei diplomi di Giseprando di Tortona 946, Gezone da Torino 1006, di Pietro di Novara 1007 e 1008, di Landolfo di Torino 1011. Quanto al diploma-breve di Liutredo di Pavia 945, se ivi la formula manca, è poco a meravigliarsene; notevole è invece che Rozzone la abbia egli introdotta nel suo diploma. Nei diplomi di Adalgiso da Novara 848, Attone di Vercelli 945 e Anselmo di Aosta 923 non può dirsi che la formula manchi, ma è ridotta a poca cosa ed ha mutato quasi del tutto natura. Adalgiso si accontenta di dire: « Et hoc meum factum firmum et stabile debeat permanere », che è null'altro che il compendio delle lunghe frasi solite quali, p. e., Staurace raccomanda l'esecuzione delle sue disposizioni. Non molto più esplicito è Anselmo di Aosta: « et donatio ista omni tempore sit firma et stabilis valeat permanere cum stipulatione pro omni firmitate subnix(a). » Attone ci dà una formula che meglio risponde al tipo imperiale: « hec omnia scriptis tradi per Vercellinum presbiterum ad vicem Eistulfi nostrae ecclesiae cancellarii iussimus subter manu propria confirmantes. » Non è ancora tuttavia la vera formula imperiale, quale ci è presentata dai diplomi Astigiani. Neppure in questi tuttavia può ammettersi un sistema ben determinato e costantemente seguito. Di vero nel diploma di Rozzone, dopo una formula corroboratoria così schietta come quella che riferimmo, ne segue un'altra, desunta affatto dagli atti privati: « de huius itaque cautionis pagina, ne aliqua subrepat controversia, duo uno tenore decreta scripta sunt. »

Le altre formule del Testo sono di loro natura più variabili, ed

è già molto che nei diplomi episcopali se ne possano trovare almen le tracce sicure. L' *arenga* si trova in pochi diplomi. Nei conformi diplomi di Staurace e di Audace la troviamo al principio dell'atto. *Considerando quippe est et valde*, e naturalmente consiste in un proemio che risponde alla natura dell'atto stesso. Non possiamo aspettarci di rinvenirla nel diploma di Rozzone. Sarà ben curioso di non trovarla in quello di Pietro 1001-2; ma c'è in quello di Alrico 1024. In altre cancellerie episcopali l'*arenga* era invece usata largamente. La vediamo nei diplomi di Anselmo da Aosta 923, Giseprando da Tortona 946, Atto di Vercelli 945, Gezone da Torino 1008, Pietro da Novara 1008. La *promulgatio* si ha assai chiara nei diplomi di Pietro 1001-2 (« *Omnium conventus bonorum hominum in hanc sanctam matricem aeccliesiam tam clericorum quam laicorum noscat spiritum liter* »), e di Alrico 1024 (« *Quapropter cunctis caste [sancte?] matris ecclesie notum sit fidelibus* ») ⁽¹⁾. La *narratio* e la *dispositio* sono formule che assai facilmente si uniscono, fondendosi l'una coll'altra. Così accade nei diplomi di Staurace, di Audace, e di Pietro; in quello di Alrico si possono abbastanza bene distinguere, cominciando la prima con *Quoniam nos cernentes b. Aniani aeccliesiam*, e la seconda *Verum huiusmodi insistentibus*. In queste formule non abbiamo trovato un'imitazione così esatta dei diplomi laicali, come p. e. ci è offerta dal diploma di Attone di Vercelli 945 nella sua *promulgatio* ove è detto: « *Ideoque noverit omnium sanctae dei ecclesiae fidelium presentium scilicet ac futurorum industria.* » Ugo e Lotario nel diploma per il monastero di Bobbio, 940 (Ch. I, nr. 89) hanno: « *ideoque omnium fidelium sancte dei ecclesie nostrorumque presencium scilicet ac futurorum comperiat industria.* » Assai volentieri i vescovi modificavano le forme laiche con espressioni che meglio rispondessero al loro carattere ecclesiastico; e come esempio di ciò, e in riscontro a quanto a

(1) Colgo quest'occasione per mettere in evidenza una nuova corrispondenza tra il diploma di Alrico 1024 e quello di Pietro 1043. Nel primo l'*Arenga* comincia: « *Cunctis viribus omni tempore divinis preceptis insistendum.* » E nel secondo: « *Si divinis preceptis et celestibus obsequiis.* » Potrà parere che la rispondenza sia leggera e casuale. Ma così non è. Anche questa corrispondenza di frasi è rimarcabile, giacchè si verifica in due arenghe diverse affatto tra loro, e diverse in causa del diverso argomento a quale trattano i due diplomi episcopali.

Abbiamo veduto nelle carte astesi, può qui notarsi la curiosa trasformazione della forma laicale della *promulgatio* quale ci si presenta nel diploma 923 di Anselmo di Aosta: « Quapropter ego Anselmus largiente divina clementia episcopus Augustensis ecclesie et comes, notum esse volo omnibus sub Christo principe militantibus. » Meno modificata è la stessa formula nel diploma di Gezone da Torino 1006: « Quocirca comperiat omnium fidelium industria, quod dolore tabescimus, ecc. ».

Finora appena abbiamo parlato dell'*adprecatio*, formula non sempre, nè uniformemente usata nei diplomi Astesi. Staurace, 899, la adopera aggiungendola alla data, e scrive: « feliciter. Amen. » È la formula di *adprecatio* che troviamo nel diploma di Carlo III, per la Chiesa di Asti, 884 (Ch. II, nr. 4), e che Staurace doveva avere sott'occhio essendo, quand'egli scriveva, di data così recente. Non potendo egli aggiungerla all'*actum* (nome geografico) che non ha, la unisce alle note cronologiche. Nelle carte private, dove si ha l'*actum* alla fine, per essere le note cronologiche al principio, si usa la semplice parola *feliciter*. Alrico nel diploma del 1024 aggiunse l'*adprecatio* in fine al Testo (e quindi prima dell'escatocollo), di seguito alla formula mitoratoria. Egualmente fa Landolfo di Torino nei diplomi suoi del 1011, e ambedue i Vescovi usano la stessa *adprecatio*, e cioè: « Amen. Amen. Amen. Fiat. Fiat. Fiat. » Nel diploma di Pietro 1043 manca l'*adprecatio*. La triplice ripetizione di *amen* e di *fiat* risponde, come abbiamo veduto, agli usi sinodali, e riflette l'approvazione che i presenti, i convocati, danno alla deliberazione del vescovo. Quindi questa formula si trova in perfetta armonia col fatto delle numerose firme che troviamo ordinariamente in calce ai diplomi episcopali, confermando loro il predetto carattere sinodale.

Non è poi il caso di aggiungere qui maggiori notizie sulle firme alla fine dei diplomi, giacchè ne diremo in appresso; ma bensì si può tosto far riflessione al fatto che, di consueto, i diplomi episcopali di cui ci occupiamo, sopprimono l'*actum*, mentre esso sta nell'esemplare loro, cioè nei diplomi imperiali, e trova riscontro nelle carte pagensi. Nei diplomi di Staurace 899 e Audace 905 leggesi *actum* e *data*. Non è a considerarsi quello di Rozzone, per le cose già sposte. In quello di Pietro 1001-2 si ha: *data*, ma al principio del

documento. Solamente Alrico mantiene *actum* e lo fa in modo tutto suo, sopprimendo il *datum*. « Civitate Aste, actum anno M vigesimo quarto indiet. septima. » Pietro nel diploma 1043 si attenne come a tipo, al diploma del 1024, ma volle modificarne la lezione, in questo che sopprime ogni formula di *actum* o di *datum*, e avvicinandosi all'uso introdottosi nelle carte pagensi, scrisse semplicemente: « Anni ab incarnacione domini. » La formula *anni* al nominativo plurale all'epoca di cui parliamo doveva per lo meno essere rarissima, in luogo della formula *anno* all'ablativo⁽¹⁾.

La doppia formula *datum* ed *actum* riusciva del tutto inutile, perchè nel caso presente non aveva significato ed applicazione speciale.

Qualche vescovo conservò la forma esterna dei diplomi imperiali, pur dovendone abbandonare la sostanza. Veggasi infatti il tante volte citato diploma di Attone da Vercelli 945 (Ch. I, nr. 93): « Anno incarnationis dominice MCCC XLV, pontificatus autem nostri XXI, indic. III. In Dei nomine, Actum Vercellis feliciter. » Dovendosi scegliere tra *datum* e *actum*, se forse si prescelse la voce *datum* fu appunto per la sua maggiore solennità, mentre *actum* era di uso comunissimo nelle carte pagensi.

(1) Cfr. le osservazioni che al proposito feci in *Miscellanea* XXV, 279.

(2) Anche in questo caso il diploma di Pietro II 1043 dipende da quello di Alrico. Basterà citarne un tratto, perchè il lettore lo veggia chiaramente. Soltanto c'è una differenza nell'ordine dei pensieri:

Diploma del 1024.

« pro statu paceque ecclesie catholice, nec non pro totius christiani populi a salute, ac pro soliditate et quiete serenissimi senioris nostri Henrici Cesaris Augusti ac pro remedio nostre nostrorumque successorum animarum divina inspiratione intrinsecus tacti, una cum consensu et consilio presbiterorum diaconorum seu reliquorum clericorum nostre ecclesie cardinalium, omniumque nostrorum fidelium conferre decrevimus »

Diploma del 1043.

« inspirante gratia Dei omnipotentis pietate una cum consensu et consilio nostre matris ecclesie, canonicorum, presbiterorum et reliquorum ordinum cardinalium nostrorum fidelicem, pro nostrorumque ac successorum animarum remedio, seu pro nostri senioris Heinrich regis indulgentia et pro totius christiani populi salute concedimus »

Anche il ricordo fatto da Alrico di « Heinrich » suo proprio « senior », non può riguardarsi come una combinazione casuale, quantunque in un caso si parli di Enrico e nell'altro di Enrico III.

Ci rimane ora a considerare i diplomi episcopali sotto l'aspetto della loro soggettività od oggettività. Come di regola nei diplomi non solo ma anche nelle *chartae*, così anche in questi diplomi episcopali la forma è soggettiva; vale a dire il vescovo parla in persona prima, salvo l'usare il plurale di autorità. Ciò avviene nei diplomi di Staurace, Audace, Pietro I, Alrico e Pietro II. Peraltro nel diploma del vescovo Pietro I nella formola di corroborazione, è usata la terza persona, in questa maniera: « quod ut verius credatur..... manu propria subter subscripsit pontifex prelibatus Astensis. » Non è tuttavia questa una troppo grave anomalia; giacchè, come si è osservato, in quel documento, che reca al suo principio l'indicazione dell'anno cristiano, aggiuntovi anche l'anno dell'episcopato « domni Petri humilis pontificis », si può aver voluto ripetere alla sua chiusa una frase che rispondesse a quella con cui esso si apriva. Nei diplomi imperiali e reali la signature imperiale è fatta in forma oggettiva, del pari che l'indicazione degli anni di regno del monarca. Nella frase quindi colla quale si chiude nel diploma di Pietro la formola corroboratoria, è a vedere la ripetizione della signature nei diplomi laici; così come nella frase con cui il medesimo diploma si apre, può ritrovarsi la eco della espressione degli anni di regno, quali stanno indicati nei diplomi dei sovrani laici. Quella particolarità quindi non c'impedisce di vedere nel diploma di Pietro un atto scritto soggettivamente. Altrimenti procede il diploma di Rozzone 985, ed è ben naturale; poichè quello partecipa bensì della natura del diploma, ma partecipa anche della natura del breve. Comincia coll'invocazione, segue la carta coll'appellarsi *brevis securitatis ac firmitatis*, e fa seguito l'elenco delle persone alla cui presenza « presentia » l'atto ebbe luogo. Non trattasi dunque di testimoni, e nessuno dei firmatari si dà il titolo di testimonio. E così doveva avvenire in un breve. Solamente uno dei testimoni, Widone suddiacono, sottoscrivendo adopera la formola « consentiendo subscripsit » col verbo alla terza persona, e colla voce *consentiendo*; ma anche questo *consentiendo* si spiega facilmente, poichè in realtà Rozzone accettava e chiedeva il parere degli ecclesiastici.

Tutti questi diplomi sono sanzionati da una specie di sinodo. Staurace e Audace, nell'atto di beneficiare i loro canonici, apertamente,

dichiarano di farlo dopo avere avuto il consenso dei propri *preti, diaconi, chierici* e *cardinali* suoi, e anzi di tutti gli *arcipreti* e *consacerdoti* della propria *parrocchia* (diocesi). Audace anzi ricorda anche il consiglio avutone da Oberto visconte. Così si spiega anche il *consentiendo* usato da Widone diacono.

Ritornando al diploma di Rozzone, nel resto quest'atto procede colle formule oggettive che sono proprie dei brevi. Quindi si deve riguardare come caratteristico il fatto, che dopo la formula in cui si parla delle persone presenti all'atto, si entra in argomento così: « tradidit Rozzone sancte Astensis ecclesiae episcopus Martino et Odolberto presbiteris et Iohanni diacono cappellano, ecc. » Liutfrèdo di Pavia, nel diploma 945 per Rozzone, quaranta anni prima aveva fatto lo stesso: « tradidit dominus Liuttefredus ecc. Rozoni..... acolotho, abbacias duas, ecc. » Queste sono le consuete formule dei brevi; veggasi, p. e., il breve lombardo del 919 ⁽¹⁾.

Va considerato qui un diploma 1017 di Landolfo vescovo di Torino ⁽²⁾, il quale ha forma piuttosto di notizia che di vero diploma. Infatti esso comincia, dopo la invocazione (*in Christi nomine*) colla intitolazione *Decretum securitatis et firmitatis pro futuris temporibus qualiter dominus Landulfus, ecc.* Or bene qui in generale si adopera la forma oggettiva, ma in un caso si scrisse soggettivamente « tradidi. » Più schiettamente ancora hanno forma di sinodo i diplomi dello stesso Landolfo 1011 ⁽³⁾ e 1028 circa ⁽⁴⁾ che principiano senza invocazione « Dum.... Landulphus.... resideret. » Ma in quest'ultimo documento (1020 circa) c'è una particolarità di mettersi in evidenza. Mentre il documento principia col « dum.... resideret » ossia in forma di placito o di sinodo, manca poi ogni cenno alla presenza dei *cardinales*, ossia dei preti, diaconi, ecc. che potremmo credere abbiano

(1) *Cod. dipl. Lang.* nr. 419.

(2) Editto da antica copia, dal ch. prof. F. SAVIO, *Gli antichi vescovi di Torino*, Torino, 1889, p. 140-1.

(3) *Ch. II*, nr. 90.

(4) SAVIO, *Op. cit.*, p. 141; naturalmente la didascalia *Charta Landulphi, ecc.* è del Baluzio donde il Savio tolse l'atto, ovvero della fonte immediata del Baluzio, ma giammai può farsi risalire all'originale.

contornato il vescovo in quel momento. Sicchè noi ignoriamo se la sinodo sia stata tenuta, o almeno una forma di essa; o se la formula iniziale abbia qui assunto dalle circostanze, uno speciale valore.

Abbiamo or ora accennato al legame che può intercedere tra un sinodo e l'accolta di sacerdoti che intervengono, almeno in qualità di confirmatori, insieme col vescovo, alla redazione dei diplomi episcopali. Nei diplomi di Staurace e di Audace è detto, senza reticenza, che il vescovo prima di disporre a seconda del tenore della carta, aveva interrogato i suoi sacerdoti. Come sia avvenuta e in quali forme tale interrogazione non è detto; ma è pur vero che l'atto è controfirmato, dopo della sottoscrizione episcopale, da parecchi dei più distinti membri del clero. In ambedue gli atti troviamo, in capo alle altre, le firme di Elperado arciprete e Rolando arcidiacono. Elperado nella seconda carta è fregiato anche del titolo di preposto dei canonici; titolo che non poteva portare al tempo del primo diploma, dacchè non esisteva ancora la Canonica, che appunto in forza di quell'atto veniva istituita. Del diploma di Rozone 985 abbiamo detto testè. Nel diploma di Pietro I 1001-2, alcuni, ma non molti, nè tutti dei più distinti membri del clero, controfirmano, ma senza che apparisca abbiano avuto partecipazione diretta alla deliberazione episcopale. Quanto al diploma di Alrico 1024 il vescovo nel testo di esso parla in proprio nome, ma non ommette la solita formula col consenso datogli dai preti, diaconi, ecc. I firmatari sono in buon numero, e tra essi troviamo l'arciprete Adalberto e l'arcidiacono Pietro, oltre ad altre persone ecclesiastiche. Gli ecclesiastici firmano col semplice *subscripsit*, tranne l'arciprete Adalberto che scrive *interfuit et subscripsit*. Ma insieme cogli ecclesiastici, firma anche il marchese Magnifredo e firma per sè e per la moglie Berta; ed egli non solamente firma, ma anche conferma. Ecco la sottoscrizione: « † Magnifredus marchio cum uxore sua Berta laudavit et confirmavit. » Nel diploma di Pietro di Novara 1008 (Ch. II, nr. 85) le sottoscrizioni occupano posto alla fine del testo, e precisamente dopo la formula di minaccia e la data. Le firme sono numerose, e in capo alle altre sta quella del vescovo, che firma con: « in hoc decreto subscripsi. » Tutti gli altri usano o la stessa formula o solamente l'espressione « subscripsi. » Firmano sol-

tanto ecclesiastici, ed ordinatamente secondo il grado loro, cioè prima l'arciprete (della cattedrale), poi i preti, i diaconi, i suddiaconi e i laici, a cominciare da Ugo conte. Di qui si pare come la partecipazione dei firmatari alla validità dell'atto sia molto varia, giacchè il vescovo aveva autorità di disporre e deliberare, e se chiedeva il consenso altrui lo faceva nello scopo di rendere più ponderata la deliberazione e più solenne la forma con cui essa si promulgava, e non più ⁽¹⁾. Il decreto di Attone vescovo di Vercelli 945 è firmato dal vescovo, il quale nella formula corroboratoria si esprime in modo da lasciar credere, che la forza dell'atto dipenda soltanto dalla propria firma « manu propria confirmantes. » Dopo del vescovo firmano solamente persone laiche, cioè tre giudici regi, un giudice, due notai ed un vasso. Costoro non potevano di certo contribuire e costituire valida la donazione in se stessa, se non indirettamente e nei riguardi della *pars publica*. Nella donazione di Liutfredo di Pavia quelli che firmano lo fanno colla semplice formula *interfui, interfuit*, o tutto al più *interfui et subscripsi*; ma questo atto è un breve puro e semplice, così che manca perfino la firma del vescovo. Invece è un atto solenne assai quello con cui Pietro vescovo di Novara nel 1008 (Ch. II, n. 85) restituì alcune decime ai suoi canonici. A quell'atto sono molti e distinti i firmatari, così ecclesiastici come laici. Pietro vescovo determina che valore egli dia alla deliberazione propria ed alla firma degli altri. La questione fu discussa da lui e da lui soltanto, « visum est nobis equum et sa-

(1) Notevole è una formula, che si incontra in diploma di Gezone vescovo di Torino, 1006 (II, nr. 83): « Gezo... episc. in hac cautione subscripsit et cardinales subscribere rogavit ». Seguono le firme del diacono-preposito, del diacono-primicerio, di alcuni diaconi, ecc., ordinatamente. Nel diploma 1041 di Wido vescovo di Torino (Ch. I, nr. 317), questa formula di corroborazione è modificata: « pontifex... manu propria subscribens roboravit. et quamplures suorum canonicorum subscribere iussit. » In ambedue questi atti, manca alla fine del testo la formula acclamatoria *amen*, ecc., *fiat*, ecc. Si può qui confrontare il posteriore diploma di Enrico d'Ivrea, Ch. I, nr. 320, dove l'arciprete e gli altri controfirmano perchè il vescovo dice « ad robur firmandum admisimus. Hoc qui confirmat Jesu de munere fidat »; egualmente in altro diploma 1044 (Ch. I, nr. 326) del medesimo Enrico « ad firmandum admisimus. Hoc, ecc. »; ma qui c'è *Amen*. In un diploma di Landolfo vescovo di Torino (che ha forma di notizia sinodale), 1017 (presso SAVIO, *Gli antichi vescovi di Torino*. Torino, 1889, p. 140-1), la formula corroboratoria finisce coll'accennare ai chierici cui il vescovo « manibus similiter propriis roborare decrevit. »

lubre. » Presa la deliberazione, fa compilare la *pagina* relativa, e la munisce del sigillo, « manu propria corroboramus. » Al che aggiunge: « quamplurimumque nostre matricis ecclesie diversi ordinis clericorum aliorumque nostrorum fidelium subscriptionibus hanc roborari decrevimus. » Tra i firmatari, il primo è il vescovo colla esplicita formula « in hoc decreto confirmationis et precepcionis a me facto subscripsi. » Vengono poi i personaggi ecclesiastici e laici. I primi adoperano le formule: *subscripsi, in hoc decreto subscripsi, libenti animo subscripsi, libente animo in hoc decreto subscripsi*. I laici, e tra essi il più ragguardevole è il conte Uberto, usano la formula *ad confirmandum manum posui*. Ma chi stese l'atto dichiara averlo scritto solo per volere del vescovo: « Ego Vrso presbiter ex iussione domini Petri presulis egregii hanc decreti paginam scripsi atque corroboravi. » E difatti il vescovo poteva agire di per sè, senza bisogno del consenso dei suoi sacerdoti. Ho avuto altra volta occasione di ricordare il diploma di Adelberto vescovo di Bergamo ⁽¹⁾, 928 circa, con cui egli confermò alcune decime alla chiesa di S. Alessandro. Il vescovo dichiara di avere avuto il consenso di re Ugo, ma non ricorda di aver consultato i suoi ecclesiastici: firma l'atto il vescovo solamente. È naturale che se alcuni prelati o laici intervengono e firmano, essi si debbono considerare come interrogati ed espressamente assenzienti, ma l'autorità rimane sempre nel vescovo. Prima di ritornare ai diplomi Astesi, reco ancora altri esempi. Viene anzitutto il diploma 1006 di Gezone vescovo di Torino a favore del monastero dei SS. Solutore, Aventore ed Ottavio ⁽²⁾. Chi concede è il vescovo solamente, e gli altri del clero che firmano, lo fanno da lui richiesti, *rogati*. La forma corroboratoria suona infatti così: « Quod ut verius credatur diligentiusque ab omnibus observetur hanc paginam subter cum omni clero nostro manu propria roboravimus. » E Gezone firmandosi dice: « Gezo sancte Taurinatis ecclesie indigne vocatus episcopus in hac cautione subscripsit et cardinales subscribere rogavit. » La formula con cui quattro diaconi controfirmano è « in hoc decreto subscripsi. » Seguono poi le firme di vescovi e

(1) *Cod. dipl. Lang.* nr. 528.

(2) *Ch.* II, nr. 83.

altri ecclesiastici dei tempi posteriori, le quali hanno un valore intrinsecamente diverso da quelle precedenti, quantunque le espressioni rimangano identiche. Tra queste, qualche vescovo o prelato firma colla semplice dicitura *in hoc decreto subscripsi*, e il vescovo Cuniberto aggiunge qualcosa di più, dicendo *in hoc decreto libens*. La formula rimane la stessa, perchè è una formula di adesione, ratificazione e corroborazione, ma assume un valore variabile a seconda dell'autorità di chi ratifica, e delle circostanze nelle quali ha luogo la ratificazione. Può anche avvenire che nel testo del decreto il vescovo non faccia neppur menzione della partecipazione che all'atto faranno i suoi sacerdoti. Questo è il caso dei diplomi di Landolfo di Torino del 1011 ⁽¹⁾. E può anche avvenire, come poco fa si mostrò, che il vescovo dica esplicitamente di aver *decretato* ai sedenti nella sinodo di controfirmare il precetto, da lui emanato.

Due aspetti curiosi prende la segnatura nei diplomi di Liutfredo di Pavia 945 e di Anselmo di Aosta 923. Quanto al diploma di Liutfredo c'è poco a dire. Manca la firma del vescovo, come si è detto. E i *presenti* si sottosegnano colle espressioni *interfui*, *interfuit* et *interfui et subscripsi*. Ciò è perfettamente regolare, giacchè trattavasi di una *notitia* o *brevis*, e quindi la espressione *interfui* è la più regolare. Più notevole è ciò che accade nel diploma di Anselmo. Il vescovo ivi non si firma di sua mano, ma, imitando quanto era in uso nei diplomi imperiali, fa apporre all'atto la sua segnatura: † *Signum domni Anselmi*, ecc. E poi segue le segnature di cinque testi, che si chiamano espressamente: *Signum testium*. I firmatari non ebbero parte alcuna nella deliberazione del vescovo, il quale, nel testo del diploma, ricorda bensì che altri consentì al suo dono, ma questi non fu alcuno dei membri del suo clero, sibbene re Rodolfo: « rege Rodolfo laudante et omni sua corroborante auctoritate ». Il vescovo Anselmo si comportò in questo caso, come se nella donazione ch'egli faceva ai suoi canonici disponesse dei beni suoi personali, ossia se invece di un diploma, rogasse una carta pagense e privata. Altrettanto fece, e in tal caso con piena regolarità, Ardingo vescovo di Brescia, 16

(1) Ch. II, nr. 89-90.

luglio 919 ⁽¹⁾, donando ad Ariberto chierico alcuni beni suoi propri. Alla *cartula* firma egli, il vescovo, e seguono poscia i *signa* dei testimoni. Tuttavia non bisogna riguardare l'azione del vescovo Anselmo, come affatto nuova; giacchè abbiamo veduto poco addietro altri vescovi dichiarare di aver rogato i sottoscrittori ad apporre all'atto la propria firma; ai diplomi di Pietro di Novara, 1007 e 1008 (Ch. I, nr. 212, II, n. 85) numerosissimi sono gli ecclesiastici firmatari; e la datazione reca la formula: « in sede residente cum clericis feliciter. »

Raccogliendo quanto abbiamo esposto, si vede il valore diverso che possono avere le sottoscrizioni agli atti episcopali, da quello di una vera conferma e ratificazione scendendo fino a quello di testimonianza (giuridica per la validità dell'atto) o anche di semplice dichiarazione di presenza. Peraltro in tutti i casi i confirmatari non sorpassano mai, nell'autorità di cui fanno uso, un certo limite, e il vescovo rimane sempre il vero e unico autore dell'atto. S'egli prima di venire alla sua deliberazione chiese l'altrui consiglio, può averlo domandato sia ai firmatari, sia ad altri; ma ciò egli dichiarerà nel testo stesso del diploma. Quanto al consenso reale, qui la cosa può procedere diversamente, in quanto il re sia il *senior* del vescovo; poichè in tal caso la dipendenza feudale importava un legame nella donazione territoriale che il vescovo voleva fare. Quando il vescovo lo crede, raccoglie molti ecclesiastici intorno a sè: allora il documento si fa più solenne ed assume le forme giuridiche di una sinodo. Ecco tutto.

Sul legame che intercede tra la formula *Amen, amen, amen, fiat fiat, fiat*, e il carattere sinodale di un precetto episcopale, abbiamo parlato più volte. Qui invece potrà notarsi che tale formula acclamatoria, talvolta è semplificata e talvolta manca, mentre è rara nella sua forma piena. L'*adprecatio* semplice *amen* trovo nei diplomi di Staurice 899, Pietro di Novara 1007 (Ch. I, nr. 212), Landolfo di Brino 1011 (Ch. II, nr. 89, 90). Nel maggior numero dei casi non c'è nulla. Manca persino nel diploma di Audace 905, in quello di Etone da Vercelli 945 (Ch. I, nr. 93), ecc.

(1) *Cod. dipl. Lang.* nr. 482.

Esaminiamo sotto di tale rispetto, un po' più dappresso gli Astesi. Staurace, 899, determinò di erigere la canonica Astese, e fece « una cum consilio et voluntate presbiterorum, diaconorum seu reliquorum clericorum nostrorum cardinalium atque universorum archiepiscoporum et ceterorum consacerdotum parrhocchiae nostrae. » Audace ripete la stessa formula, salvo che fa precedere al ricordo degli ecclesiastici, quello del visconte Oberto e precisamente in questa forma « una cum consilio Oberti vicecomitis et voluntate presbiterorum, ecc. » Il ricorso ch'egli qui fa all'autorità civile non può riuscire nuovo, do- quanto abbiamo visto nel diploma di Anselmo di Aosta ed altro. Di qual guisa Staurace ed Audace abbiano avuto il consiglio e la volontà di tutti gli ecclesiastici della *parrocchia*, cioè della diocesi, i diplomi non è significato espressamente. In ambedue i diplomi sono parecchi i firmatari ecclesiastici, e tra essi s'incontrano persone distinte, come Elperado arciprete e Rodaldo arcidiacono. Costoro saranno stati domandati di presenza, e avranno così contribuito a dare alla redazione dell'atto quella forma di atto sinodale, di cui si è toccato. Rozzone che nel suo breve-diploma del 985 imitò alquanto, come è veduto, i documenti di Staurace e di Audace, come pure seguì il modello offertogli dal breve. 945 di Liutfredo, fa che i suoi ecclesiastici partecipano di due maniere all'atto. Al principio del documento infatti si legge: « presentia sacerdotum reliquorumque clericorum quorum nomina singulorum manibus subter adnotata cernuntur. » Verso la fine invece: « quod ut verius credatur manu propria pretaxati episcopus corroborans, sacerdotes diaconos ceterosque ecclesie clericos confirmare rogavit. » Firmano poi, dopo del vescovo, alcuni del clero e tra essi Secondo arciprete. Firmano colla formula *subscripsi*, tra gli altri il suddiacono Wido: « consentiendo subscripsi. » È facile supporre che solamente coloro che apposero realmente la loro firma abbiano avuto contezza della disposizione episcopale: in sostanza il vescovo stesso non dice nulla di più. Eguale è pure il caso del diploma 1001-2 di Pietro vescovo, il quale è fatto unicamente in nome del vescovo, poi di questo solamente parla il testo del documento. Tra i firmatari, anche questa volta l'arciprete Secondo, insieme con qualcun'altro pure sottoscrisse il documento di Rozzone. Alrico nel diploma del 10

alle, come abbiamo indicato, dare al suo documento, in modo più
seccato, la forma di diploma imperiale; ma nello stesso tempo egli
era necessitato a conformarsi alla maniera con cui il diploma episcopale
era venuto formando nella cancelleria episcopale Astese. Con quel
documento, Alrico istituì la canonica di S. Aniano: l'argomento gli
suggeriva dunque di ricorrere ai diplomi di Staurace e di Audace, per
avervi un esempio sul quale compilare il proprio atto. Ecco quindi
il perchè egli scrive la frase: « una cum consensu et consilio presbi-
torum diaconorum seu reliquorum clericorum nostre ecclesie cardi-
nium omniumque nostrorum fidelium. » La partecipazione dei laici,
in ci è nuova. Infatti l'abbiamo testè trovata e proprio nella forma
più somigliante, nel diploma 1008 di Pietro vescovo di Novara. Nel
diploma di Alrico non si può parlare del conte o del visconte di Asti,
poichè tali dignità avevano cessato di esistere. Senza dubbio, il vescovo
Alrico, quando stese il suo diploma, aveva raccolto intorno a sè molti
membri del clero, i quali apposero all'atto la propria firma. Il primo
firmatario è Alrico stesso, colla formula *subscripsit*. La qual formula
è da tutti gli ecclesiastici adoperata senza modificazione alcuna, tranne
che dall'arciprete Adalberto, per il quale sta scritto: « huic constitutioni
interfuit et subscripsit. » Insieme cogli ecclesiastici firma anche un laico,
e firma per sè e per la moglie. La sua sottoscrizione è degna di nota,
poichè include una ratificazione alla donazione episcopale: « + Ma-
gifredus marchio cum uxore sua Berta laudavit et confirmavit. »
Anche nel diploma 1008 di Pietro vesc. di Novara, i laici usarono
la formula consimile *ad confirmandum manum posui*. Tra le firme
di ecclesiastici trovammo il suddiacono Wido, al diploma 985 di Ro-
zone, che scrive: « consentiendo subscripsit », ma pure in tal caso
il diploma rimane sempre fatto dal vescovo Rozzone, che sottoscrive
esplicitamente dicendo: « in hoc decreto a me facto subscripsi. » La
esplicita frase *a me facto* dipende dai diplomi di Staurace e di Audace;
non è espressa in quelli di Alrico e di Pietro, vi è tuttavia sot-
tinteso.

Dei documenti Astesi nessuno ha vera forma di sinodo, così esplicita
e solenne come, p. e., la hanno i ricordati diplomi 1007 e 1008 del
vescovo Pietro di Novara, che portano la formula « in sede residente

cum clericis », o l'altro di Gezone di Torino 1006 « cum omni clero suo. » Tuttavia i diplomi di Staurace, Audace ed Alrico contengono formule, le quali manifestamente accennano alla forma sinodale, e volevasi dare ad atti di tanta importanza quant'era la costituzione di una canonica, o il suo ampliamento. Quei documenti importavano la concessione di beni spettanti all'episcopio. Siccome tali beni si dovevano considerare come comuni alla *parrocchia*, poichè solamente a questo tempo si andavano formando i benefici, così era naturale che il vescovo invitasse i sacerdoti e gli altri ecclesiastici a corroborare un atto di tanta solennità, e che tutti interessava. Tale circostanza tuttavia non può illuderci sul valore relativo del voto del clero, confronto alla volontà del vescovo. Il clero dà il suo consulto, e ratifica e conferma; ma il vescovo delibera. Si potrebbe chiedere in quale relazione di somiglianza o dissimiglianza stiano le firme degli ecclesiastici ai diplomi episcopali, colle firme dei residenti nei placiti laici. Esternamente, la somiglianza c'è. Quanto poi al valore intrinseco di quelle firme, i residenti giudicano insieme col giudice principale. Il placito del 940 (Ch. I, n. 87) è presieduto da Uberto conte di Asti: quivi il notaio scrive « ex iussione » del conte, e « admonitione » dei giudici. La formula è poco diversa, ma è diversa. Essa è la formula la più usata, specialmente nei tempi successivi. Nel placito pavese, 962, in favore di Brunengo vescovo di Asti (Ch. I, n. 119) per quanto la rottura della pergamena lo lascia intendere, si ha la stessa formula. Essa poi ricorre spessissimo nei numerosi placiti lombardi di questa età. Per dare un esempio, nel placito di Odelrico messo di Berengario I, 915 ⁽¹⁾ si legge: « ex iussione suprascripto misso, et amonitionem predictorum iudicum »; nel placito di Gisberto conte e messo regio, 923 ⁽²⁾ abbiamo: « ex iussione suprascripto Giselberti comitis et misso et amonitione predictorum iudicum. » Talvolta, specialmente in antico, la parola *admonitio* si usa in senso lato, ed allora scompare anche questa distinzione tra la *iussio* spettante al presidente del giudizio, e la *admonitio* fatta dai residen-

(1) *Cod. dipl. Lang.* nr. 466.

(2) *Cod. dipl. Lang.* nr. 500.

co esso. Tale è il caso del placito di Bateria visconte di Asti, 880 (C. I, n. 37): « supra dictus Bactericus vicecomes et iudicibus et clericis admonicionem. » Egualmente nel placito pavese di Boderado, notaio del sacro palazzo (Ch. I, n. 37), egli e gli altri giudici: « hanc sententiam..... facere comonimus », e il notaio scrive: « ex nostrorum iudicium cum admonitionem. » Qualche volta la distinzione tra *iussio* e *admonitio* sembra sia solamente di onore. Nel placito pavese 901 (C. I, n. 58) al quale furono presenti, oltre a due messi reali, di cui uno era vescovo, alcuni vescovi, giudici, ecc., il notaio usa questa formula « ex iussione nostrorum pontificum et missorum et ex admonitione nostrorum iudicum. » Peraltro l'ordine di stendere la notizia è fatta da tutti assieme, « comonimus. »

Dai diplomi nostri qualcosa possiamo apprendere sulle cancellerie episcopali. Noi abbiamo più volte fatto uso di tale espressione, *cancellaria*, ma bisogna riconoscere che, quando si parla di cancelleria, bisogna intendere la cosa in senso alquanto lato. In tutti i diplomi Astesi, e in tutti i diplomi piemontesi dei secoli XI e XII, si direbbe quasi senza eccezione in tutti i diplomi piemontesi dei secoli XI e XII al presente ci occupiamo, l'atto è sempre redatto da un ecclesiastico, mentre nelle carte pagensi troviamo invece un notaio, quando s'incontri, ed è raro, uno scavino. Nel diploma di Staurace 899, per volontà del vescovo, scrisse l'atto *Felicissimus*, che dichiara essere *clericus* della chiesa Astese. Nel diploma di Audace, 905, è « Bettuinus secretarius extremus » che scrisse l'atto e lo lesse ai presenti. Egualmente nel diploma 985 di Rozzone c'incontriamo in un ecclesiastico, che non rivestito di dignità elevata, e di una attribuzione speciale per la redazione degli atti congeneri o per lo sbrigo degli affari di cancelleria: « Magnifredus diaconus » vi si annuncia semplicemente come *scriptor* del decreto. Nessuno dichiara di aver scritto il diploma 101-2 di Pietro. Si comprende facilmente come nel diploma di Alrico, 1024, si possa trovare ormai un cancelliere: « Rogerius ypodiaconus cancellarius scriptor subscripsit. »

In altri episcopii avvenne qualche cosa di simile, se non di identica. A Vercelli e ad Aosta si hanno tracce di una cancelleria meglio organizzata: ciò avviene a Vercelli, specialmente al tempo del celebre vescovo Attone. Carlo Troya parlando largamente e dottamente di

lui ⁽¹⁾, dice ch'egli fu, all'opposto del suo contemporaneo Liutprando cremonese, il favoreggiatore della tradizione latina, « riuscì quegli tra i suoi concittadini che più ebbe in fastidio di difetti della natura barbarica. » Ma con tutto questo non tralasciò di imitare molto dappresso la cancelleria reale e imperiale. Lo mostra la donazione 945 (Ch. n. 93) dove leggiamo, prima delle sottoscrizioni: « Haec omnia scripta tradi per Vercellinum presbiterum ad vicem Eistulfi nostrae ecclesiae cancellarii iussimus. » E, in fine dopo le firme, segue: « Vercellinus presbiter ut supra scripsi et subscripsi. »

Curioso assai è il diploma di Anselmo di Aosta 923 (Ch. n. 16). Quel diploma fu da Anselmo concesso, alla presenza di Rodolfo, che lo confermò e laudò. Le ultime proposizioni del diploma danno il nome del *dictator*, ossia concettista del diploma, e di chi lo scrisse. « Hanc cartam fecit d. Anselmus episcopus qui et concessit facere per manus advocati sui Gosberti; quem advocatum Rodulfus episcopo Anselmo dedit ad hanc cartam faciendam, ut omni consuetudine legali roboraretur. Ego Rozo levita iubente glorioso episcopo Anselmo et eodem comite hanc cartam, ante presentiam predicti regis Rodulfi scripsi. Feliciter, Amen. »

A Novara si principia col diploma di Adalgiso, 848 (Ch. I, n. 4) ma più che un diploma, esso è una cartula, e quindi sta bene che l'abbia redatto *Iulio notarius*. Nei diplomi di Pietro, 1007, 1010 (Ch. I, n. 212; II, n. S5): vediamo che prete *Urso* od *Ursus* « per iussione » del vescovo, scrisse l'atto: « hanc decreti paginam scripsi atque corroboraui. » Eppure a Novara c'era un cancelliere, ed era Taleso diacono. Costui, col semplice titolo di diaconus, firma l'atto 1007 ma firma quello del 1007 coi titoli di *diaconus et cancellarius*. L'ufficio di cancelliere non sembra fosse di importanza suprema, poiché nel medesimo diploma vediamo un altro Taleso, ma questo era prete distinto col titolo di *thesaurarius*. Il cancelliere pare quindi inferiore

(1) Discorso intorno ad Everardo figliuolo del re Desiderio ed al vesc. Attone di Vercelli, Napoli 1845, p. 3. Anche I. SCHULTZ, *Atto von Vercelli* 924-61, Göttingen 1861, p. 58 mette in opposizione Attone da Vercelli allo storico Liutprando, e del prete scrive: « egli era in prima linea un patriota italiano: » odiava i goffi Burgundi e i rozzi tedeschi: odiava Ugo e i grandi, ribelli contro Berengario, perchè erano andati a cercare amistà al di là delle Alpi.

tesoriere. E il nostro Taleso sembra desse poco valore alla sua carica di cancelliere se nel diploma 1008, si firma col solo titolo di *diaconus*, a meno che nel frattempo non fosse scaduto di carica. Al diploma-breve di Liutfredo di Pavia, 945 (Ch. II, n. 23) sottoscrive: *Ego Rothari subdiaconus et primicerius huius brevis scriptor interfui.* » Nei diplomi di Landolfo di Torino, 1011 (Ch. II, n. 89, 90) è invece arcidiacono della chiesa torinese, Riccardo, che « *scripsit et corroboravit* »; alla redazione dei diplomi si dava quindi allora una notevole importanza in Pavia ed in Torino: se da una parte è il primicerio, dall'altra è addirittura l'arcidiacono della chiesa, che unge da scrittore del diploma. Nel diploma 746 (Ch. I, n. 96) di Giseprando da Tortona è *scriptor* del diploma « *Andreas subdiaconus.* »

Le poche notizie che la scarsezza dei documenti ci consentì di mettere insieme, ci han tracciato almeno alcune linee della storia delle cancellerie episcopali, accennandoci anche alla distinzione del dictator dallo scriptor: cariche che naturalmente si potevano facilmente fondere assieme e incontrarsi nella stessa persona. Resta da ripetere che non di una volta accade di non trovare alcuno che contrassegni gli atti, attestando di averli scritti. Ciò avviene come si è visto nel diploma di Pietro d'Asti 1002; come pure nel diploma 945 di Giseprando da Tortona, diploma che anzi rimane affatto privo di firme ⁽¹⁾.

V.

Forma esterna dei diplomi episcopali Astesi. — Sfragistica.

La forma esterna dei diplomi Astesi non posso descriverla, mandomene i fondamenti, cioè gli originali, quasi del tutto. Nell'archivio capitolare di Asti trovai unicamente una copia del diploma di Enrico 1024, e l'originale di quello di Rozzone 985 (986). Nella

(1) BOTTAZZI, op. cit., p. 1-3. Siccome questo diploma si è conservato solo in copia del sec. XII, può anche supporci che le firme siano state omesse; così avvenne di certo al diploma di Landolfo vescovo di Torino, 1017, presso Savio, *Gli antichi vescovi di Torino*, p. 140-1.

raccolta Soleri, presso la R. Deputazione di storia patria in Torino si conserva solamente una copia del diploma 1043 di Pietro II. Ecco tutto il materiale di cui posso ora disporre; rintracciai, ma indarno i diplomi di Staurace, ecc.

Non ostante questa scarsità di fonti, qualche cosa si può pur dirgiacchè le due copie, ora indicate non solamente sono antiche, ma sono condotte con diligenza e ad imitazione degli originali.

La copia del diploma di Alrico può appartenere al sec. XI, me incirca; è quindi presso a poco contemporanea del diploma stesso. Nella prima linea (in *noē scaē et Indiuiduae trinitatis ALRICU diuina misericordia scaē astensis aecclae EPS CUNCTIS uiribus oī tpr diuinis preceptis insistendum credimus. Quatenus xpi merito ministri prudentes*) si cercò di imitare in qualche voce (Alricus, ep cunctis) le *litterae grossae* dei diplomi imperiali. Anche in alcune altre parole, scritte in corsivo, c'è qualche lettera che si alza sopra le altre che si può considerare, volendolo, come una *littera grossa*. Le linee sono diligentemente condotte, equidistanti l'una dall'altra. Regolare e abbastanza bello è il carattere; è un carattere non naturale, ma imitato, che quindi non raggiunge l'eleganza p. e. dei diplomi di Berengario. Dipendono da imitazione le lunghe code superiori di alcuni c, e i ripiegamenti della coda superiore delle s, forme così comuni nei diplomi. Tutto il diploma è in corsivo rotondeggiante, tranne le indicate poche lettere grosse, e nell'*adprecatio*, la voce AMEN, tre volte ripetuta in carattere semionciale. La pergamena misura in lunghezza 0,63. Le due larghezze superiore e inferiore sono: 0,445 e 0,375.

Nel diploma di Pietro II, 1043, questi caratteri, si riscontrano egualmente, anzi in forma più spiccata. La copia che ce ne pervenispetta al sec. XII. Essa ci presenta gran parte della prima linea cioè l'invocazione e il nome, in lettere grosse: IN NOMINE Dñ DÌA ETERNI PETRUS DIUINA CLEM̄TIA SC̄AE ASTENSIS AECCLAE EPS: Si diuinis p̄ceptis et celestib; Tranne le citate parole in *litterae grossae*, tutto il diploma è in corsivo, diligentemente regolarmente condotto. Anche la data è in corsivo: Annj ab Inc̄p dñj. mill. XLIII. Indic̄ XI. Non potevasi fare diversamente: niuna altra parte del diploma presentava occasione all'uso delle *litterae grossae*.

In ambedue questi diplomi è caratteristica la distanza mantenuta tra linea e linea, distanza che permette la prolungazione delle aste, delle code, in alcune lettere. Questo è carattere proprio dei diplomi, siano imperiali, siano anche pontifici.

Riserbai per ultimo a dire una parola sul diploma di Rozzone. Esponendone il contenuto e illustrandone il formulario, abbiamo notato come esso dipenda bensì dal diploma pavese di Liutfredo (il cui originale ora si conserva nella biblioteca di S. Maestà in Torino), ma non in modo che Rozzone non abbia sentito anche altre influenze. Sebbene anche il diploma di Rozzone tenga della natura del breve, tuttavia contiene formule più vicine ai diplomi che non si riscontri nel documento di Liutfredo. Gli stessi caratteri si possono rilevare nell'aspetto esterno dei due documenti. Quello di Liutfredo è quasi affatto identico ad una qualsiasi carta pagense, da cui appena si distingue per una maggiore regolarità nelle linee, e nella forma e disposizione delle lettere e delle parole. Non così può ripetersi del diploma di Rozzone, nel quale l'eleganza è molto maggiore: la distanza tra linea e linea, inutile a conservarsi nel documento di Liutfredo, si vediamo usata da Rozzone. E colla distanza rispettiva delle linee, compariscono le lettere (specialmente la *s*) coll'asta prolungatissima e ripiegantesi in modo da formare il solito intreccio: la *c* è pure superiormente prolungata, cioè codata. Anche l'anno apposto al diploma ricorda, per le forme delle cifre, i diplomi (laici): *deccclxxxvi*, dove la *d* è della forma onciale veramente caratteristica in tali circostanze.

Il diploma di Rozzone misura: lunghezza 0,495; larghezza variante tra 0,192 e 0,195 a seconda che si calcola all'una od all'altra estremità. Il diploma di Liutfredo è lungo 0,523; superiormente è largo 0,199. Non posso calcolarne la larghezza all'estremità inferiore, essendo, alla parte destra, consunta la pergamena ⁽¹⁾.

(1) Nel diploma di Liutfredo, il nome del beneficiato *Rozoni* è scritto posteriormente non solo, ma anche in rasura (tranne forse la *R*). Forse quando fu scritto l'atto, il vescovo Liutfredo era ancora incerto sulla persona alla quale concedere il beneficio di cui nell'atto stesso è parola. Ciò può dar nuova luce alla conoscenza delle interne condizioni delle cancellerie episcopali.

Per quanto dunque sappiamo, i vescovi Astesi furono assai modesti nella redazione dei loro diplomi. Non c'è in essi traccia alcuna che ricordi la splendida eleganza del diploma di Enrico vescovo di Ivrea, diploma attribuito al 1042, e di cui si è detto qualche cosa. In quel diploma l'eleganza delle lettere è bellissima; alcune lettere iniziali sono colorate e dorate. Invece i diplomi Astesi nella loro semplicità rammentano più d'avvicino i tipi, da cui dipendono le loro formule.

Dovrei aggiungere una parola sulla sfragistica, ma il materiale mi manca affatto. Se fossi disceso un po' più in giù col tempo preso in considerazione, avrei dovuto avvertire che il diploma del vescovo Enrico d'Ivrea ⁽¹⁾, da Pietro Datta attribuito al 1042 sulla fede della copia da lui usata per la stampa, porta infisso il sigillo cereo del vescovo. Il Datta asserì che tale sigillo sta nell'originale; ma in realtà egli lo aveva visto nella copia, inesattissima, da lui usata; nell'originale il sigillo c'era, ma andò perduto. Così nell'originale come nella copia, il posto del sigillo non è propriamente quello che vediamo nei diplomi imperiali, dove si trova alla destra di chi guarda. Colà invece sta nel mezzo.

Per l'epoca che precede la metà incirca del sec. XI i sigilli episcopali sono molto rari in Piemonte. Finora non ne fu pubblicato ed illustrato se non uno solo, cioè il sigillo di Cuniberto, che fu vescovo di Torino tra il 1046 e il 1080 incirca. Chi lo ha messo in pubblico avverte che quel sigillo cereo pende da un atto del 1065. Quindi si differenzia dal sigillo eporediense, in una circostanza essenziale. Null'altro aggiungo sopra un argomento che sembra rimanere estraneo al nostro tema. Dico *sembra*, poichè ogni incertezza non è tolta. Infatti dei diplomi Astesi sopra esaminati un solo originale ho potuto vedere, ed è quello del diploma-breve di Rozo. Questo è privo di sigillo, e non prova contro l'uso dei sigilli nella diplomazia astigiana, poichè esso non è un vero diploma. Le copie dei diplomi 1024 e 1043 non conservano ricordo che provi che gli originali portassero il sigillo, ed è possibile, anzi probabile che non lo avessero. Ma una affermazione finora non possiamo avventurarla.

(1) *Ch. I*, nr. 320.

VI.

Epoca dell'episcopato di Brunengo.

Intorno a Brunengo avanti al suo pontificato, noi non possiamo dire assolutamente nulla. Nulla impedisce di credere ch'egli sia di origine astese; almeno è certo, che in Asti e nel suo territorio quel nome era abbastanza diffuso. Un documento del maggio 933 ⁽¹⁾ fa parola di Brunengo del fu Giovanni « de loco Calfiano »; e un altro documento del maggio 981 ⁽²⁾ fu rogato da « Bruningus notarius. » I postoro erano laici; apparteneva invece al clero il diacono « Bruningus » del fu Secondo dell'atto 1 nov. 1040 ⁽³⁾. L'esistenza di queste persone mostra che il nome non era strano nell'Astigiano, ma non basta neppure a rendere comunque probabile l'origine astigiana del vescovo.

Nel mentre di Staurace sappiamo che prima di esser vescovo, era visdomino della chiesa Astese, e anche, dopo ottenuto l'episcopato faceva contratto in nome proprio, cioè come persona privata ⁽⁴⁾, ciò non si ripete affatto nè per Audace, nè per Brunengo. Quello sopra cui non può cadere alcun dubbio è l'origine tedesca del nome ⁽⁵⁾.

Il vescovo del quale abbiamo notizia dopo di Brunengo, è Rozzone intorno al quale ci siamo occupati parlando dei diplomi episcopali. Abbiamo avuto allora occasione di mostrare come il suo diploma-breve del 985 è, in non piccola parte, derivato, quanto alla sua forma diplomatica, dal diploma-breve del vescovo pavese Liutfredo del 945 (Ch. II, 38-9, n. 23). Quest'ultimo è l'investitura concessa dal ve-

(1) Ch. I, nr. 83.

(2) Ch. I, nr. 152.

(3) Ch. II, nr. 109.

(4) Cfr. *Audace*, p. 76.

(5) Guglielmo Baldesano, che tra la fine del sec. xvi ed il principio del seguente scrisse la sua *Istoria della più occidentale Italia* (ms. autogr. nel r. Arch. di Stato in Torino) suppone che il Vescovo Brunengo sia identico al monaco di egual nome che trovavasi nel monastero Novaliciense (*Chr. Noval.* lib. 5, c. 25; ed. Bethmann) al tempo di Gezone abate. Ma Gezone visse assai più tardi del vescovo Brunengo. La difficoltà cronologica si affacciò anche al Baldesano, e indarno tentò di scansarla. Un Brunengo preposto del Canobio di S. Andrea di Torino si ricorda nel *Necrol. S. Andreae*, MHP., SS., VII, 131.

scovo pavese a « Rozoni eiusdem ecclesiae acolotho » al quale egli largisce due *abbazie* poste « infra Ticinensem civitatem. » Il Cibrario avvertiva, nell'atto di pubblicare il documento, ch'egli lo aveva trascritto dall'originale esistente nell'archivio vescovile di Asti, e ne dava la segnatura archivistica. Oggidì nell'archivio episcopale Astese l'originale non esiste più; esso andò smarrito, fino a che, caduto in mano ad un rivenditore di anticaglie, venne acquistato dalla biblioteca di S. M. in Torino. Manca di segnatura archivistica giacchè in quell'archivio queste segnature sono scritte sopra carta separata. Confrontata l'edizione del Cibrario colla pergamena, trovai che quella era esatta. Naturalmente il Cibrario aveva ommesso una osservazione storica, che si legge sul *verso* e che è senza dubbio di mano di Filippo Malabaila ⁽¹⁾: « Luitfredus (*sic*) eps. Ticinen. Ind. 3, n. 1 praelatus confert Rozoni acolotho Abbatias duas. Verisimile porro est hunc Rozonem eum fuisse qui Bruningo in Episcopatu Astensi successit anno 965: eaque occasione hoc diploma Luitfredi in Tabulario huius ecclesiae depositum. » La congettura è affatto ragionevole. Il confronto che abbiamo istituito tra i due diplomi-brevi la convalida fortemente; locchè si riconoscerà specialmente quando si avverta che la forma di breve non è consentanea alle tradizioni cancelleresche e notarili di questa regione occidentale dell'Italia alta, mentre invece conviene perfettamente agli usi lombardi. Quindi possiamo senz'altro accettare l'opinione del Malabaila; il quale, se falsificando documenti per *boria* cittadina, ha accresciute le difficoltà della storia del suo paese, era tuttavia un uomo di molta cultura e di acuto ingegno e, sotto di questo rispetto, meritevole di stima.

Siamo molto all'oscuro sull'anno della elezione di Brunengo; quanto a quello della sua morte, o comunque del suo allontanamento dalla sede astese, quantunque le nostre notizie non possano dirsi esatte e precise, tuttavia non sono del tutto indeterminate. Cominciamo dunque di qui.

Da Filippo Malabayla, o, se vuolsi, dall'Ughelli ⁽²⁾ venne già se-

(1) Istituii il confronto tra il carattere di quella nota e quello delle carte edite in facsimile dal ch. prof. canon. Carlo Vassallo, *Le falsificazioni della storia Astigiana* in: *Arch. stor. ital.*, IV, Ser. XVI, 75 sgg.: anno 1886.

(2) *Italia sacra*, IV, 348 B, (ed. Coleti). L'Ughelli, per i vescovi astesi, si servì delle comunicazioni avute dal Malabayla.

nalato il dato che può servire a determinare l'inizio dell'episcopato di Rozzone. Siccome leggesi presso l'Ughelli, nel 985 correva l'anno decimonono dell'episcopato di Rozzone, così diventa *lecito asserire* che Rozzone abbia principiato il suo episcopato nel 966. Anche Agostino della Chiesa ⁽¹⁾ collocò sotto l'anno 966 il principio del reggimento di Rozzone ⁽²⁾. Il documento al quale qui si allude è il breve-diploma di Rozzone, edito in Ch. I, 273-4, n. 161, colle note cronologiche: « anno incarn. dominice DCCCLXXXVI pontificatus domni Rozonis episcopi nonodecimo, ind. tertiadecima. » L'anno *incarn.*, essendo in quel tempo calcolato con anticipazione, principiava nel marzo 985 per finire nel marzo 986. La indizione 13 finiva col settembre 985, allorchè cominciava, secondo l'uso locale, l'indizione costantinopolitana 14. Il documento fu dunque scritto tra il marzo e il settembre 985. Così il tempo di sua composizione rimane ristretto a circa sei mesi. Nelle ediz. dei volumi Chart. si accettò invece l'anno 986 come si legge sull'atto; ma l'attribuzione dell'Ughelli è effettivamente più vicina al vero. Possiamo conseguentemente asserire che il primo anno di Rozzone cominciò più tardi nel settembre 967, e al più presto nel marzo 966. È chiaro che la latitudine dei termini dev'essere di circa un anno e mezzo.

Come l'Ughelli ha giustamente notato, Rozo è tra i presenti nella lista ravenne del 967. E precisamente vi figura, insieme anche con Gotofredo vescovo di Acqui, tra coloro che firmarono un atto riguardante l'arcivescovado di Salisburgo. Quell'atto, fatto alla presenza del papa Giovanni XIII e di Ottone I imperatore porta la data del

(1) S. R. E. Cardinal., archiep., episcop. et abbatum Pedemontanae regionis, Aug. aur. 1645, p. 163.

(2) Niuna fede merita qui la cronologia raccolta da fr. Lorenzo da San Pietro, *Civitatis Astensis. Stat. in: Directorium Dioecesanum asceticum, paraeneticum et praeceptivum quod . . . et rev. dd. Marcus Thomatus episc. Astensis et comes. . . . observandum proposuit*, Astae 1670, p. 153 4. La serie dei vescovi sarebbe: Audace 909; Gisberto 926; Bruvino 931; Fulcherio; Giovanni eletto circa 967; Rozo 965-85; Rocho eletto 986; Brugnino II eletto 990; Pietro I 992. — Questo elenco non ha assolutamente alcun valore, in confronto a quelli che il Della Chiesa e l'Ughelli condussero sulla fede dei documenti; e dev'essere conosciuto, perchè ebbe diffusione molta; anche il Gams (*Series episc. cl. cathol.* Ratisbonae 1873, p. 812), vi si avvicinò. Il vesc. Gisberto del 926 è l'Oberto, e, come ho provato nella memoria intorno ad Audace, non fu nè vescovo, nè tanto ecclesiastico. Cfr. *Audace*, p. 182-6.

25 aprile 967 ⁽¹⁾. Nell'edizione del Mansi ⁽²⁾ il nostro vescovo sottoscrive: « Roilo Astensis episcopus » dove *Roilo* non può giudicarsi che come una delle tante storpiature fatte subire al suo nome dagli scrittori e amanuensi di tarda età: storpiature, che come abbiamo indicato in nota, fecero supporre perfino due vescovi diversi coi nomi *Rozo* e *Rocho*. Dal che risulta che l'elezione di Rozo viene limitata al periodo che dal marzo 966 corre sino all'aprile 967.

Forse non è ardita la congettura, che la elevazione di Rozo all'episcopato Astese sia da segnarsi all'autunno del 966. Rozone dovette la sua nomina all'imperatore, il quale appunto in quell'autunno attraversò la Lombardia, diretto a Roma, dove intendeva di festeggiare il Natale. Che Rozone dovesse l'episcopato ad Ottone risulta dal diploma che in suo favore quell'imperatore sancì il 20 maggio 969 ⁽³⁾ nel quale si legge che l'imperatore confermò i beni della Chiesa d'Asti « cui auctore Deo *nostrique examinis gratia* Rozo episcopus desservit. » L'azione degli imperatori e re sulla nomina dei vescovi Astesi ci si era già mostrata abbastanza evidente dalle notizie storiche riguardanti Eilulfo e Audace, nella nostra monografia sopra quest'ultimo vescovo. E anche per epoche più antiche la si può comprovare coll'aiuto di una epistola di Giovanni VIII, del 15 febbraio 881 ⁽⁴⁾. Il pontefice loda Ansperto arcivescovo di Milano perchè, col permesso di re Carlo III, aveva preposto alla sede di Asti, Giuseppe espulso dalla sede di Vercelli. Mano mano che i vescovi Astesi rivestono le prerogative comitali, era ben naturale che la partecipazione degli imperatori alla loro nomina diventasse di grado in grado più forte ⁽⁵⁾.

(1) Iaffé, 1^a ed. 2850, 2^a ed. 3718.

(2) *Concil. Coll.* XVIII, 499 segg.

(3) *Ch. I*, 221-3, nr. 132; Sickel, *DO*, nr. 374.

(4) Jaffé, 1^a ediz. nr. 2557; 2^a ed., nr. 3334. Questa epistola, che mi era sfuggita, mi fu indicata cortesemente dal sac. prof. F. Savio, al quale rendo le grazie più vive per queste e per altre cortesi comunicazioni con cui egli mi aiutò nelle mie ricerche astigiane.

(5) Per l'età immediatamente successiva, nell'ordine dei fatti potremmo ricordare il modo con cui fu immesso nell'episcopato astese, Alrico, fratello di Odelrico Manfredi al principio del sec. XI. Restringendomi alle frasi che ricorrono nei documenti, rammento che Corrado II nel suo diploma, 1037, per Asti (*Ch. I*, nr. 300) parla nella forma nel modo seguente del vescovo Oberto: « Obertus sanctae Astensis episcopus quam Dei ordinatione ipsi ecclesiae praeposuimus. »

Per l'Italia non possediamo ancora ch'io sappia un lavoro sulle elezioni dei vescovi al tempo di Ottone I, che possa porsi accanto allo studio diligentissimo, che per la Germania (compresa Verona, considerata come città tedesca), fece Heinrich Gerdes (1); quindi dobbiamo accontentarci d'intendere questi fatti solo per approssimazione, e giovandoci dell'analogia. Sopra le elezioni tedesche, Ottone I, a partire dall'elezione di Brunone all'arcivescovado di Colonia (953), ebbe potente azione, la quale si manifestava specialmente nella *designatio* precedente la vera elezione, e nella *constitutio*, ossia nel *concessus regis*, che ratificava la elezione seguita. Aveva quindi in sua mano il principio e la conclusione del processo dell'elezione, senza che ciò togliesse la partecipazione all'elezione da parte del clero e del popolo, e neppure l'esame dell'eletto da parte dei vescovi comprovinciali, « iudicium comprovincialium. » È ben vero tuttavia che non tutte le elezioni seguivano egualmente in tutti i luoghi ed in tutti i tempi. Ottone seguì questa politica, quando cercò nel clero l'appoggio che non poteva sperare ormai nei principi laici; del resto anche Enrico I esercitò grande influenza nelle elezioni episcopali di Germania. Per l'Italia, Ottone I trovava numerosi e relevantissimi precedenti.

L'ultima memoria che di Brunengo ci sia pervenuta spetta al 964; noi non possiamo per tale riguardo aggiungere nulla a quanto Agostino Della Chiesa aveva già rilevato fino dalla prima metà del secolo XVII. Egli scrive: « ut patet ex multis privilegiis ab ipso Bruningo subscriptis, vivebat adhuc anno 964 (2) ». Non trattasi veramente di *molti privilegi* tutti spettanti al 964; il Della Chiesa, con quella espressione, voleva significare soltanto che molti erano i documenti riguardanti Brunengo e che la serie continuava sino al 964. Trattasi di una permuta del gennaio 964, fatta tra Brunengo e Riferdi del fu Isnardo. Dal gennaio 964 fino al citato diploma Ottoniano 20 maggio 969 nessuna carta astese finora conosciuta reca il nome di alcun vescovo. Ciò non fa meraviglia alcuna per Roze, il quale, a

(1) *Die Bischofswahlen in Deutschland unter Otto dem Grossen 953-73*, Hamburg 1878.

(2) Op. cit., p. 162. Cfr. Ughelli, IV, 348 B.

giudicarne dalle carte che di lui ci rimasero, non pare che avesse l'abito di rogare molti documenti; ma può dare a riflettere per il periodo dal gennaio 964 all'autunno 966, cioè per il periodo che dovrebbe totalmente o almeno parzialmente attribuire a Brunengo, il quale aveva in costume di occuparsi spesso e di molti affari, così che appena pochi anni restano nel suo episcopato, i quali non siano occupati da qualche documento. Nel 937 lo incontriamo per la prima volta con un documento, e un documento per ciascuno hanno gli anni 938-943, eccetto il 942. Restano senza alcun documento gli anni 944-947, ma bisogna osservare che nel 946 e 947 egli era cancelliere dei re italiani e lo stesso va ripetuto per gli anni 949 e 951, nel quale ultimo anno figura anche come cancelliere di Ottone I; nel 948 sebbene fosse cancelliere, abbiamo tuttavia un suo atto. Negli ultimi anni del suo episcopato rimangono senza documenti solo gli anni 952, 957, 958; ne hanno, uno gli anni 953, 961, 963, 964 e due gli anni 952, 955, 956, 960 e 962, e tre il 959. Pare quindi poco verisimile che Brunengo abbia tenuto l'episcopato astese dal gennaio 964 sino all'autunno incirca, o almeno sino alla primavera del 966, senza lasciare di sé alcuna traccia nei documenti. Sembra quindi abbastanza probabile ch'egli abbia cessato dal pontificare intorno al 965, e che una non lunga vacanza di sede abbia separato il suo dall'episcopato di Rozzone. Questo tuttavia non conduce a supporre alcun vescovo tra i due: non meritano alcuna fede i nomi di Fulcherio e di Giovanni di cui parlano infondate tradizioni, come osservammo in nota. Peraltro sopra la successione di Rozzone a Brunengo e sulle circostanze che forse accompagnarono quegli avvenimenti, ritorneremo fra breve ⁽¹⁾.

(1) A questo proposito dovrebbero ricercare se possano recar luce le notizie che possediamo sull'unione di Alba alla diocesi Astese. Ma pur troppo, di tutto ciò sappiamo assai poco. L'Ughelli ne parla più volte, siccome è notorio, ma oscuramente e con evidenti errori. Discorrendo dei vescovi di Alba (*It. sacra*, IV, 285) dice che nel concilio romano, a cui fu presente anche Ottone I, il papa (Giovanni XIII) diresse a Valperto arciv. di Milano una lettera per notificargli che la diocesi d'Alba, essendo disfatta per le incursioni saracene ed unghere, dovevasi riunire all'astese. Aggiunge che l'imperatore aveva riferito di ciò al papa, per essersi accorto dello stato in cui si trovava Alba, al suo passaggio per quei siti, ch'egli aveva attraversato per recarsi a Roma. In seguito all'ordine pontificio, si radunò in Milano, nella chiesa di S. Tecla, il concilio provinciale, per ordine di Valperto. A quel concilio convennero parecchi ve-

Se regna qualche incertezza sulla fine dell'episcopato di Brunengo, può dirsi addirittura innoto il suo inizio. Come ho avvertito nella monografia sopra Audace (p. 181) l'Ughelli s'inganna nel credere che all'anno 931 sia ricordato oramai il vescovo Brunengo. È un errore fondato sopra un equivoco, e il documento al quale l'Ughelli si ri-

scovi, cioè Antonio di Brescia, Aldegrado o Aldegrasso di Lodi, Aupoldo di Novara, Lattifredo di Aosta, Gottifredo di Acqui, Ottone di Tortona e Rozone di Asti. Qui l'Ughelli non ha alcuna data da presentare, e solamente per ragione della cronologia dei vescovi astesi suppone che ciò sia accaduto nel 966. Nel catalogo dei vescovi astesi (op. cit., IV, 350) ripete l'asserzione che nel concilio provinciale di Milano fu deliberata l'unione di Alba alla diocesi astese, soggiungendo ancora che tale unione venne confermata « a Benedicto VI... ann. 13 sui Pontificatus, indictione 13. » Le note cronologiche di questa supposta bolla di Benedetto VI sono affatto assurde, come osservò il Biulini (*Mem. storiche di Milano*, II, 335). Di più l'Ughelli non dice. Mons. Francesco Agostino Della Chiesa (*S. R. E. Cardinal. archiepisc. episcop. et abbatum Pedemontanae regionis*, p. 180, Aug. Taur., 1645; e *Descrizione del Piemonte*, ms. nella biblioteca di S. M., t. I, fol. 253) ebbe egli pure notizia della soggezione di Alba a Rozone vescovo di Asti; ma ciò ch'egli dice si riferisce soltanto al tempo posteriore, cioè nella stampa l'anno 988 e nel ms. al 985. Anteriore senza dubbio è la testimonianza di Guglielmo Baldesano. Costui morì nel 1611 lasciando un grosso volume di memorie storiche piemontesi, desunte in parte da fonti genuine ed oggi perdute. Egli ebbe contezza della sinodo milanese e dei fatti che la precedettero, e tutto espose quasi colle identiche parole usate in appresso dall'Ughelli. Riferisco qui le due postille riguardanti il nostro argomento, nella sua *Istoria della Occidentale Italia*, il cui ms. originale si conserva nell'Archivio di Stato di Torino.

« Nel ritorno che fece Ottone a Roma dalle orientali parti d'Italia fu dal pontefice invitato ad un concilio, nel quale si doveva trattare dei bisogni di essa Italia e modi di provvedergli. In esso concilio tra l'altre cose fu proposto lo stato miserabile nel quale trovava la città di Alba et il suo vescovo, cioè lei senza cittadini e il vescovo detto Alcardo ridotto a tanta povertà che per sostentare la vita era astretto di affaticarsi tutto il giorno nei manuali essercitij della agricoltura. Il che parendo al detto concilio cosa molto disdicevole al grado e alla vocatione episcopale conchiusero che dopo la morte del detto vescovo fusse la città e diocesi di Alba unita a quella di Asti, e a questo effetto sì il pontefice che l'imperatore scrissero a Valperto arcivescovo di Milano che, congregato un concilio provinciale, facesse la detta unione con quella d'Asti e meno dell'altra era stata offesa da quei spietati saraceni. Essequendo l'arcivescovo comandamento, intimò la sinodo alli vescovi vicini, tra quali si trovarono Antonio di Brescia, Aldegrasso di Lodi, Aupoldo di Novara, Lutfredo di Agosta, Rosone di Asti, Gottifredo di Acqui, Ottone di Tortona per quello anco di Torino, Gontardo archidiacono per quello di Vercelli, Andrea archidiacono per quello di Genova e Bosone prete per quello d'Ivrea, i quali vescovi allora si trovavano infermi e alla presenza loro fu essequito l'apostolico e imperiale decreto lo stesso anno che fu fatto in Roma che fu di nostra salute il 969, il quale, come in esso si conteneva, durò sino che nella città e diocesi di Alba moltiplicò talmente il popolo che di nuovo gli fu necessario il proprio vescovo » (fasc. 35, fol. 6). La seconda postilla (fasc. 36, fol. 5) contiene l'incitazione su Benedetto VII: « il quale pontefice confermò la unione della città e diocesi di Alba e quella di Asti, segno evidente che allhora tuttavia si trovava la detta

ferisce, appartiene invece al novembre 937 ⁽¹⁾. Mons. Agostino Della Chiesa appose più prudentemente al nome di Brunengo l'anno 938. L'ultimo atto nel quale si abbia memoria di Audace è del marzo 929 ed è un diploma di re Ugo. Dal marzo 926 al nov. 937 siamo perfettamente all'oscuro sulla condizione in cui versasse l'episcopato di Asti. Una sì estesa lacuna non è cosa di per sè grave e strana. Prima che si pubblicasse il documento del 910 si rimaneva, dal 7 maggio 907 sino all'ottobre 924 senza che carta alcuna rammentasse il nome di Audace. E anche coll'atto del 910 la scarsezza dei documenti rimane grandissima. Invece, come abbiamo avvertito, l'attività di Brunengo, è tale che pochi anni del suo reggimento rimangono privi di

città e diocesi sfornita di abitatori per i continui travagli che il povero Piemonte tuttavia pativa da altre nationi. — Non è del caso il ricercare in quale relazione stia l'Ughelli verso il Baldesano, o verso la fonte di quest'ultimo. È sufficiente invece notare che colle parole del Baldesano, riesce provato che la notizia sulla sinodo milanese, ecc. è anteriore al sospetto Malabayla. Il Giulini (*Mem. di Milano*, II, 335-7) ebbe a solo fondamento l'Ughelli, nel parlare della detta sinodo; e dall'Ughelli si scosse soltanto circa la cronologia. Egli infatti osserva che l'anno 966 proposto dall'Ughelli è insostenibile, giacchè solo al Natale di quell'anno trovossi Ottone I in Roma, dove il concilio continuò lungo il gennaio 967. Durante il 967 Valperto arcivescovo milanese (il cui pontificato finì il 6 nov. 970: cfr. Dümmler, *Gesta Bereng.*, p. 165) fu al concilio di Ravenna, tenuto alla presenza del papa e dell'imperatore. Valperto, Antenor di Brescia, Aupaldo di Novara, Gottifredo d'Acqui e Rozzone d'Asti, che sono tre vescovi presenti al concilio provinciale milanese, sottoscrissero in Ravenna, addì 25 aprile (967), l'atto riguardante l'arcivescovado di Salisburgo (Mansi, *Concil.* XVI, 501). Resta ad esaminare se la sinodo milanese si possa crederla tenuta prima o dopo il concilio Ravennate; nel primo caso avremmo un dato importante per la vita di Rozzone. Fino ad ora il primo fatto che ci dimostri vescovo d'Asti il detto Rozzone è il concilio Ravennate; nella prima delle due supposizioni egli avrebbe già anteriormente esercitato gli uffici episcopali. Ma quella supposizione è improbabile; mentre è cosa affatto verisimile che la sinodo sia stata tenuta in Milano dopo il concilio. Anche Raterio vescovo di Verona, che fu al concilio di Ravenna, appena tornato alla sua sede, chiamò a sè i suoi sacerdoti, promulgando i decreti conciliari (cfr. Vogel, *Ratherius von Verona*, I, 369-370). L'Ughelli dice che Ottone I vide coi propri occhi la desolante condizione di Alba; di ciò, e ragionevolmente, non parla il Baldesano. Intorno al viaggio fatto da Ottone per venire a Roma, sul cadere del 966, noi abbiamo una cognizione così imperfetta, da non poter asserire nulla circa il Piemonte (confronta R. Köpcke, E. Dümmler, *Kaiser Otto der Grosse*, Leipzig 1876, p. 410). — Anche Jozzi, *Storia della chiesa e dei vescovi d'Acqui*, Acqui 1881, p. 66, pone sotto l'anno 966 la sinodo provinciale milanese. Nulla d'importante ha il Cappelletti, *Chiese d'Italia*, XVI, 163, che pone l'anno 962. L'anno 969, messo innanzi dal Baldesano, è insostenibile. — Valperto arcivescovo di Milano non fu al concilio di Roma, cfr. Muratori, *Ant. Ital.*, V, 46.

(1) *Ch. I*, nr. 86.

qualche atto. Questi indizi sembrano suggerirci il consiglio di andar tutti prima di portare troppo addietro il principio dell'episcopato di Brunengo.

Parlando di Eilulfo e di Audace si ha avuto occasione di notare come il loro innalzamento alla dignità episcopale fosse a non grande intervallo seguito da un diploma reale o imperiale. Eilulfo, che entrò vescovo forse per opera di Lodovico III, ottenne tosto da quell'imperatore i diplomi 18 giugno 901 e 25 febr. 902 ⁽¹⁾. Il primo atto ce ci fa conoscere il vescovo Audace è appunto il diploma concessogli da Berengario I nel 904 ⁽²⁾. Rozzone, che ottenne il vescovado per concessione di Ottone I intorno al 966, ebbe da lui il privilegio del 20 maggio 969 ⁽³⁾. Se questo non si ripete più, almeno per quanto possiamo saperne, di Pietro e di Alrico, ciò nulla toglie al valore della nostra argomentazione applicata ai vescovi del sec. x. Ciò posto, il secondo documento nel quale troviamo ricordato Rozzone è un diploma di conferma concessogli dai re Ugo e Lotario, 8 luglio 938 ⁽⁴⁾. In ciò può aversi un indizio per stabilire il principio dell'episcopato di Brunengo ad un anno di non molto anteriore; e invece di un indizio si avrebbe anzi un argomento abbastanza serio, se quel diploma fosse d'indole generale e non riguardasse, come in fatto avviene, soltanto la conferma dell'acquisto che la chiesa di Asti aveva poc'anzi fatto del Castel Vecchio. Nella mia monografia intorno ad Audace determinai che il vescovo di Asti non poté avere il Castel Vecchio che tutto al più poco tempo avanti al diploma di Ugo e Lotario 938; indicheremo tosto quale sia stata presumibilmente l'occasione in cui lo ottenne, ed essa ci confermerà l'amicizia già da noi supposta tra i re d'Italia e Brunengo, comprovando che la nomina di lui, e la potenza da lui esercitata, non sono fatti e circostanze che rimanessero aliene dai grandi fatti storici di quella età. Nel complesso dunque noi possiamo dire di avere

(1) *Ch.* I, nr. 59, e II, nr. 64.

(2) *Ch.* I, nr. 64.

(3) *Ch.* I, nr. 132; Sickel, *DO*, nr. 374.

(4) *Ch.* I, nr. 87; cfr. Ughelli, IV, 345-6.

elementi in mano per giudicare probabile che la elezione di Brunengo non si possa facilmente ammettere in epoca di molto anteriore al 937. In conclusione il suo episcopato abbraccia intorno ad un trentennio, terminando verso il 965.

VII.

Brunengo e il Castel Vecchio d'Asti. — Un falso documento sul vescovo Audace.

I fatti ultimamente accennati meritano una dichiarazione maggiore. Nella mia monografia sopra Audace, ebbi occasione di rilevare ⁽¹⁾ la lotta impegnatasi verso il 936 tra re Ugo e Anscario II e Berengario signori del marchesato di Ivrea. Guido istituendo nell' 891 il marchesato di Ivrea, in favore di Anscario I, il vecchio padre Adalberto ed avo di Anscario II e Berengario, aveva compreso in quel dominio anche i comitati di Asti e di Torino, ricostruendo, almeno fin ad un certo punto, il vasto governo dei Supponidi. Scoppiato vivacissimo il dissenso tra Guido e i due fratelli, Anscario fu il primo colpito verso il 936, o non molto dopo, Guido, per allontanarlo dalle regioni pedemontane, lo prepose al ducato di Spoleto dove incontrò di lì a non molto (940) morte violenta. A Berengario toccò poscia di fuggire oltre l'alpe, riparandosi sotto la protezione di Ottone. Presso a poco contemporanea a questi fatti è la mutazione dinastica dei conti d'Asti. Entro al periodo 930-936 il conte Oberto rinunciò al comitato, si iscrisse tra i monaci della Novalesa e morì. Una nuova dinastia comparì verso il 940 nella persona del conte Umberto figlio di Guusuberto del quale abbiamo documenti degli anni 940 e 941 ⁽²⁾. È credibile che tale mutazione dipenda o almeno sia coordinata colla disgrazia della famiglia marchionale; tanto più che i due avvenimenti si co-

(1) *Misc.* XXVII, 247 segg.

(2) *Misc.* XXVII, 236

letano l'uno concorrendo coll'altro per dare alla storia di questi paesi un colorito nuovo e inatteso. I vecchi ordinamenti si sciolgono: tutte le questioni politiche sono spostate. E nel mentre gli ordinamenti feudali laici vacillano e cadono, i vescovi vedono aumentare il loro potere diminuendo gli ostacoli a sempre più dilatarlo ed accrescerlo. Il conte Oberto dopo del 941 non comparisce più e con lui ha fine la serie stessa dei conti Astesi. Col dissolvimento degli ordinamenti politici laici si accompagna quella mutazione di proprietà, in forza di cui gli stessi terreni spettanti in addietro alla *pars publica* e costituenti ciò che sogliamo dire il possesso regio, passano in proprietà della chiesa. Il trapasso si spiega facilmente; anzi è chiaro come non potesse non effettuarsi.

Le mutazioni politiche hanno uno stretto collegamento con un fatto abbastanza importante nella storia dei possessi della Chiesa Astese. Come ho altrove dichiarato⁽¹⁾, il vecchio conte Oberto passato monaco della Novalesa, possedeva il Castel Vecchio di Asti, locchè vuol dire la rocca, l'*arx* della città. Guido chierico figlio di Oberto, nel 936, giugno 22, lo vendette al marchese Anscario. Quel luogo aveva sempre avuto importanza politica, ed era stato in ogni tempo considerato come un feudo spettante alla *pars publica*. Anzi Oberto l'avea ottenuto appunto per privilegio di re Rodolfo, 5 dic. 924. Or bene questo luogo di tanto rilievo, poco più di un anno dopo è in possesso del vescovo Brunengo. Come ne assicura la carta d'investitura del novembre 937⁽²⁾, nella quale egli concedette *libellario nomine* a « Gumpertus qui Guncio (dici)tur filius quondam Isempaldi de curte Causilioni et est comanente in Aste civitate », per 29 anni, una terra con casa, con mura e fossati, nel Castello di Asti, di proprietà della chiesa Astese: ricevendola, Gumperto deve migliorarne lo stato « et propter persecutione paghanorum waitare defendere ». Col nome di *pagani*, Brunengo alludeva senza dubbio ai saraceni, i quali infestavano tuttora il Piemonte occidentale colle loro incursioni, e lo danneggiavano colle continue depredazioni. Da quella frase impariamo che il Castello Vecchio di Asti era ancora in istato

1) Misc. XXVII, 99.

2) Ch. I, nr. 86.

d'esser difeso, era tuttavia una fortezza. In armonia con tutto quest'è l'ampio diploma pochi mesi dopo, 23 luglio 938, concesso in Pavia da Ugo e Lotario ⁽¹⁾ al medesimo vescovo dal quale era stato pregato a concedere « donare et concedere, confirmare quoque et corroborare alla chiesa Astese, il Castel Vecchio; e i due re lo fanno colle formule più ampie che mai si usassero adoperare: « donamus iuste et legaliter concedimus atque largimur, insuper confirmamus et corroboramus. » Fu disputato sul significato della voce *confirmamus* nei diplomi. C'è chi crede ⁽²⁾ ch'essa non significhi propriamente e semplicemente la conferma di concessioni anteriori, ma importi talvolta la ratificazione scritta di beni effettivamente concessi. Sicchè in questa parola di significato men che determinato, non potremmo cercare un motivo per credere ad un possesso anteriore del Castel Vecchio; le frasi poi quali, nel caso nostro, accompagnano il *confirmamus* sono abbastanza chiare e espressive da farci comprendere come in realtà qui si dovesse trattare di una concessione e donazione priva di precedenti. L'unico precedente era il possesso di fatto, poichè di ciò noi non possiamo dubitare a motivo della carta di locazione del novembre 937. L'occupazione di Castel Vecchio non veniva riguardata come del tutto legittima, c'era bisogno di una donazione reale, nella quale non si facesse menzione neppure del possesso come acquistato, e men che mai dei motivi con cui era seguito l'acquisto. Nel mio scritto sopra Audace ⁽³⁾ ho pensato che Anscario, nell'atto di recarsi a Spoleto abbia offerto e restituito il Castello alla Chiesa Astese. Ma tale ipotesi adesso non sembra più verisimile; infatti il diploma di Ugo e Lotario non fa alcuna menzione di ciò, mentre in molti casi si usava fare. È vero che si potrebbe fare una considerazione opposta, supponendo che i due re non abbiano voluto rammentare Anscario unicamente per la sua versione politica tra lui ed i monarchi. Tuttavia rimane sempre vero che di offensione non si fa parola, e che se una offensione ci fosse stata, essa non avrebbe potuto ufficialmente e giuridicamente riguar-

(1) *Ch.* I, nr. 87; Ughelli IV, 335-6

(2) KARL RIEGEN, *Die Immunitätsprivilegien der Kaiser aus dem sächsischen He-*
Wien 1881, p. 12.

(3) *Misc.* XXVII, 246.

larsi come nulla, dacchè una guerra aperta non c'era stata contro il marchese. Oltre a questo, e più che tutto questo, bisogna considerare l'acquisto del Castel Vecchio da parte dell'episcopato Astese non come un atto isolato, ma come un fatto congiunto a molti altri e tutti gravi.

Nella monografia sopra Audace ho avuto occasione di mostrare che nel 933 e il 936 il marchese Anscario esercita un'azione molto agiardiarda sulle cose Astesi. Dopo quest'ultimo anno essa viene a cessare; e lo si comprende, dacchè egli era caduto in disgrazia ed era stato allontanato di qui. Ma quello che con ciò solamente non si spiega è che il vescovo Brunengo immediatamente dopo, e appena compare sulla scena della storia, appaia essersi sostituito ad Anscario non solo, ma anche all'antica dinastia comitale di Asti, e ciò in diritti non leggeri, ma di rilievo. Il possesso del Castel Vecchio è semplicemente un caso particolare, quantunque un caso tutt'altro che indifferente a motivo dell'importanza civile e militare del Castel Vecchio, e in causa dei ricchi diritti che erano connessi al possedimento di quel castello. Ma c'è altro ancora. Nel 933 il castello di Nono (Annone), apparteneva al marchese, e nel 1095 esso è già antico possesso dei vescovi Astesi: noi per verità non possiamo determinare in quale anno la terra e il castello di Annone siansi assoggettati all'episcopato di Asti, tuttavia è ragionevole pensare che ciò sia accaduto in relazione all'acquisto del Castel Vecchio. Adalberto figlio di Oberto conte, e quindi fratello di quel Guido che vendette Castel Vecchio ad Anscario (nel 936), nel 940 figura tra i vassalli del vescovo Brunengo⁽¹⁾ col quale nel 948⁽²⁾ stipulò un trattato di permuta. La vecchia famiglia comitale di Oberto conte⁽³⁾ da parecchi anni decadente, finisce per

(1) Ch. I, nr. 88.

(2) Ch. I, nr. 98.

(3) Al ch. comm. C. Dionisotti (*Le famiglie celebri medioevali dell'Italia superiore*, Torino 1887, p. 116) dobbiamo un'aggiunta: l'ipotesi, cioè, che a questo Oberto si riferisca la testimonianza del diploma dato da Enrico II. nel 1014, in favore del monastero di Batturaria (Guichenon, *Bibl. Sebusiana* in appendice alla *Hist. général. de la maison de Savoie*, nuova ediz., Torino 1780, IV, parte 2, app. p. 93 4, nr. 39); al quale conferma, tra l'altro, anche quanto al medesimo monastero concesse Oberto « qui fuit filius Gerardi stepos Othberti comitis, » quando il medesimo, insieme col padre, si fecero monaci. I beni stavano nei comitati di Asti, Acqui, ecc. Tuttavia non è provato che Oberto fosse il vero avo del detto Oberto, fosse il nostro. Il Cibrario (*De' conti d'Asti nei secoli IX, X, XI* in *Mem. Acc. Tor.*, I serie, tomo 38, pag. 297-8) non tien conto di questo cenno.

passare affatto nell'ombra, e la nuova sembra di breve durata. Quantunque non si possa affatto ammettere che Brunengo abbia assunto fin d'ora l'autorità comitale, giacchè di essa apparisce invece investito il nuovo conte Uberto, tuttavia è evidente che egli si trovò coinvolto in quei fatti politici, e ne ritrasse notevoli vantaggi. Considerando nel loro complesso tutti questi avvenimenti, si forma in noi la convinzione che l'elevazione di Brunengo all'episcopato sia collegata al movimento politico per il quale Ugo e Lotario accrebbero in queste regioni il loro potere, colla esclusione di Anscario, alla quale solo più tardi seguì l'esclusione anche di Berengario. L'uso invalso oramai negli imperatori di metter mano direttamente nella elezione dei vescovi di Asti, abbiamo dimostrato antecedentemente: qui possiamo soltanto aggiungere ch'egli fu in grado di dare un valido appoggio ai due re, e che tale appoggio è credibile sia stato immediatamente susseguito alla sua elevazione a vescovo. Per le quali ragioni si fa sempre più probabile che la sua nomina non sia anteriore all'atto con cui Guido monarca vendette al marchese Anscario il Castel Vecchio. Una maggiore determinazione della natura dell'appoggio dato da Brunengo ai due re, in riguardo ad Anscario, ci è affatto impossibile di farla, per la mancanza assoluta delle fonti; dobbiamo accontentarci di rimanercene in vago e nell'indeterminato, senza ulteriormente accumulare ipotesi sopra ipotesi.

L'occupazione del Castel Vecchio va certo considerata come importante, ma più importante è anche il fatto che Brunengo vi trasportò la residenza episcopale. Ciò risulta dal secondo dei documenti che qui si pubblicano, cioè da quello attribuito, probabilmente per errore, al 950, il quale è datato: « Actum in suprascripta civitate Aste in laubi(a) (dom)us domni Bruningi episcopus intus castrum dicitur vetere, feliciter. » L'atto fu sicuramente rogato al tempo di Berengario e Adalberto, i cui nomi si leggono in testa al medesimo.

La nostra congettura secondo la quale l'episcopato di Brunengo non potrebbe convenientemente farsi cominciare subito dopo il 949, cioè subito dopo dell'ultimo documento in cui trovammo ⁽¹⁾ menzionare

(1) *Misc.* XXVII, 141.

vescovo Audace, si potrebbe credere confermata da un documento del 5 agosto 935, nel quale si asserisce trovarsi ricordato Audace come vivente; anzi quel documento sarebbe un diploma di Audace stesso in favore dei monaci di Pedona, perchè riedificassero il loro monastero. Anche illustri scrittori credettero in addietro alla veridicità di quel documento⁽¹⁾; ma oggidì è riconosciuto che la fonte da cui mana è più che sospetta. La fonte infatti è il troppo noto *Ratioarium temporum Jacobi Berardenci Cuneatis*⁽²⁾, impostura del leyranesio. Il falso cronista aveva dapprima narrato la irruzione dei saraceni nelle terre piemontesi, parlando particolareggiatamente della distruzione del monastero di S. Dalmazzo a Pedona.

Rimasero uccisi, in quella triste circostanza, quaranta monaci, e li altri fuggirono e si nascosero. Ciò accadde nel 906. Ma più tardi, quietate le cose, i superstiti uscirono dall'ombra e tornarono: l'Autore descrive ciò che essi trovarono d'intatto nel loro monastero, e ciò che, con loro grande dolore, videro caduto in rovina. Cercando del corpo di S. Dalmazzo non lo rinvennero più, e intesero che Audace, *veramente Audace*, lo aveva levato e portato a Quargnento. Poi il pseudocronista continua: « Capto consilio ad Audacem episcopum venerunt, ut omnia bona monasterii nostri occupaverat ex praecepto domni Ludovici imperatoris, qui ei omnia bona monasterii impie dederat, atque ab illo aegre obtinuerunt, ut illud reparare possent, assignavitque illis bona quaedam, quae prope erant dicto monasterio, et quaedam et illis quae in vallibus Gecii et valle Vermenagliae erant, dummodo basilicam et monasterium renovarent. Dedit quoque illis licentiam monachos iuxta b. Benedicti regulam reponendi, atque alios revocandi, qui in cellis erant, ut in suo praecepto legitur, Haste facto, anno 935 die v augusti, per indict. VIII; atque hoc modo renovatum est nostrum monasterium, a sex illis monachis, qui alios duodecim a nostris cellis revocarent, auxiliantibus tamen plurimum illis qui Pedonam indierant.....Praedicta autem omnia dompnus episcopus Hastensis, dictus

(1) G. B. ADRIANI, *Degli antichi signori di Sarmatorio, Manzano e Monfulcone*, Torino 1853, p. 35.

(2) M. H. P., SS., III; *Repert.* col. 7-8.

Bruingius, nobis confirmavit a. 941 Kl. iulii indict. 14, uti in suo procepto legitur. » Potrebbe chiedersi se pur essendo falsa la Cronaca sia almeno sostenibile l'autenticità dei due diplomi di Audace e Brunengo, che qui sono citati. Il Cronista suppone e lo afferma esplicitamente, che l'incursione saracena spettò al 906, così che in quell'anno abbia avuto luogo anche la distruzione del monastero di S. Dalmazzo a Pedona; per lui già avanti al 935 tutto ormai è ritornato in perfetta pace, e i monaci possono visitare le rovine della loro badia, a pensare al restauro di questa. Ma tutto ciò è falso. Le incursioni saracene durarono molto a lungo. Nella monografia sopra Audace ⁽¹⁾ ho mostrato come nel 929, a proposito dei monaci del Novalesa, si parlò delle *incursioni dei pagani*. Ancora nel 937 queste erano tanto gagliarde e tanto temute, che Brunengo pensava difendersene tenendo munito il Castel Vecchio di Asti, secondo che è detto poco fa. Quindi non c'era luogo a pensare di ricostruire Pedona e l'abbazia. Nel 948 un documento di permuta fatta tra il vescovo Brunengo e Adelberto figlio del fu conte Odberto ⁽²⁾ può somministrare nuovi e buoni dati al proposito nostro. Brunengo riguarda come suoi i beni dell'abbazia (e ciò a tenore dei diplomi di Lodovico III), agisce per essa e in nome di essa, senza distinzione; anzi dovendo parlare dell'abbazia di Pedona, ce la disegna come distrutta: « ... abbas S. Dalmacii site quondam Pedho(nec uius corp)us humatum quiescit in ecclesia s. Secundi sita Quadraginta »; egli permuta i beni descritti nell'atto, agendo « a parte ipsius abacie S. Dalmacii. » Nè c'era alcun pensiero di riedificare la badia di S. Dalmazzo, mentre anzi sempre più si considerava come definitivo il collocamento delle reliquie del martire in Quargnento. Anzi si noti, che mentre nell'atto ora citato del 948 è detto che il corpo di S. Dalmazzo riposa nella chiesa di S. Secondo in Quargnento, nel diploma di Berengario II e Adalberto conceduto addì 23 maggio 954, al vescovo Brunengo ⁽⁴⁾ quella chiesa ha permutato nome ed è diventata la pieve di S. Dalmazzo: « in ple-

(1) *Misc.* XXVII, 150.

(2) *Ch.* I, nr. 86.

(3) *Ch.* I, nr. 98.

(4) *Ch.* I, nr. 105; Ughelli IV, 346-7; Ghilini, *Ann. Aless.*, col. 336.

Quadrigenti quae in honore Sancti Dalmatii martiris constructa esse videtur, cuius corpus inibi requiescit. » Dal che può credersi che anzi a devozione verso le reliquie di S. Dalmazzo dal 948 al 954 si sia aumentata in Quargnento. I documenti sinceramente autentici ci parlano quindi tutti di Quargnento, e giammai hanno una parola di Pelona, se non per indicarci quel sito come abbandonato e esposto di continuo a pericoli e a guerre. Concludiamo quindi col dire che i due documenti 935, 941 non meritano alcuna fede; essi furono inventati dal falsificatore della cronaca, il quale, se non li riferì in testo, probabilmente lo fece soltanto per non mettere troppo in vista l'inganno in cui cercava di trarre i suoi lettori.

VIII.

Intorno ai primi anni dell'episcopato di Brunengo.

Il primo periodo della vita di Brunengo può farsi terminare al 946, allorchè lo troviamo arcicancelliere di Ugo e Lotario. L'elevazione sua a questa alta dignità ci è indicata dal diploma 19 maggio 946 ⁽¹⁾, colla ricognizione: « Odelricus cancellarius advicem Bruningi archicancellarii recognovi et subscripsi » ⁽²⁾. Egli era stato solo da poco tempo nominato all'arcicancellierato, dacchè ancora nel diploma 13 agosto 945 ⁽³⁾ troviamo altri in suo luogo: « Geseprandus episc. et cancellarius advicem Bono episcopi et archicancellarii recognovi. » In

(1) Böhmer 1422; Ughelli II, 266; Tiraboschi, *Mem. Mod.*, I, cod. dipl. 116-7; *Fr. Cod. dipl. Lang.*, p. 986.

(2) CRISTOFORO FIETZ, *Geschichte Berengar's II von Ivrea Königs von Italien*, Leipzig, Fr. Andrae's Nachfolger, 1870 (Inaugural-Dissert.), p. 17-8, non avendo nota l'esistenza di questo diploma, 946, col nome di Brunengo arcicancelliere, opinò che Brunengo fosse uno dei signori italiani, da Berengario invitati a corte, dopo la morte di Ugo (aprile 947), e quando, durante il debole reggimento del giovane Lotario, egli poteva disporre del regno liberamente. La combinazione cronologica non regge; resta sempre il giudizio giusta il quale la nuova carica occupata ora da Brunengo indica la parte politica ch'egli assunse, di fronte al nuovo signore, al quale, volere o non volere, bisognava obbedire.

(3) Böhmer 1420 (Ughelli IV, 769), *Cod. dipl. Lang.*, col. 157-8, nr. 95.

questo periodo cade il rassodarsi apparente del regno di Ugo e Lotario, e la fuga di Berengario, il quale discende appunto di Germania intorno al momento in cui Brunengo è dai due ricordati nominato loro arcicancelliere. La discesa anzi di Berengario è di qualche mese almeno anteriore alla elevazione di Brunengo, giacchè appartiene alla primavera del 945⁽¹⁾. Il diploma del 13 agosto 945 è in favore del vescovo Attone di Vercelli, e i due re dicono di fare quella concessione dietro preghiera del *fedele e diletto* marchese Berengario. Il marchese Berengario divenne infatti assai facilmente, e con grande celerità, il padrone della situazione, come si suol dire. Lo avverte esplicitamente Liutprando⁽²⁾ allorchè, sotto l'anno 945, parla di Berengario che venne a Verona, bene accolto da Manasse, il quale teneva, per volere di Ugo, i vescovadi di quella città, di Trento e di Mantova; a Verona, soggiunge Liutprando, accorrono molti dei signori d'Italia. Ben presto Arderico arcivescovo di Milano si diede alla parte di Berengario, abbandonando Ugo, il quale corse tremando a Pavia: « coeperant interea omnes Italice primates omine non bono Hugonem deserere et egenti Berengario adherere ». Berengario venne presto a Milano. Ugo si preparava a lasciare l'Italia, quando Lotario figlio di Ugo, per ordine di Berengario stesso venne costituito re nella chiesa di S. Ambrogio a Milano. Ma chi era re di fatto era soltanto Berengario, il quale faceva i vescovi e li disfaveva e teneva in sua mano le « Italicas dignitates ». Liutprando deride l'entusiasmo degli italiani per un uomo come Berengario, del quale egli non aveva nessuna stima, essendo da lui diviso per motivi personali; ma il fatto storico dell'entusiasmo degli italiani non può mettersi in dubbio. Essi, al dire di Liutprando, « ceca mente » anteponevano Berengario persino a « magno Karolo. » E Berengario era arbitro d'ogni cosa. « Quamquam enim iterato Hugonem atque Lotharium reges italici suscipere Berengarium tamen nomine solum marchionem, potestate vero regem illos vocabulo reges, actu autem neque pro comitibus habebant. » Giulio Schultz⁽³⁾, osservando che Brunengo fu elevato ad arcicanc-

(1) Dümmler. *Otto I*, p. 139; Schultz, *Atto v. Vercelli*, Göttingen 1885, p. 10.

(2) *Antapodosis*, V, 27, in MG., SS., III.

(3) Op. cit., p. 11.

iere di Ugo e di Lotario proprio al momento in cui essi agivano nella dipendenza da Berengario, ne argomenta che Brunengo siasi affrettato a seguire l'esempio di Manasse e di Arderico, ed abbia abbandonato Ugo e Lotario, per *sottoporre Asti a Berengario*; tale è addirittura la frase che adopera qui il critico tedesco. Lo storico Liutprando non rammenta Brunengo tra quei vescovi italiani che si videro minacciati da Berengario: egli nomina soltanto Bosone di Piacenza e Liutfredo di Pavia, per dire che essi, se vollero conservarsi in autorità contro Berengario, che si diede ad avversarli, dovettero sborsargli denari. Noi non possiamo prestar fede a tutto quello che lo scrittore ci dice, tanto più ch' egli è contrario accanitamente e personalmente a Berengario; tuttavia nelle cose di fatto, le sue parole hanno un alto valore, giacchè in quel momento egli si trovava in posizione da poter conoscere molte cose, essendo alla corte di Berengario medesimo, dove i suoi genitori lo avevano mandato attratti dalla fama del principe. Se Liutprando non rammenta tra gli avversari di Berengario, il vescovo Brunengo, la sua attestazione, quantunque negativa, può avere un valore serio; sebbene si possa anche dire che Asti rimaneva troppo lontana dalle regioni alle quali si estendeva l'attenzione dello storico cremonese.

Nel decennio incirca che precede la sua nomina all'arcicancellierato, noi sappiamo veramente pochissimo, ma quelle poche notizie che di lui ci restano ce lo fanno conoscere come affezionato alla causa di Ugo e di Lotario. I documenti di questo periodo sono i seguenti:

1) 937 nov. (Ch. I, nr. 86). Brunengo concede in livello a Gunberto detto Gunio una casa in Castel Vecchio di Asti, con obbligo di difesa e munizione contro i pagani.

2) 938 luglio 23, Pavia (Ch. I, nr. 87). Ugo e Lotario concedono e confermano a Brunengo il Castel Vecchio di Asti e sue dipendenze.

3) 939 dic. (Ch. I, inserto nel nr. 88). Commutazione tra Brunengo vescovo e Bernardo arcidiacono e preposto dei canonici Astesi.

4) 940 marzo 14 (Ch. I, nr. 88). Placito tenuto da Uberto conte di Asti in conferma della commutazione testè ricordata.

5) 943 luglio-agosto (Ch. I, nr. 90). Commutazione tra il vescovo Brunengo e Cunimundo del fu Austreberto di Asti.

Di questi documenti i nn. 3 e 5 hanno un valore soltanto privato, e possono prendersi in esame, quando si abbia a parlare dei beni della chiesa di Asti, e delle formalità giuridiche in uso in quest'epoca. Limitandoci agli altri tre atti, nel primo di essi si vede che il Vescovo ottenne un vero dominio sulla città, col diritto stesso di difesa armata. Il castello era munito, e la descrizione che, per incidenza, ne fa il documento 937, è interessante. Gumberto assume l'obbligo di abitare la casa cogli edifizii, che riceve in locazione; la qual casa è situata nel castello. Egli deve risiedervi « et suam portionem et divisionem de muras et fossatas et omniaque ad ipsum, et sua divisionem facere ut conciare et propter persecutionem paghanorum waitare et defendere. » Il castello ha la *porta* e la *pusterla*; infatti Gumberto ottiene il diritto di passare, anche con animali, per l'una e per l'altra. Esso è situato sopra alla città, ed in esso trovansi la chiesa di S. Ambrogio, « *castrum vetus supra civitatem Astensem quod castellum vetus nuncupatur cum capella in honorem S. Ambrosii.* » La commutazione del 943, parla di una terra « *in fine de iascripta civitate Aste prope Castello qui dicitur Vetere* » dalle quali parole sembra si debba dedurre che il castello era considerato come esterno alla città di Asti ⁽¹⁾. Altro passo assai importante è quello che si legge in Ch. I, nr. 85 (col. 140), docum. del 936: « *prope Aste locus ubi Castro vetere dicitur.* » Ne si oppone il passo del doc. Ch. I, nr. 86, del 937: *ecclesia (S. Ambrosii) posita infra castello, sita (sito?) civitate Aste.* » La voce *infra* indica che la chiesa è proprio situata nell'interno del castello, ma l'espressione *sita (sito?) civitate* indica solamente che il castello, colla chiesa interna, sta unito alla città. Naturalmente non è a pensare che pur essendo ad essa esterno, ne fosse separato; è anzi a credere che le mura che circondavano Asti si legassero al medesimo castello. Che la città di Asti fosse circondata da mura è cosa certissima, anche per il secolo X. Un documento del 18 dic. 966 (Ch. I, nr. 127) parla di alcu-

(1) Ciò è perfettamente regolare e ordinario. Come termine di confronto può ricordarsi ciò che il P. Luigi Bruzza (*Regesto della chiesa di Tivoli*, Roma 1880-6, p. 128) dice a proposito dell'acropoli tiburtina: « essendo che, come ne' tempi antichi, il caso è separato dalla città e non si entra in esso che per un ponte... »

terre situate « in territorio civitatis extra murum », e nel documento 14 marzo 940 (Ch. I, nr. 88) rammentasi il *suburbium* della città di Asti. Il diploma 23 luglio 938 di Ugo e Lotario dà nuove notizie sul Castel Vecchio e sui diritti al medesimo annessi (Ch. I, nr. 87). Riferisco qui il passo più rilevante sotto di tale riguardo: sul *castrum vetus* « supra Astensem civitatem situm cum praedicta capella in honore sancti Ambroxii aedificata et omnibus rebus ibidem pertinentibus cum muris et fossatis, cum brayda et prato, una cum cassis et massaritiis ac familiis utriusque sexus, quorum nomina sunt Secundus cum muliere sua Lovemperga, Resto cum muliere sua Almelberga, Astisianus, Augenia, Lubedeo, Oddo, Georgius, Benedicta, Issimundus, Maziverga, Erimaldus, Ingelberga cum filiis et filiabus illorum seu cum sediminibus campis vineis terris pratis pasquis silvis aquis aquarumque decursibus molendinis piscationibus montibus vallibus planitiebus omnibusque rebus et familiis totum in integrum. » Dal documento del nov. 937 abbiamo veduto che dentro al Castello c'erano abitazioni private. Può quindi ammettersi che le case e le masserizie di cui qui è parola fossero dentro al castello; tuttavia ciò non può aversi come realmente provato.

IX.

Il placito Astese del 940.

I documenti 939 dic., e 940 marzo 14 sono tra loro congiunti, il secondo essendo soltanto l'approvazione del primo, che, come dissemmo, è semplicemente una permuta tra il vescovo e i canonici Astesi. Di gran lunga più importante è l'atto di conferma, perchè mostra che le antiche forme giuridiche sui placiti continuavano ad aver rigore, e fa vedere come avessero il loro effetto. Trattasi di un placito tenuto nel suburbio di Asti « suburbium civitatis Astensis, non multum longe ab ecclesia S. Secundi, ubi eius sanctum quiescit corpus, videlicet in locum ubi olim curte ducati ipsius Astensis civitate ». Esamineremo in appresso questa località; qui fermiamoci a dire dell'atto in se stesso.

Circa alla località una sola circostanza rileviamo ed è la presenza dell'*olim*. Questo significa che la *curtis ducati* era ormai caduta in disuso. Per qual ragione ciò fosse avvenuto, può essere dubbio. Potrebbe dirsi che adesso Asti non era ducato, ma contea, e che perciò la *curtis ducati* non aveva ragione d'essere. Ma la ragione non appaga. Il placito di Baterico, 880 (Ch. I, 60-1, nr. 36) è tenuto « in mall publico, in curte ducati civitate Astense. » La *curtis ducati* è quindi pienamente in uso, sebbene non ci sia nè ducato nè duca. La ragione vera della diversità è questa, che ogni forma della società civile cadeva in frantumi. Anche i placiti si vanno ommettendo, e quello del 940 è l'ultimo anche per Asti, almeno secondo i sistemi antichi. Non seguito se anche si terrà un placito in Asti da qualche rappresentante imperiale, locchè non avverrà, per quanto sappiamo, che di raro assai, e in epoca abbastanza tarda, il messo sederà nell'episcopio (1).

Ora veniamo al testo dell'atto, per riscontrarvi le ultime vestigi degli antichi riti giudiziari.

Da esso infatti si vede che ancora l'autorità civile esisteva e esercitava con sufficiente rigore. Presiede il giudizio « Ubertus comes ipsius comitatus Astensis. » È quell'Uberto marito a Berta, di cui parla nella monografia sopra Audace (*Misc.* xxvii, 236). Seguono i nomi dei suoi assessori « resedentibus cum eo », e sono :

- a) il vescovo Brunengo ;
- b) i seguenti *iudices domnorum regum* : Adelgisus, Alboinus, Garialdus, Radinus, Warimburtus.
- c) Bernardus vicecomes ipsius Astensis ;
- d) i *vassi regales* : Gariardus, Gausmarius (2) ;
- e) gli scavini del comitato Astese ; Grasevertus (3), Statpertus, Deusdei ;
- f) due *notarii sacri palatii* cioè : Nostari e Leo ;

(1) Ciò accadde in occasione del placito del 1043, *Chart.* I, nr. 323.

(2) Confrontate le relative firme nell'Arch. Capit. di Asti, trovasi che il *Gosmarus notarius* dell'ott. 924 (Ch. I, nr. 74) è diverso dal *Gausemar* che firma 895 apr. (Ch. I, nr. 5) e genn. 899 (ivi, nr. 55). Non avendo trovato il placito 949 non mi fu dato verificare se come è probabile, il vasso regale *Gausmarius* sia diverso dagli altri di simil nome.

(3) Nella sua firma in fine all'atto, egli assume anche il titolo di notaio, anzi precedere questo a quello di scavino.

g) cinque vassalli di Uberto marchese e conte del palazzo, cioè Otgerisius de Pulciano, Berrucho de Caselle, Raginfredus de Calliano, Ermenfredus de Corneliano ed Erembertus;

h) otto vassalli di Uberto conte del comitato Astese;

i) i seguenti quattro vassalli del vescovo Brunengo: Walfredo di Calliano, Willielmo de Audelingo, Adelberto di Alliano figlio del defunto Autberto conte, Walfredo figlio del fu Armundo;

j) « reliqui plures. »

Tra tutti costoro, il vero *iudex* è naturalmente soltanto il conte di Asti, Uberto. Sicchè, nel testo del documento quando si tratta di prendere una decisione, a causa discussa, si parla di un *iudex* e degli *audiores*. Allorchè, sulla fine dell'atto, il notaio accenna alle persone alle quali ebbe l'ordine di redigere il documento, annunzia la *iussio* mutane dal *comes* e l'*admonitio* datagli dai *iudices*. Il *iudex* di prima qui risponde a *comes*, come *assessores* a *iudices*.

Prima di procedere ad altre indagini qui si presenta il quesito: il giudizio fu pronunciato dal giudice soltanto, o da tutti i presenti, ovvero da quello insieme con alcuni di questi ultimi? Anche nel placito di Baterico, 880 (Ch. I, n. 36) l'elenco dei presenti si termina colla frase « et reliqui ceteri plures »; bene rispondente alla frase « reliqui plures » del placito del 940. Nel placito 880 sappiamo che la sentenza fu data soltanto dal visconte, dal giudice e dagli scavini, come provano le frasi « et nos supra nominatis iudices et scavinis. » Bactericus vicecomes et iudicibus et scavinis admonicionem. » Quindi è manifesto che gli altri presenti al placito non sentenziarono. Essi avevano posto nel placito, come semplici spettatori, ovvero in quanto al placito, fatto, come è espressamente indicato, *in mallo publico*, importava una specie di assemblea generale; ma non avevano altri diritti. Questa procedura è importante e pienamente risponde alla riforma giudiziaria introdotta da Carlo Magno nei primi anni del sec. ix, e che ora trovò un erudito e perspicace illustratore in E. Beaudouin (1). Egli mostra che la frase « plurimi boni homines » dei placiti carolingi,

(1) *La participation des hommes libres au jugement dans le droit franc.*, in: *Nouvelle Revue historique de droit français et étranger*, XII année, Num. 2, Paris, 1888, pp. 146, 151, 156.

non designa i veri giudici, ma i semplici assistenti. La presenza d'un pubblico assai numeroso era, secondo la costituzione franca, necessaria; siccome si trattava di un placito generale (*in mallo publico*) così si esigeva l'assistenza del pubblico o almeno della parte più scelta del pubblico. Gli scabini sono i veri giudici, che votano e sentenziano insieme col giudice-conte, e non sono semplicemente suoi consiglieri. Ma quanto agli altri uomini liberi, essi hanno diritti ben minori.

Circa la sentenza, le frasi adoperate nel placito 940 rispondono a quelle del placito 962 (Ch. I, n. 118) in cui Brunengo ottenne in Pavia un giudizio favorevole contro la parte regia, adducendo un diploma di Ottone I. Anche qui, fra gli assessori insieme col conte palatino Oberto, figurano oltre ai giudici, anche parecchi vassalli, non esclusi alcuni vassalli di Brunengo stesso, per i quali sarebbe veramente incomprensibile il supporre che abbiano dato il voto; l'elenco si chiude colla frase solita « et reliqui multis. » Nel placito 940 dice a proposito del giudizio « omnibus eorum supra iudici et auctoribus », e segue, in riguardo all'ordine dato al notaio di stendere l'atto, la frase: « ex iussione iamdicto comiti et iudici admonicioni. » L'uomo libero potea avere soltanto parte ai giudizi in quanto questi erano considerati come assemblee generali e popolari.

Chi siano i *iudices dominorum regum* nelle carte delle città provinciali, a questo tempo, è questione lungamente dibattuta. Come per molto controversa è la relazione tra i giudici regi, che ora per prima volta incontriamo e gli antichi giudici, senza altra aggiunta e dei quali non è in generale controvertibile la residenza fissa nelle proprie città. La questione è tanto più difficile a sciogliersi in quanto che anche i giudici secondo il sistema antico, cioè, come si suol dire giudici cittadini, non erano senza relazioni strette coi giudici-misregali; e così pure può ripetersi dei giudici della seconda specie, per alcuni dei quali è indubitabile la residenza presso il palazzo ticino, il centro politico e giudiziario del paese ⁽¹⁾ quantunque si recassero

(1) Questa circostanza è assai di rilievo, in riguardo all'autorità dei *iudices* ed alle loro mansioni. Sull'importanza del Conte Palatino risedente in Pavia, e anche sulla organizzazione della Corte regia colà qualche cenno fece il Pertile, *Storia del diritto ital.* I, 268 e 273.

qui e colà, in occasione di placiti. E ancora avviene che il titolo di giudice regio non è dato sempre, e sempre nella medesima forma ad uno stesso individuo; si dà il caso di qualcuno, e lo vedremo, che è chiamato talvolta giudice regio, e talvolta giudice semplicemente. Assai argamente ha trattato di tali questioni uno dei più valenti ricercatori tedeschi, il prof. Giulio von Ficker ⁽¹⁾. Egli notò come in antico, verso il sec. ix, i giudici regi o palatini erano pochi, e questi distinti dagli scabini e dai giudici delle singole città. In allora infatti si avevano i *iudices civitatis*, magistratura, nella sua origine, come nel suo ufficio, locale e cittadina. E il Ficker cita espressioni come queste: « *iudices Ticinenses* », « *iudices Mediolanenses*. » La fine di ogni forma di giudici locali, giudici cittadini, *iudices civitatis* e *scabini*, avviene nelle città dell'Italia superiore di ponente, intorno alla prima metà del sec. x, allorchè vengono a mancare gli *scabini*, per essere appunto sostituiti dai giudici regi, o, con espressione un po' meno antica, giudici palatini. Costoro non sono più soltanto i giudici che abitano in Pavia, presso alla corte, e che si recano nei vari luoghi ove sono, secondo le occasioni, mandati per distribuirvi giustizia, ma sono senza dubbio fissati nelle singole città.

I *iudices domnorum regum* del placito 940 sono, come si è detto, cinque: Adelgisus, Alboinus, Garialdus, Radinus, Warimbertus. Quanto al primo, Adelgisus, è possibile che egli sia un tutt'uno con « Adelgisus iudex sacri palatii » del placito pavese 962 sett. 27 ⁽²⁾. Quanto ad Alboinus non so se possa identificarsi con « Alboinus iudex, eius Bruningi) et ipsius episcopio advocato » il quale intervenne al placito pavese suddetto. Assai più probabile è l'identificazione sua con *Alboinus* che compare tra i « *iudices dominorum regum* » in altro placito pavese del 10 aprile 945 ⁽³⁾. Maggiori notizie abbiamo intorno a Ga-

(1) *Forsch.* III, 5 sgg.

(2) *Ch.* I, nr. 118. Nell'archivio del Capitolo in Asti — dove sono stato sempre ricercato con la maggiore gentilezza dal ch. can. Paolo Bianchi, già da me ringraziato altra volta — non potei rinvenire il placito 940, e quindi non mi fu dato verificare l'identità meno delle due firme di Adelgisi. Il valente can. Bianchi attende da parecchio tempo dare assetto alle pergamene di quell'archivio; ed è sommamente da augurarsi ch'egli possa presto metterne in pubblico l'indice.

(3) Tiraboschi, *Nonantola* II, 117-121, nr. 87.

rialdus. Nel 924 un « Garialdo iudex » di Calliano fece una permuta con Audace vescovo di Asti, e firmò l'atto ⁽¹⁾. Nel dic. 939 egli è presente all'atto di permuta, confermato nel presente placito, ed in ha il titolo di « iudex domnorum regum. » Nel documento che qui si pubblica, marzo 941, firma col medesimo titolo; similmente avviene in una carta del dì 11 nov. 941 ⁽²⁾, e in altra del 943 ⁽³⁾. Più tardi scompare. Il not. Gariardus che si trova negli anni posteriori ⁽⁴⁾, è diverso da Garialdo. Degli altri due *iudices domnorum regum* non ho notizie.

Il nostro placito del 940 non conserva i nomi di tutti i giudici regi datici dai documenti Astesi di quel tempo. Infatti nel citato documento 11 nov. 941 abbiamo insieme con lui Odelbertus iudex domui regis. Si potrebbe chiedere per qual motivo in un medesimo documento Odelberto si chiami « iudex domni regis » e Garialdo assumano il nome di « iudex domnorum regum ». Probabilmente Odelberto sarà stato innalzato alla dignità di giudice, prima che Ugo si fosse (937) associato Lamberto, e quindi per ragione di nomina avrà conservato la forma singolare *rex*. Garialdo se anche era giudice prima del 937 avrà fatto ratificare la sua dignità dai due re insieme associati, o vero, per il solo fatto della mutazione avvenuta nel governo supremo avrà assunto l'epiteto plurale *reges*. Al Ficker ⁽⁵⁾ è avvenuto di occuparsi di simili questioni, ed egli trovò appunto che i giudici nel formulare il loro titolo avevano alcuna volta riguardo alla loro nomina e alcuna volta alle mutevoli vicissitudini politiche; così che lo stesso notaio poteva chiamarsi reale o imperiale, a seconda che il potere passava da un re ad un imperatore.

Il Ficker stabilì che bisogna vedere nei giudici regi una magistratura non d'origine e di base giuridica locale, ma diventata locale per residenza. Ritorneremo di qui a pochissimo sopra di ciò; adesso

(1) *Ch.* I, nr. 74.

(2) *Ch.* II, 33-5, nr. 18.

(3) *Ch.* I, 149-152, nr. 90.

(4) *Ch.* I, nr. 111, carta del 29 nov. 959. Confrontai la firma di Garialdo con quella di Gariardo, e verificai la diversità.

(5) *Forschungen*, III, 3.

ciamo solamente che l'opinione del Ficker non impedisce che alle
 olte essi si veggano muoversi da luogo a luogo. Il « Liutprandus iudex
 ominorum regum » del documento astese 933 ⁽¹⁾ può forse essere la
 tessa persona coll'omonimo « Liutprandus » del diploma di Atto ve-
 covo di Vercelli 945 ⁽²⁾. Al placito di Savigliano, 981, sottoscrissero:
 Vattari iudex et missus domni imperatoris, Astulfus iudex domni
 mp., Agirardus iudex d. imp., Giseprandus iudex domni imp., Ebbo
 iudex d. imp. ⁽³⁾ Tutti costoro erano giudici regi e palatini, che ordina-
 iamente soggiornavano in Pavia. Eccone la prova. Waltari figura in
 esta al placito pavese del 996 ⁽⁴⁾ fra gli altri iudices sacri palacii ⁽⁵⁾.
 on un titolo identico a quello usato nel placito di Savigliano, Wat-
 ari comparisce nel placito pavese 974 ⁽⁶⁾, e nel placito pavese del
 981, salvo che in questo egli si chiama Waltericus ⁽⁷⁾. Astulfus iud.
 . imp. del placito di Savigliano firma il placito pavese 962 col ti-
 olo di iudex s. palacii. Nel testo del placito pavese 974 si chiama
 ud. s. pal., e iud. d. imp. nelle firme, così come anche nel placito
 i Savigliano. Una carta pavese del giugno 981 ⁽⁸⁾ ricorda: « Astulfus
 iudex sacri palacii. » Agirardus del placito di Savigliano è l'Ageradus
 ud. s. pal. del placito pavese 962. Giseprandus lo abbiamo registrato
 ra i iud. s. palac. elencati in testa al placito pavese 996. Ebbo lo
 i ha non solamente nel placito pavese 996, ma anche nel placito
 avese 981, dove al principio del documento, cioè nel corpo del testo,
 gli si chiama iud. s. palac., mentre poi si firma: iud. domni im-
 peratoris.

Abbiamo ricordato il giudice regio Garialdo che si trova menzio-
 nato nel placito del 940. Egli è tutt'uno col Garialdo di Calliano,

(1) *Ch. I*, nr. 83.

(2) *Ch. I*, nr. 93.

(3) *Ch. I*, nr. 151.

(4) *Ch. I*, nr. 180.

(5) Il Ficker III, 4, nota che nel testo dei placiti la formula complessiva è quella
 i iud. s. pal. Ivi infatti la distinzione dei titoli: giudice regio e giudice palatino, non
 uò aver luogo, mentre fino ad un certo punto si riscontra nelle firme alla fine
 egli atti.

(6) Ficker, *Forsch.* IV, docum. nr. 27.

(7) Ficker, *Forsch.* IV, docum. nr. 32.

(8) *Ch. I*, nr. 154.

il quale in documento dell'anno 924 ⁽¹⁾ si dà il semplice titolo di « index. » Questo fatto lo ho constatato col confronto delle due firme apposte alle due pergamene, i cui originali ho potuto ispezionare nell'archivio capitolare di Asti; ed è un fatto assai rilevante; poichè esso dimostra il vincolo stretto esistente fra i *iudices* secondo il sistema antico ed i nuovi *iudices* regi. Il Ficker ha ragione di dire che i giudici regi non sono d'istituzione locale, ma universale, pubblica; infatti ciò è detto chiaramente dal loro titolo istesso. Ma non bisogna da siffatta circostanza dedurre, che il giudice secondo il sistema antico non potesse essere trasformato nel giudice secondo l'us novamente introdotto. Anche per Grauso sembra che si possano trovare le tracce di una trasformazione subita nella sua qualità di giudice; ma per lui la cosa non è così chiara, così sicura come per Garialdo.

Se colla storia dei giudici astesi risaliamo più addietro, troviamo pur somiglianti difficoltà. Il Ficker ⁽²⁾ si è occupato con molta cura di due giudici, Grauso e Graseverto, i quali segnano, a suo credere, per Asti i primordi della istituzione dei giudici regi locali, ossia residenti in Asti. Nell'a. 827 ⁽³⁾ egli trova in Torino un *Grauso* scabino di Bosone conte e messo regio; e stima probabile che costui si possa identificare col Grauso che posteriormente apparisce quale giudice. I passi che si riferiscono a Grauso vennero indicati anche da me ⁽⁴⁾ sulle tracce del Ficker, e i più importanti spettano al placito astense 1° agosto 880 (« Grauso de finibus Tossensi iudice domni regi », alla fine egli si firma: « Grauso iudex »), e al placito torinese 1° agosto 880 dove « Grauso index » si incontra come uno dei « missi directi domini Karoli regis. » Firma a una donazione astese del dic. 87 « Grauso iudex, » e nel giugno 886 ad una permuta pure astese firma « Grauso iudex. » Grauso indubitatamente si trova legato ad Asti, ma fino a qual punto lo sia non è chiaro. Il Ficker ammette facilmente che dirette siano state le relazioni di Grauso con la chiesa di Asti, giacchè

(1) *Ch.* I, nr. 74.

(2) *Forsch.* III, 21-2.

(3) *Ch.* I, nr. 19.

(4) *Misc.* XXVII, 194-7

gli ha fiducia nell'autenticità del placito di Odolrico conte di Asti, ov. 887 ⁽¹⁾ dove incontrasi « Grauso iudex domni nostri advocatus ecclesie Hastense..... sancte Marie et sancti (Secundi). » Ma quel placito parve finora malsicuro ⁽²⁾; la stessa formula con cui Grauso vi comparisce non essendo scevra di difficoltà bisognerebbe anzi tutto mettere fuori di contestazione l'autenticità di quel documento. Anzi tutto in luogo di *omni nostri*, si avrebbe dovuto dire *domni regis* o *domni imperatoris*. La formula esatta per esprimere l'avogaria ci è poi data dal placito 1° ag. 880 dove si parla di Graseverto e di « Gauso scavino de curte ctareni », i quali sono appellati « advocatores domo episcopio ecclesia . Marie et S. Secundi civitatem Astense. » Quest'ultima è la formula consueta e non quella del documento 887. Nell'atto 939 dicembre ⁽³⁾ troviamo « Germanus not. et scavino advocatus predicti episcopatus astensis. » Anche il giudice Alboino nel placito pavese 962 vien detto *ipsius episcopio advocatus*. » Similmente nel placito di Savigliano. 81 ⁽⁴⁾: « Garimundus advocatus episcopio sancte Astensis ecclesie. Invece il placito 887 parla di un « advocatus ecclesie Hastense. » Se si avesse escluso — locchè non farò — il placito 887, ci verrebbe a mancare un documento più importante sulle relazioni di Grauso colla chiesa astese; giacchè affatto diverso dal Grauso giudice regio è il Gauso scavino che, quale uno degli avvocati dell'episcopio Astese, ci viene indicato nel placito 1° agosto 880. Giacchè se anche volessimo identificare il nome Gauso col nome Grauso, vi si opporrebbe il fatto che a quel

(1) *Ch. I*, nr. 45

(2) Cfr. *Misc.* XXVII, 197, 228-9. — Vidi nell'archivio Capitolare di Asti la pergamena che servì per l'edizione nel I tomo *Chart.* Essa è una copia, come bene avvertì il Cibrario. Questo erudito l'attribuì al secolo XI, ma può risalire anche al X. Assai deperita e in molti luoghi — compreso quello di cui ora ci occupiamo, sul ruolo di Grauso avvocato astese — le parole si leggono con incertezza e difficoltà. Dal che si vede la necessità di uno studio diligentissimo sopra una carta, che ora possiamo dire di conoscere assai poco, quantunque l'edizione procurata dal Cibrario, sotto molti rispetti, possa dirsi assai pregevole. Anche la questione sul vescovo di Torino « Lancius », che questa carta menziona in un'epoca in cui sulla cattedra torinese sedeva Amolo, dovrebbe rimettersi sotto esame. Il nome di *Lancius* occorre più volte, e in forma chiara, nel documento, ma dà luogo a dubbi, e richiede nuovi studi; li cercheremo di instituirne alcuni in altra occasione.

(3) Inserto in *Ch. I*, nr. 88.

(4) *Ch. I*, nr. 150.

medesimo placito interviene il giudice Grauso. Ma la principale obiezione contro l'autenticità del placito SS7 è quella dipendente dal nome Lancius dato al vescovo allora pontificante in Torino: questa difficoltà può eliminarsi, siccome si dimostrerà in altra occasione e quanto al resto, sia nelle formule, sia nelle sue linee generali procede in modo così esatto, da rendere molto difficile l'insistere sopra dubbi di ordine secondario.

Il Ficker pensò che Grauseverto sia succeduto nel posto di giudice a Grauso. Grauseverto lo si trova ricordato quale iudex dall'a. 895 a l'899 ⁽¹⁾ e può essere identico al Graseverto del fu Gausemiro della città di Asti che compare come avvocato dell'episcopio Astese, insieme col scabino Gauzo, nella carta 1° agosto SS0, ma senza firmarla. Dal 900 al 910 incontriamo « Grasevertus notarius », e dal 927 al placito 940: « Grasevertus not. et scavinus. » Con quest'ultima formula, egli si firma al placito, nel cui testo figura, senza il titolo di notario insieme cogli altri *scavini ipsius comitati*. Non mi sembrava credibile che quest'ultimo Grauseverto fosse identico col Grauseverto iudex, essendo troppa la differenza cronologica. Confrontata la firma di *Grasevertus iudex* della carta aprile S50 ⁽²⁾ con quella di *Grasevertus not.* dell'aprile 903 ⁽³⁾, le trovai diverse. Trattasi dunque di persone differenti nonostante l'identità del nome. Che Grauseverto *iudex* fosse un astese è ben credibile, ma che egli sia un giudice regio nel senso in cui troviamo i giudici regi al placito 940 è cosa molto questionabile.

Verso quest'epoca noi troviamo altri giudici in Asti, sebbene non portino il titolo di giudici regi. A Calliano troviamo un *Gariabertus iudex* ⁽⁴⁾. Suo contemporaneo è forse un certo Willimar iudex, che era « commanente in..... civitate Aste », e i cui figli Graseverso e Rodolfo visdomino della chiesa Astese e Rodolfo troviamo nel 943. In Astese era senza dubbio il Giraldus iudex già morto nel 960, con

(1) Nel doc. 892 genov. è apposta la firma di *Graseverto*, senz'alcun titolo, *Ch. I*, nr. 9, Vi ha compagno quel medesimo *Allamund*, che vediamo sottoscritto anche nell'atto dell'a. 895, *Ch. I*, nr. 50, e all'altro del genov. 899, ivi, nr. 55.

(2) *Ch. I*, nr. 50.

(3) *Ch. I*, nr. 77.

(4) *Ch. I*, nr. 74 a. (924).

(5) *Ch. I*, nr. 90.

risulta da una carta di quell'anno ⁽¹⁾, che ricorda il di lui figlio Wol-
 annus arciprete. Non ha il titolo di giudice regio, e non possiamo
 quindi sapere se lo fosse quel *Petrus iudex*, il quale agisce come
 messo del vescovo Brunengo per verificare i terreni in una permuta
 nel 955 ⁽²⁾. L'avvocato dell'episcopio Astese al placito di Pavia 962
 detto *iudex eius* cioè del vescovo Brunengo. Ma non bisogna affret-
 tarsi a dedurne, che abbia ragione Bethmann Hollweg (seguito in
 arte da Hegel) al quale piacque di supporre l'esistenza contempo-
 ranea di due collegi giudiziari; cioè l'antico collegio cittadino, che
 avrebbe perdurato, e il nuovo collegio dei giudici regi, che si sarebbe
 posto accanto al primo senza nè distruggerlo, nè assorbirlo ⁽³⁾.

Il primo ricordo di un giudice regio in Asti, è del maggio 933:
 un atto di compra-vendita ⁽⁴⁾ si firma: « † Luitprandus iudex dom-
 norum regum rogatus subscripsi. » Ma non ci è dato sapere se egli
 abitasse in Asti; locchè ignoriamo anche di quell'Odelberto, il quale
 col medesimo titolo presenzia la carta 941, siccome si è detto. Dacchè
 questa carta indirettamente partecipa anche Uberto conte di Asti,
 così l'atto assume un carattere che partecipa del carattere ufficiale,
 senza che tuttavia lo si possa veramente dir tale, trattandovisi di
 affari privati. È un fatto tuttavia che le persone che vi prendono
 parte come testimoni non sono quelle che si incontrano ordinariamente
 negli atti: Garialdo « *iudex domnorum regum* » è ovvio in più do-
 cumenti, ma non altrove troviamo « *Odelbertus iudex domni regis*, »
 « *Teupaldus not. dominorum regum* », e « *Petrus not. domini regis* ⁽⁵⁾. »
 Rimaniamo quindi incerti nel giudicare se Odelberto risiedesse o no
 in Asti.

Dal che risulta che se troviamo intorno alla metà del sec. x in
 Asti qualche *iudex regio*, non possiamo subito dedurne ch'egli vi ri-
 sedesse, così come se nel sec. ix c'incontriamo in qualche *iudex*, non

(1) Ch. I, nr. 114.

(2) Ch. I, nr. 107.

(3) Prima del Ficker, alla teoria di Bethmann-Hollweg fece opposizione Adolfo
 Lawinski, *Zur Entstehungsgeschichte des Consulats in den Comunen Nord- und Mittel-*
italiens, XI-XII Jahrh., Göttingen 1867, p. 134.

(4) Ch. I, nr. 83.

(5) Ch. II, nr. 18.

possiamo immediatamente dire se egli sia un *iudex* locale, o un giudice che per motivi speciali si trovi in Asti. Questo possiamo dire che in Asti e nel comitato Astese usarono realmente risiedere persone portanti il titolo di *iudex* o di *iudex domnorum regum*.

C'è una stretta relazione tra il giudice regio e il notaio regio, così come tra il notaio e lo scabino ⁽¹⁾. Il placito 940 presenta notai Nostari e Leo, ambedue indicati col titolo « notarius domnorum regum. » Portano essi questo titolo, tanto nel testo, quanto nelle sottoscrizioni. Che costoro risiedessero in Asti, non lo si può provare. Di essi tuttavia non ho alcun'altra notizia. È indubitato peraltro che qui in poi troviamo parecchi notai con quel titolo. Abbiamo ora saputo che un Petrus « not. domini regis » presenziò un contratto 940, insieme con « Teupaldus not. dominorum regum. » Il placito 14 marzo 941 ⁽²⁾ fu rogato da « Aistulfus not. domnorum regum. » Un « Lambertus » col medesimo titolo si ha in carta del febr. 956 ⁽³⁾, e non può essere diverso dall'omonimo, che si appella semplicemente *notarius* in carte 955 ⁽⁴⁾ e 964 ⁽⁵⁾. A maggior diritto, e con molto maggior sicurezza possiamo qui ricordare « Gariardus not. domnorum regum » il quale rogò varie carte dal 959 al 961 ⁽⁶⁾. Si finirà poi a questo, che i notai regi diventeranno notai del sacro palazzo, dacchè questa formula, così per i notai come per i giudici, è posteriore all'altra. Nel 991 abbiamo « Constantinus not. sacri palatii ⁽⁷⁾ », nel 993 « Amizo notarius s. palatii ⁽⁸⁾ » e nel 994 « Godescalcus not. sacri palatii ⁽⁹⁾. » e prima di giungere a questi troviamo parecchie persone nelle quali l'ufficio di notaio è associato con quello di giudice regio o palatino. Nel 944 c'incontriamo in « Rotchisus not. et iudex domnorum »

(1) Alla relazione tra lo scabinato e il notariato accennò anche Ficker, *Forsch.* I, 11-2, 220.

(2) *Ch.* I, nr. 88.

(3) *Ch.* I, nr. 109.

(4) *Ch.* I, nr. 106.

(5) *Ch.* I, nr. 122.

(6) *Ch.* I, nr. 111, 112, 115, 116. — Roga anche l'atto del gennaio 959 che qui si pubblica.

(7) *Ch.* I, nr. 170.

(8) *Ch.* I, nr. 173.

(9) *Ch.* I, nr. 175.

um (1) », da cui l'atto stesso è rogato. Mentre in Asti non si trova mai un giudice palatino, abbiamo abbastanza presto i notai che assumono anche il titolo di giudice palatino. Il titolo di giudice palatino e la sua prima comparsa nei documenti astigiani (2) il 18 dic. 966 con « Azo notarius et iudex sacri palacii (3). » Ne vengono poi parecchi altri, come nel 973 « Einricus not. et iudex s. pal. (4), » se pure il documento può aversi per astese. A partire dal 28 apr. 973 (5) incontriamo: « Johannes not. et iudex s. pal. », che rogò molti atti stesi. Egli stesso, nel medesimo anno, ai 4 marzo, rogando un atto, si segnò solamente *notarius* (6). L'atto 10 gen. 988 (?) (7) è rogato da « Amezzo notarius », il quale dal 981 in poi rogò alcuni atti, segnandosi: « Amizo not. et iudex sacri palacii (8) » o « Amizo not. sacri palacii (9). » Continuano, ben s'intende, anche coloro che rogano gli atti; e non si firmano con altro titolo che quello di notaio. Veggasi p. e. il doc. dell'ottobre 981 rogato da « Bruningus notarius. (10) » Questi notai, che sono pur detti giudici regi o palatini, hanno ormai importanza affatto secondaria. Lo fa vedere anche la parte avuta da « Johannes notarius et iudex sacri palacii » nel placito di Savigliano, 981 (11), dove non fece che rogare l'atto, a seconda della *iussio* datagli da Walteri e della *amonicio* avuta dagli altri giudici. In Asti ormai, placiti comitali o regi non si facevano più. L'autorità comitale poco tardò ad estinguersi dopo il placito del 940, e se la chiesa astese ebbe bisogno di vedere discussa una sua causa di fronte al giudice regio, essa mandò, come ora dicemmo, il suo avvocato in Savigliano, dove teneva placito il giudice e messo Walteri.

(1) Ch. I, nr. 92.

(2) Cfr. Ficker, *Forsch.* III, 4.

(3) Ch. I, nr. 127.

(4) Ch. I, nr. 141.

(5) Ch. I, nr. 140; cfr. ciò che di questo notaio si disse in *Misc.* XXV, 287.

(6) Ch. I, nr. 140.

(7) Ch. I, nr. 149. Peraltro non è certo che il documento sia rogato in Asti, ed Amezzo è diverso da Amizo, che poi troveremo. Infatti tale diversità potei constatarla confrontando la firma di Amezzo nell'atto presente e di Amizo nel documento del giugno 981 (Ch. I, nr. 154) sugli originali conservati nell'archivio Capitolare di Asti.

(8) Ch. I, nr. 154.

(9) Ch. I, nr. 173 (993).

(10) Ch. I, nr. 152.

(11) Ch. I, nr. 151.

Con Garialdo cessano in Asti i giudici regi, nel più alto significato di questa parola. E poco più in là si spinge lo scabinato, quale apparteneva, come si sa, all'antico sistema giudiziario. Cor- giustamente avvertì il Ficker, l'ultimo ricordo di uno scabino in Asti è in un documento del luglio 943 ⁽¹⁾: « Gurmanus notarius et scavino. » Il qual Gurmanus facilmente può identificarsi con Germano ricordato come notaio in atti 892, 895, 896, 902 ⁽²⁾. Documenti del 937 e del 939 ce lo indicano come « notarius et scavino » ⁽³⁾. L'istituzione dello scabinato era stata fiorente altra volta in Asti, e ven- a cessare col cessare del comitato ⁽⁴⁾. Nel placito astese 1° agosto 88 tenuto dal visconte Baterico, dopo il giudice regio Grauso « de finib Tossensi » (e quindi, almeno allora, straniero ad Asti) subito s'inco- trano gli scabini, e questi in numero di sette. Per contro nel placi 940 ne troviamo soltanto tre: Grasevertus, Statpertus, Deusdei. questi scabini le memorie sono abbastanza numerose, e ne abbiamo raccolto parecchie, allorchè parlammo di Audace ⁽⁵⁾. Di Grasever- abbiamo detto anche poc'anzi. Statperto è ricordato già nel 92 Deusdei era figlio di Astolfo, pure scavino, intorno al quale ultim- oltre al docum. 900, va pur menzionato un documento del mar 903, dove egli è indicato così: « Ystulfo scavino ⁽⁶⁾. » È notev-

(1) *Ch. I*, nr. 90. — Dobbiamo ad A. Pawinski (*Zur Entstehungsgeschichte Consuls in d. Communen Nord- und Mittel-Italiens, XI-XII Jahrh.*, Göttingen 18) il catalogo degli ultimi scabini per Asti, Novara, Padova, Genova, Reggio, Lucca, V- terra, Rieti, Penne, Pescara. Asti è la città nella quale essi cessano prima che n- altre ricordate località. Egli pone l'ultimo scavino in Asti all'anno 945, e rimandi- documento edito in *Ch. I*, nr. 94 (col. 156). Ma la citazione è inesatta, poichè ivi- ricorda uno scavino già defunto, ed è a noi ignoto quando egli sia morto: « Adh- bertus diaconus filius quondam Germanoni qui fuit notarius et scavino et fuit cor- nente in Aste civitate. » Questo scavino chiamavasi dunque *Germano*, giacchè *Ger- noni* è la consueta forma del genitivo. Anche nel documento 950, che qui si stam- incontriamo la forma del genitivo *Stefanoni*, che rimanda al nominativo *Stefano*. I- vendosi per le cose dette rinunciare a quanto suppose Pawinski, dobbiamo accett- l'anno 943 come l'ultimo nel quale si faccia memoria di uno scavino, come attualme- vivente, in Asti.

(2) *Ch. II*, nr. 9; *I*, nr. 47, 50, 51, 60.

(3) *Ch. I*, nr. 86, e atto inserto in *I*, nr. 88.

(4) Sulla connessione tra il comitato e lo scabinato, veggasi Pawinski, op. pag. 11.

(5) *Misc. XXVII*, 199.

(6) *Ch. I*, nr. 11.

Deusdei si dichiara scabino di un villaggio, cioè della villa Perarias: anche Gauso nell'a. 880 (1) sarà indicato come « scavino e curte Octareni. » Lo scabinato rimane una istituzione d'indole locale; quindi in questo placito del 940, Deusdei e gli altri due suoi compagni sono detti scabini « ipsius comitati. » Ciò che non potevasi dire dei giudici, essendo essi giudici regi (2). La distinzione non è casuale, ma voluta.

Oltre a tutte le persone di cui abbiamo parlato, al placito astese furono presenti anche quattro specie di *vassalli*, cioè due *vassi regales*, precchi vassalli di Uberto marchese e conte del palazzo, altri vassalli di Uberto conte di Asti, e finalmente alcuni vassalli del vescovo Brunengo. Qui abbiamo evidente l'esistenza in Asti di quattro diversi dritti di proprietà, dei quali tre si riferiscono alla podestà civile, e uno alla podestà ecclesiastica. Anche da altri documenti risulta che la *pars publica*, e precisamente la *pars regia*, aveva possedimenti territoriali nell'Astigiano (3). Un documento del dicembre 939 (4) indica che in vicinanza al *castrum vetus* di Asti c'era una terra di regia proprietà « terra dominorum regum. » Nel giugno 948 (5) il vescovo Brunengo e il suo vassallo Adalberto, di Agliano figlio del conte Uberto conte di Asti, stipularono una permuta. Secondo il consueto i messi della parte episcopale si recarono sul sito per esaminare e smare le terre oggetto della vendita. Ma insieme coi messi del vescovo (Lancio arciprete, Gumberto) si recò sul luogo anche un messo reale, il quale anzi nel testo è ricordato prima dei due messi episcopali: tra le firme, il *signum* del messo regio figura prima delle sotto-

(1) Ch. I, nr. 36.

(2) L'ultimo sculdassio è « Joseph », 905, Ch. I, nr. 66. Costui figura anche in documento dell'aprile 903, Ch. II, nr. 12.

(3) Invece non si incontra mai alcuna terra di proprietà del comitato come tale, mentre le proprietà private del conte sono menzionate così di sovente. Alludo alla mancanza di forma simile alla seguente (sul cui vero significato ora non disputo) data da un atto lombardo « terra de comitatu », anno 948, *Cod. dipl. Lang.*, nr. 585, col. 10 B, almeno in modo da intendersi come proprietà del comitato; e ciò è regolarissimo, poichè un comitato come tale non poteva essere ente giuridico con diritto di presedere, il quale diritto risale invece più in su, e risiede nella *pars publica*.

(4) Ch. I, nr. 88 (docum. inserto).

(5) Ch. I, nr. 98.

scrizioni dei due messi vescovili. Costui è: « Odgerio vassallo Berengerii marchio et misso da parte domno regi. » Il re in questo caso è Lotario: Ugo era morto da parecchio tempo. Questo documento importante, non solo per la storia dell'influenza regia sulle cose episcopali astesi, anche in un tempo abbastanza avanzato, ma anche per altri rispetti. Da una parte esso ci fa conoscere che il marchese Berengario teneva propri possessi nell'Astigiano, e vi aveva propri vassalli. Sicchè dobbiamo aggiungere un'altra specie di vassalli a quelle quattro sopra indicate. Inoltre questo documento aiuta ad intendere le relazioni politiche esistenti tra il marchese Berengario e re Lotario. Siccome il vassallo di Berengario funziona come messo del re Lotario, così possiamo anche dal nostro documento comprendere in quale stato di dipendenza fosse caduto quel giovane ed infelicissimo re.

Come il marchese Berengario, così anche altre case potenti avevano possessi nell'Astigiano ⁽¹⁾. Tra i comites che presero parte al placito di Pavia del giorno 10 aprile 945 ⁽²⁾ troviamo Harduinus, insieme con Maginfredus, Aledramus, Milo (di Verona), Obertus ed Adelbertus. Questo Arduino formò oggetto a ricerche notevoli da parte dell'illustre De Simoni ⁽⁴⁾ che lo riguarda come il capostipite della dinastia Arduinica. Il *Chronicon Novaliciense* ⁽⁵⁾ ne parla a lungo, e in senso sfavorevole. Narra che *dai monti sterili* vennero in Italia due fratelli Rogeri ed Arduino, con un loro *cliente* chiamato Alineo. Nulla possedevano, ma presto arricchirono. Uno di essi, Rogerio *avido di onori mortali*, finì per rendersi padrone del comitato Aureate, di cui era conte Rodolfo. La via per la quale egli si impossessò del comitato

(1) Per questi potenti signori non è detto se avessero diritto giurisdizionale sui loro possessi. In generale il diritto di sovranità ancora nel sec. ix si unisce al diritto di proprietà solamente nei signori ecclesiastici (Gaudenzi, *Sulla proprietà in Italia nella prima metà del medioevo*, Bol. 1884, p. 53), giacchè ivi, oltre al diritto civile, si presenta un altro elemento, cioè il diritto canonico ed ecclesiastico. Bisogna tuttavia notare che qui siamo ormai nel sec. x, e che ci occupiamo di persone rivestite di diritti giurisdizionali di natura feudale. Del resto tale questione rimane estranea al nostro scopo attuale. Ci basti accennare alla sua esistenza.

(2) Tiraboschi, *Nonantola* I, 117-121 (Böhmer 1419).

(3) Esisteva nell'Astese un « castrum Arduinorum », luogo distrutto, il cui sito non è ben determinato; cfr. Viarengo in *Cod. Asten. Malab.* (ed. Sella) I, p. CCXL.

(4) *Marche d'Italia*, Genova 1869, p. 86.

(5) MGH., SS. VII, 112 (lib. V, c. 8) ed. Bethmann.

tutt'altro che violenta: servì il conte, che egli avea fatto suo *senior*. Morto Rodolfo, l'altro ne sposò la vedova, e n'ebbe due figli, Roggeri ed Arduino, dal quale ultimo nacque Maginfredo. A questo Arduino ritorna più volte il discorso del cronista, che gli dà l'epiteto di Glabrione ⁽¹⁾. Al c. 21 del libro V, il cronista lo dice pari ad un lupo, come colui che prendeva e dispensava l'altrui. Interessante qui per noi è solo il notare, che, secondo il cronista Novaliciense ⁽²⁾, Arduino, dopochè Adelaide, rimasta vedova di re Lotario, si era ritirata nel castello di Canossa, andò a porvi assedio, insieme con Berengario. Secondo il De Simoni l'elevazione di Arduino, alla dignità di marchese, mentre dapprima era soltanto conte, va riferita a Berengario II, il quale verso l'950, dopo la morte di Lotario, o quando pur vivo Lotario si preparava la strada al trono ⁽³⁾, cercava di assicurarsi uomini fedeli e devoti, largheggiando di favori ⁽⁴⁾. Ch'egli fosse generoso di benefici a coloro dai quali sperava aiuto, l'abbiamo rilevato sulla scorta di Liutprando da Cremona. Questo storico non parla, ben s'intende, di Arduino e di altri principi ai quali rivolge il suo pensiero qui il De Simoni; ma ciò non toglie che la congettura del chiarissimo critico e storico genovese non abbia molto peso. Ai tempi di Lotario, Arduino aveva parteggiato per lui, dal quale ottenne la badia di Breme, con immenso dolore dei monaci della Novalesa, che si credettero lesi nei loro più sicuri e chiari diritti. Figlio di Arduino Glabrione è Alrico, che fu vescovo di Asti intorno al principio del sec. XI, siccome abbiamo indicato. Questa circostanza era necessario rammentare qui, in quanto che i possessi di Arduino nell'Astigiano possono provenire da largizioni di Lotario o di Berengario II, e spettare per la loro origine

(1) Loc. cit., c. 10 (p. 113), c. 21 (p. 115).

(2) Lib. V, c. 10-1 (p. 113).

(3) Assai probabilmente nel 945 apr. 10 non era ancora marchese, giacchè comparisce in detto giorno tra i *comites* in un placito solenne, tenuto da Lanfranco conte del Palazzo, in presenza di re Lotario. Tiraboschi, *Nonant.* II, 117-121, nr. 87.

(4) Il Balbo (*Conti, Duchi e Marchesi dell'Italia sett.*, in *Mem. Acc. Tor.*, I Ser., t. 38, p. 284) preparò la via all'ipotesi del De Simoni scrivendo: « Io non dubito... di porre l'950, o non prima o almeno, il principio della potenza comitale in Torino e del titolo marchionale di Arduino Glabrione ». — Anzi può dirsi che il Terraneo (*Adel. Illustr.*, tomo I) abbia in vari luoghi accennato, più o meno da vicino, alla stessa opinione. Il Balbo la concretizzò e formulò.

ai tempi di cui ci occupiamo. Nell'atto di commutazione, gennaio 964, descrivendosi una terra situata nel luogo e fondo « ubi dicitur Plan subtus Rivaria » tra i possessi di confine si ricorda « tera Hardui marchio. » Nel secondo dei documenti che qui si mettono in luce, parlando del villaggio di Radicati (« Radigada ») nella parte occidentale dell'Astese settentrionale, tra i confinanti a certi beni di proprietà Eremberto di Morozzo, incontrasi: « terra Arduini comes. » Il documento è di data incerta; ma sicuramente appartiene al regno di Adalberto e di Berengario II, giacchè questi due nomi compariscono in testa dell'atto.

Si possono qui fare due ipotesi: o che il notaio abbia voluto, talvolta succede, dare al marchese uno soltanto dei suoi titoli, cioè quel per il quale direttamente lo conosceva; ovvero che il titolo di marchese non gli sia stato concesso che dopo l'elevazione dei due nuovi re. Con quest'ultima supposizione l'ipotesi del De Simoni, che è poi infine quella del Balbo, andrebbe più o meno modificata. Uno studio completo sull'elezione di Berengario II e di Adalberto è ancora desiderato, e da esso queste ed altre questioni potrebbero ricevere luce conveniente.

Qui non va ommesso il marchese Aledramo, riconosciuto come il capostipite della celebre famiglia Aleramica ⁽²⁾, alla quale, divisa in molti rami, si devono dinastie ricche, potenti, importantissime per la storia di Piemonte. La sua marca originariamente comprendeva i tre comitati di Savona, Acqui e Monferrato ⁽³⁾. Secondo il De Simoni ⁽⁴⁾ è falso che Aledramo fosse genero di Ottone I; lo era invece di Berengario II, la cui figlia Gerberga fu appunto la sua seconda moglie. Egli pure era conte, e fu innalzato al titolo di marchese, come sembra, verso il 950, nella stessa occasione e col medesimo scopo, con cui e per cui simile dignità fu concessa ad Arduino Glabione ⁽⁵⁾. Abbiamo veduto come nell'aprile 967, Rozo vescovo di Asti si trovasse in Ravenna presso Ottone I, in occasione del concilio ivi celebrato. Rozo occupava da po-

(1) Ch. I, 203-5, nr. 122.

(2) G. Manuel di S. Giovanni, *Dei Marchesi del Vasto*, Torino 1858, tav. geneal.

(3) De Simoni, *Delle Marche d'Italia*, p. 25.

(4) *Delle Marche d'Italia*, p. 22.

(5) De Simoni, p. 86.

tempo la sede episcopale astese, ch'egli doveva all'*esame* dell'imperatore, secondo che costui si esprime nel diploma 969 ⁽¹⁾. Contemporaneamente a Rozo venne probabilmente a Ravenna anche il marchese Aledramo; almeno questo si può congetturare dal fatto che Ottone I si indusse in Ravenna 23 marzo 967 ⁽²⁾ a segnare per lui un diploma, nel quale, oltre ad altri favori, egli confermò al marchese, quanto egli già possedeva nei comitati di Acqui, Savona, Asti, Monferrato, Torino, Vercelli, ecc. ⁽³⁾.

Non mancano indizi per credere che anche altre potenti famiglie ⁽⁴⁾, specialmente di stirpe straniera, tenessero possessi nell'Astigiano. Una di queste famiglie era, ancora al tempo di cui occupiamo, quella del fu Oberto « qui fuit comes Astense », il cui figlio Adelberto di Agliano, divenne vassallo di Brunengo, col quale fece l'atto di commutazione, giugno 948, di cui mi è accaduto di parlare ormai tante volte ⁽⁵⁾. L'altro figlio, Wido chierico, nel 936 vendette al marchese Anscario il castel vecchio di Asti, che Brunengo ottenne assai presto per la sua chiesa. Il loro padre, Oberto, aveva, in quel torno di tempo, finito la sua vita nel monastero Novalicense, dopo aver passato giorni gloriosi, durante i quali fu privilegiato, 974, da re Rodolfo ⁽⁶⁾. Il *Chronicon Novaliciense* parla con onore di Oberto e con

(1) Possedeva anche nel comitato astese quell'Oberto conte, che beneficiò il monastero di Fruttuaria (dipl. 1014 di Enrico III per Fruttuaria, in Guichenon, *Hist. génér. de la maison de Savoie*, 2 ediz., IV, 2, Biblioth. Sebusiana, p. 94). Costui può essere identico all'Oberto conte d'Asti, che si fece monaco Novalicense; ma ciò non è certo.

(2) Sickel, *DO*, nr. 374.

(3) Sickel, *DO*, nr. 339.

(4) Non senza motivo speciale ricordo qui un altro marchese che, in epoca alquanto più tarda, vediamo essere in relazione con Asti. — Un documento del 21 ottobre 995 (*Ch. I*, nr. 184) fa parola di « Amelgausus » del fu Pietro e di sua moglie « Ermen-garda », della quale è detto: « filia Enselmi marchio qui professus sum ex natione mea legem vivere romana set nunc pro ipso viro meo legem vivere videor Longobardorum. » Anselmo è noto alla storia piemontese: era figlio di Aledramo. Cfr. Moriondo, *Mon. Aquensia* II, 786. Una donna della famiglia del marchese passò a nozze col longobardo Amelgauso, laonde può suppersi che costui fosse uomo di autorità e di potenza. Sicchè, se il documento non prova direttamente la relazione tra Asti ed il marchese Anselmo, serve invece a far conoscere i diritti famigliari di quelle ricche famiglie.

(5) *Ch. I*, 160-3, nr. 98.

(6) *Misc.* XXVII, 229-232.

disonore di Arduino Glabrione; ma la fortuna, abbandonata la famiglia del primo, si era rivolta a favoreggiare quella del secondo. È credibile che, in parte almeno, i possessi che vedremo attribuiti agli Alarici ed agli Arduinici possano avere appartenuto in addietro al conte Oberto. Le terre di cui è fatta menzione nella permuta 948, altre sono da Brunengo concesse ad Adalberto, ed altre sono da quest'ultimo cedute al primo. Brunengo rilascia ad Adalberto « campum unum cum basilica una qui edificata est in honor)e sancti Gaudenti, sita villa Alliano », insieme colle relative pertinenze, situate sì nella villa che in *fine* di Agliano. Brunengo riceve da Adalberto parecchi possessi: un terreno in *Caciano*, con sopra edificatavi la basilica di S. Pancrazio; terreni situati (selva) « subtus castello, ubi Vinti dicitur », cioè Vincio o Vinchio, a SE. di Asti ⁽¹⁾. Da Vincio si passa a San Paolo « in locus et fines ubi ad Sancto Paulo dicitur, qui est infra comitatum Taurinensi », e a Solbrito (nell'Astigiano) ⁽²⁾; poi menziona altri possedimenti in *Rivaciolas* e nella valle chiamata « Monte Ghasca » nonchè in *Pecorarias* (= Peccorara, cfr. Durandi, *Piem. cispa.* 251).

Brunengo fa il contratto non in nome suo personale, e neppure in nome del suo *episcopio*, ma in nome dell'abbazia di S. Dalmazzo « site quondam Pedho(ne cuius corpus) umatum quiescit in ecclesia sancti Secundi sita Quadraginta. » Come possa ciò avvenire, lo diremo altrove, parlando dei possessi della chiesa episcopale astese, e della loro amministrazione.

Dal nostro documento è chiaro che Adalberto possedeva largamente nell'Astese, e i suoi beni si trovavano molto sparpagliati e divisi. In Agliano ⁽³⁾, luogo di sua residenza, egli avrà avuto il maggior numero dei suoi beni; tant'è vero che Brunengo credette inopportuno ch

(1) Cfr. Durandi, *Piem. cispadano*, p. 291.

(2) Nel mio scritto sopra Audace (*Misc.* XXVII, 273), seguendo e anche troppo accettando l'opinione del Cibrario, credetti che dalle parole del documento si possa dedurre che Solbrito appartenesse al comitato di Torino; e ricordando come nel sec. XIII faceva parte del comitato Astese, m'indussi a credere a una mutazione di giurisdizione fatta in luoghi di confine. Ma ora vedo che questo non è. Il documento attribuisce unicamente S. Paolo, e non Solbrito, al comitato di Torino. Questa attribuzione conferma dunque che Solbrito spettava alla giurisdizione astese. Ciò si ripeta per Peccorara.

(3) A SE di Asti, tra i torrenti Tiglione e Nizza.

l'abbazia di S. Dalmazzo (ora in Quargnento) continuasse a mantenervi quel possesso, che colla permuta 948 fu rilasciato ad Adalberto. Abbiamo poc'anzi rammentato che si recarono ad esaminare i beni, oggetto della commutazione, oltre ai messi del vescovo, anche Odgerio vassallo del marchese Berengario, e messo « de parte domno regi. » Tutti costoro si incontrarono con Adalberto e cogli stimatori. La presenza di un rappresentante regio, il quale per soprappiù è ricordato nel primo posto e precedentemente ai messi vescovili, è un fatto rimarchevole, quantunque perfettamente regolare, trattandosi di una permuta di beni spettanti alla Chiesa ⁽¹⁾. Similmente successe il 18 febbraio 966 in una permuta tra Almoino abate del monastero di Azzano e Leone di Vigliano. Anche in questo caso, come primo dei messi per verificare le terre oggetto alla permuta, si incontra « Eldeprandus missus domni imperatoris ⁽²⁾. » Quantunque ciò sia del tutto regolare, merita tuttavia osservazione seria, in quanto prova il perdurare in vigore delle antiche leggi civili.

Altre questioni rimarrebbero qui da toccarsi, se fosse nostra intenzione di completare il quadro sulle condizioni territoriali dell'Astigiano; ma tale non è ora il nostro scopo. Certe notizie sulle suddivisioni territoriali, e sopra qualche forma di proprietà comune o comunale, ordinata secondo il sistema dell'alto medioevo e di cui si ha qualche sentore non trascurabile, ci tornerà opportuno raccogliere più tardi. Qui dobbiamo limitarci a quanto si riferisce direttamente al placito 940; e perciò basterà rammentare che, a spiegazione dei possessi di Uberto nuovo conte di Asti, abbiamo l'importantissimo documento 11 nov. 941 ⁽³⁾. Con questo, Adalberto prete q. Uperto « de villa Metus », che per sua *nazione* professa legge longobarda, giudicò dei suoi beni, beneficiando la chiesa di Asti, affinchè delle sue elargizioni usassero i canonici di quella città. Egli rilascia loro una corte, *domus culta*, situata nel luogo, fondo e territorio Accorsingo (= Corsione, presso Montechiaro, a NNO. di Asti)

(1) Cfr. quanto intorno a tale circostanza dice il Ficker, *Forsch.* II, 285; III, 6, il quale sulle permuta di beni ecclesiastici richiama le disposizioni di re Astolfo, importanti la presenza dei *missi*.

(2) *Ch.* I, nr. 135.

(3) *Ch.* II, 33-5, nr. 18. Lo cita Ughelli IV, 346 C.

nel comitato astese « comitatum Astesianensi », e precisamente « castro cum capella.... edificata in onore sancti Euxsepii. » I canonici non possono usarne, nè la chiesa entrare in possesso di quella corte, finchè sarà vivo il conte Uberto, giacchè prete Adalberto comperò quell'esteso possedimento appunto dal conte Uberto, che, nell'atto della vendita, se ne riserbò l'usufrutto. Trattavasi di un possesso molto esteso, e la breve descrizione che se ne trova nell'atto di offerzione parla di case, ecc. Il conte Uberto, del pari che Adalberto di Agliano, era di schiatta franca.

Oltre ai vassalli regi, erano tra gli *auditori* al placito anche cinque vassalli di Uberto marchese e conte palatino. Costui risedente a Pavia, presso la corte regia, non aveva alcuna relazione con Asti, tranne quella della superiorità gerarchica. Ma con tutto questo teneva possedimenti nell'Astigiano. Di essi uno è registrato, come *de Pulciano*, luogo che potrà identificarsi con Pogliano, presso Moncuoco a NO. di Asti: un altro è detto di Calliano, pure nelle montagne, a settentrione di Asti; un terzo è invece di Corneliano, a SO. di Asti, sulla sinistra del Tanaro. Vengono poi registrati i vassalli del conte di Asti, e sono di Revigliasco (*de loco Ruveliasco*), di Morisengo a NNO. di Asti e ad O. di Villadeati (*de Munisingo*), di Oddalengo a NNO. di Asti e SE. di Montiglio (*de Avaringo*; cfr. Durandi, *Piem. cispad.*, 318), ecc. Si noti che i paesi qui ricordati non hanno corrispondenza con quelli che il citato documento 941 attribuisce al conte Uberto, e di cui ci siamo testè occupati.

Finalmente vanno considerati i vassalli del vescovo Brunengo. Essi sono quattro, di uno dei quali non è indicato il luogo di abitazione. Un altro è di Calliano, e un terzo di Oddalengo; l'ultimo finalmente è Adalberto di Agliano, intorno al quale ci siamo parecchie volte intrattenuti. Dei vassalli del vescovo parleremo in appresso.

Nel placito hanno posto Bernardo « vicecomes ipsius Astensis », collocato tra i vassi regi e gli scabini, e il vescovo Brunengo che è il primo dei residenti col conte Uberto « residentibus cum eo. »

Quello che abbiamo veduto ci assicura di molte cose notevoli: risiedeva ancora in Asti il conte e un visconte locale, e a lui ricorrevano e il vescovo e le altre autorità ecclesiastiche per la ratificazione ed esame dei contratti, giacchè in questo placito si trattò appunto di ratificare una permuta episcopale: in Asti aveva ancora autorità

un marchese e conte palatino, segno dell'influenza che vi esercitava la corte; la *pars regia* aveva ancora possessi più o meno estesi ed autorità nell'astigiano; e possessi vi avevano e il conte palatino Uberto e il conte locale. Il conte palatino Uberto non risiedeva di certo in Asti, ma, secondo ogni verisimiglianza, aveva sempre la sua sede fissa in Pavia ⁽¹⁾. Famiglie illustri, specialmente di stirpe franca vi avevano beni e potere. Riserbandoci di considerare in seguito la proprietà ecclesiastica e la borghese, questo risulta chiaro che l'autorità ecclesiastica non si era del tutto sostituita alla civile, anzi, sotto qualche rispetto almeno, n'era ancora molto lontana.

Il documento del dicembre 939, che fu oggetto ad esame nel placito, è una permuta rogata « in domo episcopatum Astense » tra il vescovo Brunengo e Bernardo arcidiacono e preposto dei canonici Astesi. Oggetto della permuta sono alcune terre poste in vicinanza di Asti « in fine de iamdicta civitate Aste, ultra fluvio Burbure ⁽²⁾ iacente » furono i canonici che presentarono l'atto di permuta al placito, per la ratifica. Dal documento 939 apparisce che il vescovo aveva mandato sul sito, perchè insieme coi *bonis et credentes homines*, stimassero le terre cambiate, i suoi messi, compreso il proprio avvocato, Gumperto detto Rocerio. Non c'era alcun messo regio. La presenza dei messi regi è assai rara nei documenti Astesi, quantunque essa avesse molta efficacia nell'assicurare legalmente la validità degli atti. L'atto di permuta fu presentato al placito non dal vescovo ma da Bernardo arcid. e preposto dei canonici, il quale vi si presentò di persona insieme col suo avvocato Giselpando q. Walperto « de loco ubi curte Octareni dicitur. » Al placito era presente, come si disse, il vesc. Brunengo, il quale anzi occupava il primo posto tra i *residenti*. Ma venendosi a discutere la questione, sì importante per la chiesa astese, egli assume le attribuzioni non più di giudice, ma di parte. E quindi egli e il suo avvocato Germano scavino dichiarano che l'atto di permuta è vero. Il *iudex* allora e gli altri *auditores* dichiarano esser genuina quella permuta e fanno rogare il presente atto del placito « pro securitate Bernardi archidiaconus et Giseprandi eius avvocati. »

(1) Cfr. quanto di lui si è detto in *Miscell.* XXVII, 235.

(2) Borbore.

S'intende facilmente che altre sentenze saranno poi state pronunciate dal conte Uberto; ma di esse non ci venne serbata memoria. È naturale che per ciascuna di quelle sentenze, il conte e gli altri auditori abbiano ordinato la redazione dei relativi documenti notarili. Ma si comprende facilmente come di essi non ci sia possibile avere cognizione mentre possediamo così poche carte di quell'epoca, e queste soltanto provenienti da una sola fonte, la chiesa Astigiana.

IX.

Istromenti di secondaria importanza celebrati tra il 941 e il 946.

Per il breve periodo intercedente tra il placito del 941 e la elezione di Brunengo ad arcicancelliere di Lotario, abbiamo a nostra disposizione pochi documenti. Agli 11 nov. 941 ⁽¹⁾ Adalberto q. Uperl « de villa Metus » offerse alla chiesa Astese, a vantaggio dei canonici, la *domus culta* di *Accorsingo* (Corsiano), che nel medesimo giorno egli aveva comperato da Uberto q. Guusuperto, conte di Asti « e genere Francorum; » come indicammo, Uberto si era riserbato l'usufrutto dei beni alienati. Per noi ha qui speciale valore il fatto che l'offerzione o *giudicato* di prete Adalberto fu sottoscritto non solo da parecchi testi (tre dei quali professano legge romana), ma anche da Garialdo « iudex domnorum regum, » da Odelberto « iudex domini regis, » da Teupaldus « notarius dominorum regum » e da Petrus « not. domini regis. » Trovando contemporaneamente in Asti persone investite di tale dignità, noi possiamo facilmente pensare che non tutti costoro risiedessero nell'Astese. Garialdo giudice è certamente Astigiano ma intorno alla residenza degli altri non possiamo essere altrettanto sicuri. Ciò fu in addietro notato, e conferma l'autorità ancora largamente esercitata dalla corte di Pavia.

(1) Ch. II, 33-5, nr. 18.

Tra il luglio e l'agosto 943 venne celebrata un'altra permuta ⁽¹⁾, tra il vescovo Brunengo e Cunimundo q. Austrevert della città di Asti; essa ha per oggetto certi terreni situati « in fine de iam scripta civitate Aste prope castello qui dicitur Vetere, » quindi posti in prossimità della città. Il documento che ora metto alla luce, spetta al marzo 941, ed è una compera che il vescovo Brunengo fece da Pietro arciprete della pieve di S. Martino della villa di Dusino: oggetto della compera è un terreno di 33 iugeri, parte colto e parte incolto e boschivo. La natura di questo atto, che pure ha il suo giusto valore, è affatto rivata; quindi tra coloro che lo firmarono non troviamo personaggi di corte, come nel giudicato del 941. Bisogna fare eccezione soltanto per *Garialdo iudex domnorum regum*, il quale — come sappiamo — aveva senza dubbio stanza fissa in Asti.

La parte avuta da Brunengo, negli anni successivi, alle cose pubbliche dell'impero e l'altezza dei posti ai quali egli si trovò elevato, ben può essere stata cagione del rapido estinguersi delle autorità civili in Asti. Lo scomparire del nome di comitato, fu rilevato. Ed è un fatto assai importante, specialmente se si rifletta che forma opposizione con quanto avveniva in luoghi vicini, p. e. a Torino ⁽²⁾.

X.

Brunengo e la « pars publica » durante il primo periodo del suo episcopato.

Dei documenti che abbiamo indicati siccome spettanti a questo primo periodo della vita di Brunengo, uno fu da noi accennato anche nelle pagine precedenti, ed è il diploma che Ugo e Lotario segnarono

(1) *Ch. I*, 149-152, nr. 90.

(2) Il documento Astese 948, in *Ch. I*, nr. 98, parla del comitato torinese. Se un docum. del 944 (a. I, nr. 92) menziona la « iudiciaria Bredulense », può farlo piuttosto come semplice ricordo storico, che non come cenno a fatto attualmente esistente.

in suo favore, 23 luglio 938⁽¹⁾. Anche questo diploma non esce dai limiti finora assegnati alla potenza episcopale Astese, anzi, per di meglio, non aggiunge che un possedimento territoriale di più a quello che il vescovo antecedentemente possedeva. Ben più importanti sono i diplomi di Berengario I (904) e di Ugo (926), dei quali si è già parlato⁽²⁾, poichè essi riconoscono che il vescovo di Asti esercita veri diritti di sovranità sopra i suoi beni e sulle persone in essi beni residenti. Stabiliscono infatti quei diplomi che nessuna *publica persona*, qualunque sia il suo ufficio, possa impacciarsi « de mercatibus vel castellis » costruiti o da costruirsi sui possessi del vescovo di Asti, e non imponga alcun *toloneo* o *pubblica funzione* ai beni e alle persone che, comunque, anche per semplice vincolo commendatizio, spettassero alla chiesa Astese: oltracciò nessuno degli *homines residentes* in Asti o fuori di Asti, ma pur nei beni della Chiesa giammai potea essere chiamato in giudizio (« eos distringere aut pignorare aut per aliorum placita ventilare ») se non « in presentia episcopi. » Il vescovo otteneva dunque il diritto di tener placiti per i suoi dipendenti. Ugo e Lotario col citato documento 938 non parlano di tutto questo, dei diritti episcopali davanti alla *pars publica*, ecc., ma solamente regalano alla chiesa stessa il *Castrum Vetus*, situato, non in città, ma « supra Astensem civitatem. » Il dono tuttavia era importante assai, giacchè poneva l'*arx* in mano del vescovo, e coll'*arx* dava in certo modo al vescovo la padronanza militare della città. Già il diritto in lui esistente di costruire nuovi castelli, oltre al conservare gli esistenti, faceva di lui un vero signore, con forze militari a sua disposizione. Questo precetto implicitamente aumentò le sue attribuzioni in tale riguardo. Il documento di locazione 937⁽³⁾, di cui si è detto mentre ci mostra che il vescovo fin da quel momento aveva in mano sua il *Castrum Vetus*, ci fa vedere anche il modo o uno dei modi con cui egli esercitava i suoi diritti militari. In esso non si parla di forze militari immediatamente dipendenti da Brunengo; ma si fa vede

(1) Ughelli IV, 345 6; *Ch. I*, 143-4, n. 87.

(2) *Misc.* XXVII, 165-6, 254.

(3) *Ch. I*, nr. 86.

come uno dei suoi locatari avesse il dovere di difesa per il Vescovo per la città. Quello che succede per il locatario ivi menzionato, può per Gumperto detto Guncio, sarà avvenuto anche per altri, secondo che è facile congetturare. Certo è che nessun documento ci rimane dal quale si possa avere indizio di forze militari *direttamente* organizzate dal Vescovo. Ed è pur certo che il Vescovo a questo momento non aveva ancora raccolto in sé i diritti comitali per il comitato astigiano. Potea in qualche modo dirsi conte dei suoi possessi, ma non di tutto il comitato.

Al qual riguardo, non va ommesso che Ugo e Lotario nel diploma del 938 danno a Bruningo il titolo di proprio *fedeles*; è il medesimo comitato adoperato da Rodolfo, nel 924, quando concesse il Castello vecchio al suo *fedeles* Oberto. Essi dichiarano infatti di essere stati richiesti della concessione « per Bruningum sanctae Astensis ecclesiae venerandum episcopum dilectumque fidelem nostrum. » ⁽¹⁾

Così stando le cose, è perfettamente naturale che sia sempre in uso il nome di comitato Astese. In due documenti esso viene espressamente menzionato nel 941. Il primo atto è quello che ora darò alla luce, rispetta al marzo: « ultra fluvio Tannarus, infra comitatu Astensis, locus ubi nocupatur Salsa. » L'altro è del giorno 11 novembre ⁽²⁾, e è il giudicato di Adalberto prete, di cui si è discusso tanto a lungo. Trattandosi della *domus culta* in Accorsingo (Corsiano) è detto: « in loco et fundo et territorio Accorsingo comitatum Astesianensi. » Qui in poi il nome di comitato, riguardo ad Asti, scompare. Non se ne trovano che scarsi ricordi. Dissi in addietro che Ottone I, trovandosi in Ravenna, 23 marzo 967, privilegiò il marchese Aledramo, comandandogli i possessi sparsi in parecchi comitati, compreso l'Astese ⁽³⁾. Ugualmente Enrico III nel diploma dato l'anno 1014 in favore dell'abbazia di Fruttuaria ⁽⁴⁾ ricorda più volte il comitato Astese.

Alquanto più importante è un documento del 12 ottobre 962 ⁽⁵⁾,

(1) Cfr. su questo diploma quanto scrissi in *Misc.* XXVII, 231, 248, 266.

(2) *Ch.* II, nr. 18.

(3) SICKEL, *DO*, nr. 329.

(4) GUICHENON, *Hist. général. de la maison de Savoie*, 2 ed., IV, parte 2, *Biblioth. Casimiana*, p. 93-4, nr. 39, Torino 1780.

(5) *Cod. dipl. Lang.*, 1146, nr. 663.

dove comparisce « Odgerius de comitatu Astense. » Richiamò per prima l'attenzione mia su questo documento il ch. Comm. Carlo Dionisotti. L'atto fu rogato fuori del Piemonte, a Villongo nel Bergamasco. Sicchè può attribuirsi poco valore a questo documento, e quasi lo si può mettere al pari coi diplomi imperiali, cioè colle carte nelle quali la consuetudine riprodurre testualmente le formule vecchie, cioè senza la loro importanza speciale. È una espressione alla quale si può dare soltanto un valore ristretto, a motivo della natura dell'atto. Evidentemente, nelle formule cancelleresche, era naturale che si conservasse la voce comitatu anche per Asti; ma questo si vede in realtà sparito dall'uso. Scompare anche dai documenti ufficiali, per lasciar luogo all'espressione *episcopato Astese*, se non proprio nell'identico senso, almeno in un significato affine ⁽²⁾.

Si presenta qui un'altra questione. Il placito ricorda assieme, e come presenti ambedue, il conte Uberto e il visconte Bernardo, e ambedue è detto che sono rispettivamente conte e visconte del comitato: « Ubertus comes ipsius comitatus Astensi », « Bernardus viscomes ipsius Astensi. » Non si tratta dunque di titoli di onore, o di qualifiche di uffici. Come si ebbe occasione di esporre lungamente nella monografia intorno ad Audace, l'esistenza di un visconte fa supporre che il conte abbia una giurisdizione estendentesi oltre ai limiti del comitato. Allora si è parlato di Suppone e si trovò che infatti ci si credesse ch'egli esercitasse diritti giurisdizionali anche sopra Torino e la valle di Susa. Più tardi abbiamo veduto mutarsi le cose, con la costituzione della marca d'Ivrea, e le conseguenze di quella istituzione. Ma i disastri del 936-940, che travolsero seco la fortuna di Anscario, e prepararono l'esiglio a Berengario II, possono avere modificato nuovamente le cose. Quando il nostro placito fu tenuto, tutti questi fatti erano ormai accaduti, e ben può essere oggetto a ricerche se con essi e colla nuova costituzione che si dovette dare anche al ducato di Torino, abbia avuta relazione la elevazione della nuova dinastia imperiale Astese. È certissimo che più tardi, al prevalere cioè della pote-

(1) *Le famiglie celebri medioevali dell'Italia superiore*, Torino 1887, p. 117.

(2) Cfr. *Miscell.* XXVII, 260.

Berengario, ritornato di Germania, la valle di Susa e Torino si trovarono dipendere dal marchese Arduino, ma non è noto se a questo tempo egli possedesse altro territorio, oltre al suo Comitato ereditario di Auriate. Il ch. De Simoni ⁽¹⁾ pone l'elevazione di Arduino al 950 circa, o anche prima, poichè sembra congiungere la sua elevazione all'indirizzo nuovo in cui era entrata la politica di Berengario. Or bene, egli crede che prima di essere elevato a marchese, avesse già occupata la valle di Susa, che in addietro era appartenuta ai monaci della Novalesa: ebbe — soggiunge — da Lotario la badia di Breme (nella Lomellina) e forse ottenne anche Torino, al cui comitato, e non al comitato di Auriate, spettava la valle di Susa. Il Balbo, seguendo il Terraneo, ritiene ⁽²⁾, che il primo documento dal quale con certezza risulti che Arduino esercitava i diritti comitali in Torino, sia del 966. Quanto più alla valle di Susa, ciò ch'egli dice, e che in fondo formò la base delle opinioni del De Simoni, dipende dal Terraneo ⁽³⁾. Fondamento a tutto rimane un brevissimo luogo del *Chr. Novalic.* ⁽⁴⁾, in cui è detto che Arduino « vir potens » occupò la valle Segusina « inermem et inhabitatam » e così la tolse al monastero. La confusione cronologica in cui bene spesso i fatti storici si trovano mescolati nel *Chr. Nov.* fa sì che riesca difficile, specialmente in alcuni casi, lo attribuire piuttosto ad un anno che ad un altro i singoli fatti accennati dal Cronista. Tuttavia sta che quell'avvenimento è narrato insieme con altri, che il Bethmann, nella sua edizione della cronaca, attribuì al 900 incirca. Il Terraneo fa risalire assai più in su quella occupazione; ma lo fa sulla semplice supposizione che essa sia connessa alla cacciata dei Saraceni da Frassineto, avvenimento ch'ebbe luogo nel 942, ed in cui ebbe parte re Ugo. Il Balbo, in mancanza di congetture migliori, si adagiò a questa ipotesi. Ma che essa abbia sufficiente valore, non pare. Il Cronista Novaliciense, che pur fa spesso menzione dei Saraceni e delle loro invasioni, qui ne tace affatto.

(1) *Delle Marchi*, pp. 88-9.

(2) *Conti, Duchi e Marchesi dell'Italia settentr.* in *Mem. dell'Acc. Torino*, I Serie, 188, p. 284.

(3) *Adelaide illustrata* I, 129-130.

(4) *MGH. Script.* VII, 115.

Sicchè può anche supporre che quella occupazione sia posteriore. Comunque, restando tutto nella incertezza, noi abbiamo libero il campo alle congetture. E ben possiamo ammettere che solamente alquanto più tardi, negli ultimi anni di Lotario, o anche dopo la di lui morte, Arduino si sia fatto signore della Valle di Susa e del Comitato di Torino. Se ciò rispondesse alla verità, resterebbe campo a supporre che Uberto conte di Asti del placito 940 fosse succeduto, almeno in riguardo a Torino, nei diritti già avuti nel sec. ix dal conte Suppone. E così si spiegherebbe l'esistenza simultanea di un Conte e di un Visconte: Uberto e Bernardo, con questa congettura, rispondono a Biterico e a Suppone del placito 1 agosto 880⁽¹⁾.

XI.

La vita pubblica di Brunengo sino al 951.

Il periodo della vita pubblica di Brunengo dura dal 946 al 951, e ne sappiamo assai poco. Oscura molto è anche la vita di Lotario dopo la morte di Ugo. Il suo matrimonio con Adelaide di Borgogna ebbe luogo nel 947, quantunque fosse stato già stipulato nel 942. Queste date stabilite dal Muratori⁽²⁾, furono accettate dai moderni. Adelaide al momento del matrimonio aveva 16 anni, e visse col marito tre anni. Lotario morì il 22 novembre 950. Ma rimane molta incertezza sulle susseguenti relazioni tra lui e re Berengario, poi tra i due re, mentre alcuni, e con essi il Giesebrecht⁽⁴⁾, credono che tra i due personaggi si sia destata fiera inimicizia, specialmente a cagione delle mogli rispettive, Willa ed Adelaide, altri opinano diversamente. Fietz⁽⁵⁾ crede che manchi ogni fondamento per questa opinione, e

(1) *Ch.* I, nr. 36.

(2) *Annali*, a. 950.

(3) Fietz, *Berengar.* II, p. 18-21.

(4) *Gesch. d. deut. Kais.* I, 371 (5ª ediz., Braunschweig 1881).

(5) *Op. cit.*, p. 20-1.

anche la voce secondo la quale Berengario avrebbe propinato il veleno a Lotario, sia destituita di ogni valore. Il Muratori vi aveva posto fede, basandosi alla testimonianza di Liutprando da Cremona ⁽¹⁾; ma Fietz ritiene che la testimonianza di uno storico, così decisamente avversa a Berengario com'era Liutprando, sia troppo sospetta per meritare fiducia. Anche altre testimonianze che accennano al medesimo fatto, sono da lui escluse. Rimane tuttavia il fatto che la voce fu sparsa, com'è anche indubitabile che Berengario, appena ebbe *invaso il regno* — « regnum invalsit » scrive Ermanno Augiense (Contratto) ⁽²⁾ — e rivolse contro Adelaide ⁽³⁾, e la infelice vedova fuggì di sito in sito, chiedendo finalmente il soccorso del re di Germania Ottone I, al quale Berengario, negli anni precedenti, si era egli pure rivolto per opporsi a Ugo. Flodoardo raccolse anch'egli la voce dell'avvelenamento di Lotario. Ciò venne avvertito tanto dal Muratori quanto dai susseguenti storici, compreso il Fietz: « Berengarius princeps Italiae, veneno, ut frunt, necato Lothario rex efficitur. » Ma il Fietz osserva che il cronista restringe la sua opinione colle parole « ut ferunt, » e che per le cose d'Italia egli è in generale mal sicuro. Tuttavia non può negarsi che Flodoardo, sebbene vissuto lontano d'Italia, è scrittore contemporaneo ⁽⁴⁾: e che, ad ogni modo, le sue parole acquistano valore per il confronto con quelle di Liutprando da Cremona. Questo al postutto significa che la morte di Lotario fu inaspettata, e che, almeno da parte dei moltissimi, Berengario era stimato tale da potersi accusare di quel delitto; le sue relazioni con Lotario non dovevano essere molto buone, e tanto fu supposto. Indubitabile è che la morte fu repentina ed inattesa. Ciò viene confermato anche da Leone d'Ostia ⁽⁵⁾: « Lotharius regnando post quattuor ferme annos in subitam frenesim incidens, ultimam diem explevit. »

(1) *Antap.*, lib. 5, c. 40 (ed. cit., p. 330).

(2) *Chron.*, in: MGH., SS. V, 114.

(3) Fietz (p. 21) dice che Lotario morì *per sventura* di Berengario. Ciò è giusto, quando si abbia riguardo alle conseguenze di quella morte. Ma se invece si riflette al modo con cui Berengario attese ad approfittare di quell'avvenimento (cfr. Giesebrecht I, 37), bisogna concludere che Berengario vedeva la sua fortuna nella morte del re.

(4) WATTENBACH, *Deutsch. Geschichtsquellen* I, 329 (4^a ediz.).

(5) M. G. H., SS. VII, 623.

Sull'ultimo periodo del regno di Lotario noi abbiamo qualche notizia dal *Chr. Noval.*, tanto più importante per noi in quanto esso si riferisce a regioni abbastanza vicine ad Asti. Il cronista, che guarda ogni cosa dal punto di vista dell'interesse e del vantaggio del suo monastero, usa le parole più vibrante contro Ugo e contro Lotario, ch'egli dice essere stato pessimo come suo padre « ledens omnia que laedere non valens conculcabat pedibus. » Il cronista è dolente perchè Lotario privò dei suoi diritti il monastero della Novalesa, malmenato sì fieramente dai Saraceni; egli diede al marchese Arduino l'abbazia di Breme. « Hic dum aliquando de Papia veniret Taurinense cum uxore sua, feria 4, quae est 13 mensis novembris, praeceptum dedit Arduino marchioni abbacie Bremensis. Qui non post multum tempus mortuus est, transacto vix spacio unius mensis, feria 6, quae est 10 kl. decembris; Mediolanum vectus, ibidem tumulatur in sepulchro sui genitoris. » Anche altre fonti ⁽¹⁾ recano il medesimo giorno, 10 novembre. Nella lettera di Belegrimo, abate della Novalesa a papa Giovanni XIII, che sta inserita nel *Chr. Novalic.*, si ripetono i lamenti per la concessione del monastero Bremense ad Arduino. La lettera è naturalmente anteriore al 21 aprile 972, data della risposta del papa. L'abate Belegrimo asserisce che Lotario segnò quel diploma « deceptus blanditiis fraudibusque sevi ducis ac ingenti amentia detentus. » Non credo tuttavia che in questa voce *amentia* siamo obbligati a fare un riscontro alla frenesia di cui parla Leone Ostiense; giacchè, a giudizio del Cronista Novaliciense, era appunto un atto di *pazzia* l'aver danneggiato in tal modo il monastero Novaliciense. Sulla morte di Lotario, aggiunge questo solo: « post quod factum divinitus ingens plaga percussus ipsa ebdomada obiit mortem. » Alla *frenesia* si dovrebbe aggiungere una *piaga*, e il nuovo male sarebbe stato improvviso. Il *Chr. Novalic.*, sebbene non venga usufruito da Fietz, può fornire una prova abbastanza buona, quantunque non apodittica, contro la supposizione che Berengario abbia avvelenato Lotario; quantunque

(1) *Catal. regum ecc. ap. WAITZ, Script. rr. Lang. et Ital.*, p. 520.

(2) Jaffé 3761 (2882) — TERRANEO, *Adelaide illustrata* I, 143, opina che la lettera spetti al 966 e sia di poco posteriore all'elezione di Giovanni XIII.

anche si possa osservare che al Cronista tornava assai meglio indicare la malattia di Lotario siccome una punizione celeste, e indipendente dalla volontà degli uomini, piuttosto che lasciar supporre ch'essa possa aver dipeso da un delitto. È anche vero che altre fonti parlano di malattia, e Odilone nella biografia di Adelaide non fa parole affatto della diceria diffusa da Liutprando di Cremona e da Frodoardo⁽¹⁾.

Concludiamo col dire, che a noi è impossibile stabilire con certezza qual morte abbia soggiaciuto Lotario; ma questo è certo ch'egli morì improvvisamente, e che la sua subitanea scomparsa fece correre istissime voci sopra quel fatto. È lecito dunque sospettare che le relazioni tra Berengario e Lotario fossero tutt'altro che amichevoli. Ciò che avvenne immediatamente dopo, ne costituisce una riprova assai grave.

Si può chiedere quale azione esercitasse in effetto Berengario nel Piemonte intorno a quest'epoca. Non pare ch'essa fosse troppo forte, poichè Arduino (marchese) evidentemente era favorevole a Lotario, dal quale impetrò l'indicato diploma. Il Monastero non ricorse a Berengario per ottenere la cassazione del diploma, ma aspettò la discesa di Ottone. Infatti Belegrimo, nella lettera testè citata, loda Ottone I⁽²⁾, perchè, per preghiera della vedova Adelaide, bruciò il diploma di Lotario. Berengario si fece proclamare re nella dieta di Pavia, 15 dic. 950, assumendo la corona insieme al figlio Adalberto. Assai presto cominciarono i giorni dolorosi per Adelaide, finchè sul principiare dell'autunno Ottone I spezzò la potenza di Berengario. I tedeschi entrarono in Pavia il 23 settembre. È un fatto pertanto che, durante alcuni mesi, Berengario e Adalberto rimasero senza contrasto signori del regno o

(1) Il Terraneo (*Adel. illustr.* I, 133) si accontenta di dire che Lotario morì « per febbre frenetica ».

(2) Secondo il Terraneo (*Adelaide illustr.* I, 142), il monastero di Breme fu da Ottone I tolto ad Arduino nel 964. Ma è una semplice congettura basata sulla supposizione che Ottone, lasciando Pavia dopo il Natale di detto anno, si sia avviato alla volta di Germania passando per Torino. Riserbandomi di dire in appresso (p. 131=127) qualcosa intorno a ciò, avverto qui che dal *Chronicon Novaliciense* (MGH., SS., VII, 3) non risulta affatto che Ottone abbia distrutto il diploma di re Lotario piuttosto a Torino che altrove. Vedremo infatti in appresso come sia insostenibile l'opinione del Terraneo che Ottone per ritornare in Germania prendesse la via del Piemonte; passò per il Comasco.

almeno di una parte del regno d'Italia. Questa circostanza tuttavia non può farci escludere la discrepanza indicata tra Lotario e Berengario poichè l'accordo di Berengario e di Lotario nel favorire Arduino marchese a danno del monastero Novaliciense, può spiegarsi con altre supposizioni. È chiaro infatti che a Berengario doveva premere assai tenersi amico Arduino⁽¹⁾, potente marchese, e signore della contea di Torino, mentre poco gli poteva interessare di disporre in suo favore un'abbazia ormai fiaccata e disfatta, com'era la Novaliciense. Il Cronista Novaliciense dipinge, del resto, a foschi colori il carattere di Berengario, mentre di Adelaide parla con ogni favore.

Se tali notizie non bastano a sciogliere le questioni maggiori servono almeno a chiarire lo stato generale delle cose. E ancora la testimonianza del *Chron. Novalic.* può insegnarci che Lotario, sebbene sentisse gravarsi sopra di lui la mano di Berengario, tuttavia agiva con sufficiente indipendenza. La concessione dell'abbazia Bremense al marchese Arduino era un fatto, anche dal punto di vista politico assai di rilievo, giacchè la condizione dell'Italia d'occidente andava legata alla crescente potenza dei nuovi marchesi. Nel farlo, per quanto sembra risultare dal *Chr. Nov.*, egli non si lasciò guidare da nessun principe, ma dalla propria volontà, o dalle lusinghe di persone che non possono sicuramente confondersi con Berengario e con Adalberto. Le espressioni del Cronista sono in tale riguardo assai chiare. Questo fatto se non è addirittura la prova della mala armonia tra Lotario e Berengario, porge tuttavia un argomento non privo di significato in tale questione.

Sopra questo fondo storico si disegna la figura dell'arcicancelliere di Lotario; ma lo sfondo è pallido, e anche più pallida è l'immagine

(1) Un placito Pavese del 10 aprile 945 (TIRABOSCHI, *Non.* II, 117-21, nr. 87) dimostra che Arduino *conte* e Berengario *marchese* erano allora in buone relazioni tra loro. Quel placito ha luogo alla presenza del re Lotario; tra i conti, posti a giudicare, siede Arduino. Argomento del placito è la conferma di un atto rogato due giorni innanzi a Torino, 8 apr., per il quale Berengario (fu Adalberto) suddetto fece una concessione quale *senior* ad un suo *vassallo*. Anche al placito è presente Berengario. Se Arduino e Berengario si trovarono assieme, e se Berengario si fermò a Torino per motivi di suo interesse personale, è innegabile che non poteano essere che benevole le relazioni tra i due signori.

Brunengo. Come si è detto, il suo nome ricorre, con tale ufficio, per la prima volta il 19 maggio 946 ⁽¹⁾; ed è un diploma di Lotario, datato in Pavia, in favore di Adelardo vescovo di Reggio. La ricognizione cancelleresca dice: « Odelricus cancellarius adv. Bruningi archicancellarii recognovi et subscripsi ». Seguono questi altri diplomi: 947 giugno 27, Pavia. Lotario in favore di sua moglie Adelaide: « Adelricus cancellarius adv. Bruningi episcopi et archicancellarii — » ⁽²⁾ — 947 sett. 23, Pavia. Lotario per Ermengarda vedova di S. Salvatore di Brescia: « Odelricus cancellarius adv. Bruningi episc. et archic. — » ⁽³⁾ — 947 ott. 10; Pavia. Lotario per Adone vesc. di Modena: « Adelricus levita et cancell. adv. d. Bruningi episc. et archic. — » ⁽⁴⁾ — 948 febr. 13, Milano. Lotario per i Canonici di Piacenza: « Ameco regio iussu adv. Bruningi episc. et archic. — » ⁽⁵⁾ — 948 luglio 5, Lucca. Lotario per il suo fedele Varamondo: « Odelricus cancellarius adv. Bruningi episc. et archic. — » ⁽⁶⁾ — 950 maggio 31, Pavia. Lotario per Waldo vesc. di Como: « Petrus de Amizo regius capellanus adv. Bruninci episcopi et archicancellarii — » ⁽⁷⁾ — 950 giugno 4, Pavia. Lotario per i Canonici di Gaudenzio di Novara: « Paulus presbiter adv. Bruningi episcopi et archic. — » ⁽⁸⁾.

Morto, 22 nov. 950, in Torino il giovane re Lotario, Berengario si affrettò a raccogliere i grandi d'Italia, secondo il costume, a Pavia; ivi, egli e suo figlio Adalberto, furono eletti e coronati re, 15 dicembre. Può aversi per certo che tra i grandi d'Italia, accorsi in tale

(1) B. 1422 (Ughelli II, 266; TIRABOSCHI, *Mem. Mod.*, App. I, 116-7; *Cod. diplom. Lang.* 985-6, nr. 577). Successe a Bosone vescovo di Piacenza, ricordato per l'ultima volta come arcicancelliere il 13 agosto 945 (M. H. Patr., *Ch. I.* 157; cfr. Dümmler e Epke, *Otto der Grosse*, p. 140).

(2) *Ch. I.*, 159-160, nr. 97. Come avvertì Fietz, p. 18, è degno di nota che in questo documento di donazione (in causa di nozze) figura come interveniente l'arciv. Manasse, il quale favorì, come si sa, la discesa di Berengario in Italia.

(3) *Cod. dipl. Lang.* 993-4, nr. 581.

(4) B. 1424 (Ughelli II, 103-4; TIRABOSCHI, *Mem. Mod.* I, 118-9).

(5) B. 1425 (*Cod. dipl. Lang.* 994 7, nr. 583).

(6) *Cod. dipl. Lang.* 1001-2, nr. 586.

(7) B. 1429 (Ughelli V, 276-7; *Cod. dipl. Lang.* 1014-5, nr. 593).

(8) *Ch. I.*, 166-7, nr. 100.

occasione a Pavia, c'era anche Brunengo, il quale conservò presso nuovi re la dignità di arcicancelliere, che aveva tenuta finora, siccome provano vari diplomi: (951) 950, genn. 23, Pavia. Berengario Adalberto in favore di Wido vesc. di Modena: « Rubertus cancellarius adv. Burningi episcopi et archicancell. — » ⁽¹⁾ — (951) 950 genn. 27, Pavia. B. e Ad. per Berta badessa di S. Sisto di Pavia: « Ubertus cancell. adv. Burnengi episc. et archic. — » ⁽²⁾ — 950 sett. 22, Pavia. B. e Ad. in favore del monastero pavese di S. Maria detta Senatore: « Hubertus cancellarius adv. Brunnici (Bruninci) episc. et archic. — » ⁽³⁾ — 951, sett. 26, S. Marino; B. e A. per il monastero di S. Vincenzo al Volturno: « Hubertus cancell. adv. Brunigi episc. et archic. — » ⁽⁴⁾.

Ottone I, seguendo la medesima via battuta sei anni prima da Berengario, scese in Italia per Trento e per Verona. A Trento il vescovo Manasse ed in Verona il conte Milone gli apersero volentieri le porte di quelle città. Il re di Germania procedette rapidamente contro Pavia, nella quale città i tedeschi entrarono, come si disse il 23 settembre, e senza incontrare notevole resistenza. Berengario che si era chiuso in Pavia, ne fuggì all'avvicinarsi del nemico; Ottone si curò d'inseguire il fuggitivo; ma pensò invece di rendere amici i grandi d'Italia, e sopra tutto di assicurarsi il nuovo regno sposando Adelaide, e attese quindi ad aprirsi la strada per Roma. A Pavia Ottone I aspettò la desiderata sposa, la quale le portava oltre alle esime doti dell'animo, i diritti di legittimità al trono, per di più una straordinaria ricchezza. Adelaide era reputata come donna più ricca del mondo, secondo che con vivace espressione dice Giesebrecht. Pavia in quei giorni rifuse di vita nuova, gaia e brillante. Le nozze ebbero luogo in Pavia non molto dopo la conquista di quella città, e probabilmente nell'ottobre. In questi momenti l'antico palazzo dei re italici in Pavia formicolava ancora una volta del

(1) B. 1431 (Ughelli II, 104; TIRABOSCHI, *Mem. Mod.* I, 121-2).

(2) *Cod. dipl. Lang.* 1011-3, nr. 591.

(3) *Cod. dipl. Lang.* 1017-20, nr. 595.

(4) B. 1433 (Muratori, *R. I. S. I.*, 2, 428).

(5) Cfr. GIESEBRECHT, *Deut. Kais.* I, 383.

olla dei principi italiani, accorsi a prestare omaggio al nuovo sovrano. La monaca Hrotsvitha nel suo *carmen de gestis Oddonis I imp.* ⁽¹⁾ ha impiegato alcuni versi a descrivere quello spettacolo (vv. 714-6):

« Qua certe capta cuncti velut agmine facto
Quaerentes regem procures venero recentem,
Certabantque suo iure se subdere magno ».

Fra questi *procures* non può certamente essere mancato anche Brunengo. Come in qualche modo si accennò, e come meglio si vedrà a seguito, Brunengo in questi ultimi sei anni si occupò solo limitatamente degli affari della sua diocesi, nel senso che, per quanto si può congetturare, ad Asti non si intrattenne che ad intervalli. È facile pensare ch'egli siasi trovato lungamente a Pavia, alla corte di Lotario di Berengario. È probabile ch'egli fosse colà anche all'avvicinarsi di Ottone; ma noi non sappiamo se abbia seguito Lotario nella sua fuga. Certamente egli non lo tradì, e non consegnò Pavia ai tedeschi. Se ciò fosse avvenuto il suo nome non sarebbe stato registrato col titolo di arcicancelliere in un diploma berengariano del 23 settembre. Se ciò è evidente, non è peraltro altrettanto sicuro ch'egli fosse a lato di re ancora nel giorno 26 settembre. Del resto, ogni sospetto di tradimento per parte di Brunengo cade affatto, anche perchè egli continuò a trovarsi in amicizia con Berengario e con Adelberto, dopo la partenza di Ottone I e dopo l'accordo intervenuto tra quest'ultimo e i re italiani ⁽²⁾. Ottone festeggiò il Natale in Pavia, dove si fermò sino al principio di febbraio, allorchè, lasciata quella città, si affrettò alla volta della Germania, per la via di Como.

Tra i più fedeli a Berengario si annovera Attone di Vercelli ⁽³⁾, sebene egli nei suoi scritti non ometta di rimproverargli quanto cade in lui degno di rimprovero. Ma è nel parteggiare per lui ch'egli consiste il proprio patriottismo, giacchè oppone la nazionalità italiana alla tedesca. Widone vescovo di Modena, dal 952 fino alla seconda invasione tedesca, fu l'arcicancelliere di Berengario. Questi due

(1) *MGH.*, SS., IV, 317-335.

(2) Ciò venne già notato da Schultz, *Atto v. Vercelli*, pag. 13. Ne parleremo in appresso.

(3) Schultz, p. 13, 58-9.

e Brunengo sono tra i vescovi che più operarono in favore di Berengario; sicchè le parole di Attone, che dà a questa politica un deciso colore di nazionalità, possono giovare a colorire con tinta un po' simpatica questo triste periodo della storia italiana; e lo spettacolo doloroso della tirannia di Berengario tempera con un sentimento elevato con un nobile pensiero.

Brunengo tuttavia, almeno per qualche tempo, parteggiò per il re di Germania, del quale è registrato come arcicancelliere, secondo un diploma, datato in Pavia semplicemente coll'anno, ma naturalmente posteriore al 23 settembre. Ottone I con quel documento privilegiò Eistulfo arciprete di Vercelli⁽¹⁾. La ricognizione è la seguente: « Brunengarius adv. Bruningi episcopi et archicancellarii recognovi et subscripsi ». Ad onta dei dubbi sollevati dal Waitz⁽²⁾ contro l'autenticità di questo diploma, esso è con piena fiducia accettato da un giudice competentissimo com'è Teodoro von Sickel⁽³⁾, il quale non nasconde la particolarità gravissima che presenta questo diploma nel nome dell'arcicancelliere Brunengo. Niun altro diploma Ottoniano rec quel nome, e nessuna altra memoria abbiamo sopra relazioni amichevoli in questo momento intercedute tra Brunengo ed il re di Germania. Il Sickel spiega la possibilità diplomatica dell'arcicancellierato di Brunengo, dicendo che l'atto, come prova il suo tenore, è compilato da quel notaio, il quale aveva redatti anche altri atti per i re d'Italia. A suo parere l'ultimo atto dovuto a tale notaio sarebbe: Böhmer 1440 vale a dire il diploma dato da Pavia, 960 ott. 25, da Berengario e Adalberto in favore di Willa moglie del primo⁽⁴⁾. Osserva il Sickel per segnare con precisione la data di quel documento, che Brunengo il 26 settembre trovavasi tuttora in relazione coi re italiani, essendo loro arcicancelliere. Ottone, al primo momento della sua spedizione, non aveva ancora una cancelleria comunque ordinata ed accettò le cose com

(1) *Ch. I.* 167-8, nr. 101; SICKEL, *DO*, nr. 136. Cfr. KÖPKE-DÜMLER, *Otto d. Gr.* 19

(2) Cfr. KÖPKE-DÜMLER, *Kaiser Otto der Grosse*, p. 197, nota 2.

(3) E dietro a lui dallo Schultz p. 13. BRESSLAU, *Handbuch der Urkundenlehre* 321, Berlin 1839, dice che la cancelleria italiana di Ottone I fu organizzata nel 960 ma ammette due arcicancellieri precedenti a quell'epoca; cioè Brunengo, settembre 951 e Manasse, arcivescovo di Milano, 10 ottobre 951 a 15 febbraio 952.

(4) MURATORI, *Ant. Ital.* II, 37-8.

trovava. Invece nel diploma 9 ottobre 951, pure dato da Pavia ⁽¹⁾, ormai assunto il notaio Wigfrid: in quel documento, che è in favore dei canonici di Verona, Bruno rimane cancelliere, ma *advicem* non Brunengo, sibbene di Friturico arcicappellano. È costui l'arcivescovo di Magonza, già arcicancelliere di Ottone sino dal 30 giugno 937.

Il Fietz ⁽²⁾ pensò spiegare la presenza di Brunengo in altra maniera. Contrariamente all'opinione già manifestata dallo Stumpf ⁽³⁾, ed ora accettata da von Sickel, egli vuole che il diploma riconosciuto col nome di Brunengo, sia, non anteriore, ma posteriore al diploma 9 ottobre 951 per i canonici di Verona (St. 198); lo pone dopo il 10 ottobre, giacchè con questo giorno egli crede istituita da Ottone la separazione delle due cancellerie (tedesca ed italiana), giacchè nel medesimo giorno il diploma di conferma per il monastero di S. Ambrogio riconosciuto da Manasse, che ricomparisce nel medesimo ufficio anche più tardi ⁽⁴⁾, mentre il 15 ottobre in un diploma per Chur comparisce come arcicancelliere Brunone. Che tutto questo sia un'ipotesi infondata è cosa evidente; e in ispecie dopo la pubblicazione dei diplomi Ottotoniani per cura del Sickel è quasi inutile avvertirlo. Ecco la tavola, nella quale a ciascun diploma precede il numero ch'esso porta nell'edizione del Sickel:

136. 951, Pavia — per Eistulf di Vercelli — Bruno *adv.* di Brunengo arcicancelliere.

137. 951 ott. 9, Pavia — per i Canonici di Verona — Bruno *adv.* di Frithurico arcicappellano.

138. 951 ott. 10, Pavia — per Milano — Bruno *adv.* di Manasse.

139. 952 ott. 15, Pavia — per Chur — Wigfrido *adv.* di Brunone.

140. 952 genn. 21, Pavia — per il monast. di S. Vanne — Wigfrido *adv.* di Brunone.

141. 952 febr. 6, Pavia — per S. Sisto di Piacenza — Wigfrido *adv.* di Brunone.

(1) SICKEL, *DO*, nr. 137.

(2) *Op. cit.*, p. 26-7.

(3) *Reichskanzler*, nr. 196.

(4) Stumpf, nr. 199, 207.

142. 952 febr. 6, Pavia — per i Canon. di Parma — Wigfrido *adv.* di Brunone.

143. 952 febr. 9, Pavia — per i Canon. di Padova — Wigfrido *adv.* di Brunone.

144. 952 febr. 11, Pavia — per il monast. di S. Giovanni Domnarum pavese — Wigfrido *adv.* di Brunone.

145. 952 febr. 15, Pavia — per S. Ambrogio di Milano — Bruno *adv.* di Manasse.

146. 952 marzo 1, Zurigo — per Zurigo — Wigfrido *adv.* di Brunone.

È evidente che il Riconoscente non cambia per mutarsi della città in cui il diploma viene elargito. Solo rimane che i due Riconoscenti italiani compariscono in documenti riflettenti l'Italia. A parte Padova e sopra tutto Verona, città che si potevano forse in qualche modo considerare quasi come politicamente tedesche, e che alla Germania furono unite poco dopo, nella dieta di Augusta, è certo che Parma e Piacenza non potevano sotto niun aspetto essere riguardate come tedesche. Del resto, anche Padova e Verona appartenevano in quel momento al *regnum Italiae* ⁽¹⁾.

Durante questo periodo che potremmo dire di attività politica, Brunengo assai poco si fa conoscere in patria. Un solo documento di commu-

(1) Teodoro von SICKEL (*Beiträge zur Diplomatik VIII*, in: *WSB*, tomo 93, p. 72) sino dal 1879, combattendo l'opinione emessa dallo Stumpf (*Wirsb. Immunitäten I*, § 5, nota 56) — del Fietz non fa menzione — negò che nel 951 si sia fatta alcuna divisione della cancelleria imperiale (quale avvenne per certo più tardi), così che si sia creata una specie di cancelleria per l'Italia, testè conquistata. Nella redazione e ricognizione di diplomi, si adoperarono persone italiane, specialmente per argomenti di interesse italiano. Ad un notaio italiano è da attribuirsi, a detta del Sickel, la redazione del diploma (Stumpf, 196; Sickel, *DO*, 136), Pavia 951, per Eistulfo arciprete di Vercelli diploma che è della stessa mano che quello dei re Ugo e Lotario in favore del monastero di S. Eusebio, 13 nov. 943 (*Ch. I*, nr. 91). Quindi non solamente si fece una ricognizione *advicem Bruningi*, di colui cioè che aveva in Italia coperto l'ufficio di arcicancelliere agli ultimi cinque anni, ma Ottone si servì, come di scrittore e sottoscrittore, di un uomo che egualmente appartenne alla cancelleria dei re italiani. Anche Wigfrido, che l'arcicancelliere Brunone assunse come ufficiale ordinario nella cancelleria imperiale, era italiano; lo dimostrano la sua scrittura, la lingua e l'ortografia. Ecco l'opinione del Sickel, la quale scioglie, per quanto pare, tutte le difficoltà. Per certo Ottone intendeva di onorare le persone di cui si serviva. Tale circostanza dimostra che le pratiche cancelleresche erano ben conosciute anche in Italia.

zione è posto a stampa nel periodo 946-951, ed è quello redatto in Asti nel giugno 948 del quale ormai si è parlato tante volte ⁽¹⁾. Bisogna anche notare il suo valore politico, e rilevare la circostanza della presenza di Odgero, che essendo vassallo di Berengario marchese, risce come messo della parte regia. Non considero ora l'importanza ecclesiastica di questo documento, in riguardo ai nomi dei dignitari che lo sottoscrivono. A questo documento sembra doversi accompagnare il secondo tra quelli che qui si pubblicano. Pur troppo noi non possiamo più verificarne l'anno, per lo stato deplorabile in cui la pergamena ci è pervenuta. Ma se gli antichi archivisti hanno avuto ragione, l'atto spetta al 950. Esso è una permuta fra il vescovo Brunengo ed Eremberto del f. Eremberto di Morozzo (« de loco Morucio »). Il documento porta i nomi di Berengario ed Adalberto, che furono eletti a re il 15 dic. 950: è credibile che il documento sia proprio degli ultimi giorni di quell'anno.

Non è a supporre che Brunengo seguisse Lotario dovunque egli andasse. Si sa che l'arcicancelliere non faceva questo, mentre ciò neppure avveniva del cancelliere che apparentemente firma e riconosce il diploma. Se nel giugno 948 Brunengo trovavasi in Asti, non è probabile ch'egli fosse in Lucca il 5 luglio appresso, donde è datato, come vedemmo, il diploma di Lotario per Waremondo. Ma neppure è probabile ch'egli rimanesse in Asti: la deficienza di documenti pagati col nome di lui, lo conferma. Rimane quindi a credersi ch'egli, come di sovente, si trattenesse presso al re, nel palazzo di Pavia.

XII.

Gli ultimi anni dell'episcopato di Brunengo.

Siamo giunti a considerare la parte politica dell'ultimo periodo della vita di Brunengo, dal 951 al 965 incirca. È un periodo abbondante di documenti, ma abbastanza scarso di fatti.

Gli avvenimenti storici sono notissimi. Ottone sul cadere di feb-

(1) *Ch.* I, 160-3, nr. 98.

braio 952 lasciò Pavia, e il 1° di marzo dava già un diploma a Zurigo. Per assicurarsi contro Berengario, e impedirgli di riprendere il regno, lasciò a Pavia il suo genero Corrado di Lorena⁽¹⁾. Ottone si era già assoggettato i primati d'Italia. Scrive Hrotsvita (vs. 684) « *Primates regni propriae subdens ditioni* ». Ma era facile prevedere che cosa sarebbe succeduto, al partirsi del monarca tedesco. Le trattative iniziate tra Berengario e Corrado prepararono la partenza di Berengario per la Germania: colà, correndo l'agosto (952), nella dieta di Augusta si regolarono gli affari d'Italia. Berengario, che forse fin dalla sua prima venuta in Germania, aveva riconosciuto i diritti di Ottone, e gli aveva prestato omaggio, ottenne ora che gli venisse restituito il *regnum Italiae*, tranne l'antico ducato del Friuli, spezzato presentemente nei margraviati di Istria, Aquileia e Verona. Berengario ed Adalberto prestarono ad Ottone giuramento di vassallaggio, obbligandosi a un tributo annuo. Il patto era gravoso, ma pur era l'unico possibile. La dieta fu solenne, e i suoi atti, in data del 7 agosto, mostrano che vi parteciparono 4 arcivescovi e 21 vescovi di Germania e d'Italia. Attone vescovo di Vercelli e fauto caldo di Berengario tuttavia non vi si recò; dal 952 al 961 la sua vita ci è poco nota. E neppure vi andò Brunengo, sebbene altri vescovi di luoghi non discosti dal suo vi si trovassero. C' erano infatti Adalgiso vescovo di Acqui, Liudfredo di Pavia e Giseprando di Tortona. Ricorderò qui anche due altri prelati, con cui ci siamo più volte incontrati, cioè Widone vesc. di Modena e Manasse arciv. di Milano.

Se ignoriamo il motivo della assenza di Brunengo da Augusta, ciò non c'impedisce di sapere ch'egli si trovava in buone relazioni con Berengario. Da poco erano ritornati a Pavia Adalberto e Berengario quando essi concessero, 9 settembre 952⁽²⁾, un diploma in favore del monastero di Azzano nell'Astese. Il diploma fu rilasciato coll'intervento del vescovo Brunengo⁽³⁾. Il 23 maggio 954⁽⁴⁾, da Pavia, i di

(1) HROTSVITA, *Gesta Odd.*, l. c. 332.

(2) MURATORI, *Ant. It.* I, 909-910.

(3) GHILINI, *Ann. Aless.*, col 336; Ughelli IV, 346-7; *Chart.* I, 173-4, nr. 105. C. G. B. ADRIANI, *Signori di Sarmatorio*, p. 35.

(4) Questo è il primo documento che ricordi i due re in Italia; anche Fietz ammette (p. 32) che essi, quando lo segnarono, fossero appena giunti in Germania.

segnarono un importante diploma per Brunengo stesso, cioè il pre-
 tto di cui si è già altrove tenuto parola⁽¹⁾. È il diploma con cui
 si concessero al vescovo il diritto di mercato in Quargnento, che è
 plebs costrutta in onore di S. Dalmazzo, dove si custodisce il suo corpo.
 Anche nei diplomi di Berengario I (904) e di Rodolfo (926) è fatto
 cenno del diritto di tener mercato, ma questo si riferisce ai possedi-
 menti della Chiesa. Quargnento era in relazione assai vicina all'epi-
 scopo, ma non le apparteneva. Laonde i due re dichiararono appunto
 concedere a Brunengo che nella *plebs* suddetta il « mercatum cum
 teloneo et publica functione et quidquid regiae nostrae pertinere vi-
 detur parti ». Altrove cercheremo quale valore possa avere questo
 fatto nella storia ecclesiastica di Asti; qui notiamone l'interesse politico.
 Brunengo vi ha certamente fatto un acquisto, il cui valore noi non
 possiamo ora apprezzare con certezza. Si è notato in altra occasione
 che nel 948 la chiesa di Quargnento era appellata *ecclesia S. Se-
 cundi* ⁽²⁾, sebbene ormai vi fossero deposte le reliquie di S. Dalmazzo.
 Trovando ora quella medesima chiesa indicata col nome di *plebs S. Dal-
 matici*, questo fa credere che la devozione a S. Dalmazzo vi fosse di-
 molto cresciuta. Forse lo stato di relativa tranquillità, a cui erano
 adesso ricondotte le vicine regioni, avrà avuto influenza sopra di ciò.
 Così che il nome antico di S. Secondo scomparve, per lasciar luogo
 al nome del nuovo santo. A tale accrescimento di devozione sarà da
 attribuirsi la istituzione del mercato. E quindi è facile credere che il
 teloneo sarà stato assai produttivo, se molti erano coloro che traevano
 a quella chiesa. Il mercato è mensile « singulis quibusque kalendis »,
 indizio notevole a conferma di quanto si suppose. Ciò non ostante
 rimane sempre che il diploma non è molto ampio, e quale si potrebbe
 aspettare in favore di uno che per lunghi anni aveva rivestita la di-
 gnità di arcicancelliere. Forse a spiegar ciò possono aver concorso fatti
 noi ignoti, e collegati colla mutazione dell'arcicancelliere. Per avven-
 tura la presenza in Augusta del vescovo Widone di Modena e l'assenza
 di Brunengo sono pure circostanze collegate con ciò di cui dicemmo.

(1) *Misc.* XXVII, 254-5.

(2) *Ch.* I, nr. 98.

Al postutto, anche senza diplomi imperiali l'autorità vescovile andava di necessità estendendosi sempre più, e la scomparsa del titolo di *comitatus* ce lo ha indicato. Rimaneva sempre peraltro ferma la dipendenza di Brunengo dai due re, e tal dipendenza era di ragione feudale. Quindi i due re dicono di far quella concessione a Brunengo « nostro... fedeli dilecto » L'atto segue coll'intervento e a petizione di Walperto (arcivescovo di Milano) « nostri... amabilis fidelis. »

Non pare che Brunengo abbia avuto parte alcuna nei fatti politici di quegli anni. Quindi sono abbastanza frequenti i documenti che ce lo mostrano in Asti, occupato negli affari della sua Chiesa. Nel febbraio 955 ⁽¹⁾ « infra castro de Gurzani » egli stipulò una permuta con Sigeverto del fu Wigerio « de villa Walfenaria ». Gorzano è alla sinistra del fiume Bobore, a S. O. O. di Asti; Valfenara giace alquanto a nord di Gorzano e a sud di Solbrito, a non grande distanza dal confine del comitato di Torino. È a ritenersi che Brunengo si trovasse a Gorzano ⁽²⁾; è tuttavia sempre indubitato, anche nella contraria ipotesi ch'egli si trovasse nell'Astigiano, e fosse nel suo episcopio. Un'altra permuta ebbe luogo nel marzo successivo (955) ⁽³⁾ tra Brunengo e Eldeberto del fu Adalberto « de villa Publicis » (Piobesi). L'atto fu rogato in Asti. L'anno successivo, pure in febbraio, Brunengo stipulò un'altra permuta con Grautone « de villa Valleglas » ⁽⁴⁾, e un'altra contemporaneamente con Sonifredus « de loco Vercellagi » (Vercellaggio) ⁽⁵⁾. Dopo l'intervallo di oltre tre anni, ricompare Brunengo pure con una carta di commutazione, 29 nov. 959, stipulata con Sigenolo « de villa Colomberii » ⁽⁶⁾. A questa commutazione ne tien dietro un'altra 5 dic. 959, rogata « in vico Ociano »: Brunengo la stipula con Gi-

(1) *Ch. I*, 174-6, nr. 106.

(2) Siccome nell'archivio della Chiesa di Asti si conserva la copia consegnata a Brunengo, così sarebbe vano cercare in essa la firma del vescovo; questa si sarà invece trovata nella copia che della permuta venne consegnata a Sigeverto: sicchè dalla mancanza della firma del vescovo nell'edizione che dell'atto si trova nel I tomo *Chartarum Astensis* non si può inferire l'assenza di Brunengo da Gorzano, al momento in cui il documento fu rogato.

(3) *Ch. I*, 176-8, nr. 107.

(4) *Ch. I*, 178-81, nr. 108.

(5) *Ch. I*, 181-2, nr. 109.

(6) *Ch. I*, 184-5, nr. 111.

anni « de monte Valentine » (forse Casale Valentine, a S. di Asti) ⁽¹⁾. Del 960 si conservano due permuthe; la prima, rogata in Asti, sotto l'7 luglio, ebbe luogo tra il vescovo e Antesammo del fu Aricardo « ex genere Francorum » ⁽²⁾; e la seconda, del pari stipulata nella città di Asti, seguì il 16 nov. tra Brunengo e Rotzo « de loco Palumare » ⁽³⁾. Abbiamo una permuta anche del 961, 20 febbraio; ed ha luogo con Giovanni « de Curteacomarj (Portocomaro) » ⁽⁴⁾ una vendita tra privati, ma senza partecipazione di Brunengo ebbe luogo nella *civitate Astense* nel maggio o giugno 961 ⁽⁵⁾.

Così siamo giunti al termine del regno di Berengario ed Adalberto. Non ostante una lunga lacuna, guardando le cose nel loro complesso, può dirsi che Brunengo visse, durante il periodo di tempo ora esaminato, lontano dagli affari politici.

L'abbondanza dei documenti privati risponde assai bene alla scarsità dei documenti pubblici.

Secondo il *Chronicon Reginonis*, Berengario al suo ritorno in Italia si era affrettato a punire « episcopos et comites ceterosque Italiae principes », ch'egli sospettava a lui poco favorevoli. Walperto, che abbiamo trovato come interveniente in favore di Brunengo, era stato da Berengario sostituito a Manasse nell'arcivescovado di Milano.

La sede di Asti era suffraganea della Milanese. La dipendenza della sede Astese dalla Milanese apparisce chiarissima dagli avvenimenti che accompagnarono la contrastatissima elevazione di Alrico al vescovado di Asti, secondo la narrazione fattane da Arnolfo ⁽⁶⁾. Abbiamo in addietro veduto che Valperto arcivescovo di Milano, verso il 967, tenne una sinodo per la riunione della diocesi di Alba a quella di Asti. La relazione di amicizia di Valperto e Brunengo è forse altrettanto importante quanto gli altri documenti ora citati per provare l'amicizia di Brunengo con Berengario. Tuttavia tale relazione amichevole non era ancora tanto

(1) *Ch.* I, 186-7, nr. 112.

(2) *Ch.* I, 189-90, nr. 113.

(3) *Ch.* I, 190-1, nr. 114.

(4) *Ch.* I, 192-3, nr. 115.

(5) *Ch.* I, 193-4, nr. 116.

(6) *Gesta archiepiscopis Mediol.*, MGH. SS. VIII, 11.

forte, come quella che passava tra Berengario e Widone vescovo di Modena. Ed è un fatto, che quest'ultimo sostituì Brunengo nell'arcicancellerato; forse Brunengo fu punito per essersi troppo affrettato a fare atto di omaggio ad Ottone in Pavia, ed avere accettato, sia pure per breve tempo, l'incarico di suo arcicancelliere. I fatti accaduti in appresso sono molto poco noti, ed è difficile portarne sicuro giudizio. Dapprincipio Widone e Brunengo si trovarono in eguali relazioni amichevoli verso Ottone. Il vescovo di Modena, che dapprima era stato da Ottone conservato nella sua dignità, avendo poscia tentato di restaurare la fortuna di Berengario ed Adalberto, finì per essere condotto prigioniero in Sassonia ⁽¹⁾. Brunengo fu tosto da Ottone largamente beneficato, ma siamo affatto all'oscuro sopra quanto possa essere avvenuto in appresso. Egli dunque dev'essere compreso, direttamente o indirettamente, tra quei principi di cui il *Chr. Regin.* dice: « Omne pene... obvios habuit, atque, ulla resistantia, Papiam intravit ». Ottone I, dopo aver consumata la prima parte del 961 a prepararsi alla spedizione, partì dalla Sassonia nell'estate 961. Alle Chiuse di Verona, Adalberto si vide abbandonato dai suoi, i quali gliene avevano fatto espressa minaccia per il caso in cui suo padre si fosse rifiutato di abdicare. Ottone fece a tempo di festeggiare il Natale in Pavia. Il 2 febbraio ricevette da Giovanni XII in Roma la corona di imperatore, e con essa il possesso del regno italico. Prima degli assedi di San Giulio e di San Leo, visitò ancora Pavia, dove ritornò poi di lì a poco, forse per prepararsi a dar compimento alla conquista d'Italia. A Pavia lo attesta il diploma Stumpf 316, del 25 sett. 961, che è appunto dato in favore di Brunengo. Non pervenne fino a noi il documento originale, ma solo la copia che ne fu tratta due giorni dopo, 27 settembre, e fu inserita nel placito dal quale Brunengo ottenne il riconoscimento del precetto ottoniano.

Tanto il diploma, quanto il placito sono atti molto importanti per la vita di Brunengo. Secondo che dimostrò Handloike ⁽²⁾, dopo il mercato e il diritto di fortificazione, i vescovi ottenevano ordinariamente l

(1) RHEGINO, *Chr.* in M. G. H., SS. I, 627.

(2) Cfr. *Misc.* XXVII, 255.

districtio, cioè l'esercizio del diritto giudiziario. Con Ottone I entriamo nel periodo in cui i vescovi crebbero sommamente in potenza. Il nuovo imperatore si appoggia sopra di essi, per opporli ai più inquieti feudatari laici.

Il diploma predetto ⁽¹⁾ fu dato ad istanza dell'imperatrice Adelaide, e coll'intervento di Gezone vescovo (di Tortona) ⁽²⁾. Conferma all'episcopio Astese, cioè alla chiesa di S. Maria e di S. Secondo, dov'è vescovo Brunengo, « venerabilis episcopus nosterque dilectus fidelis », tutti i suoi possessi. Questi sono descritti così: « Omnes plebes, abbas, cortes senedohia omnesque res et utrusque sexusque familias iure iusdem ecclesie ». Conferma i privilegi e precetti concessi a detta Chiesa « tam a nostris precessoribus quanque a nobis » « precipueque illud per quod predicta mater ecclesia iure proprietario districtum mercatum etque omnem publicam functionem suae posidet civitatis et circume circa infra duo miliaria coniacentia. » Non vuole che alcuno abbia, per cagione di tali diritti, a molestare la Chiesa Astese « suumque pretaxatum vicarium nostrumque dilectum fidelem Bruningum ». Per conseguenza il diploma conferma tre cose: *a)* possessi territoriali; *b)* mercato e pubblica funzione; *c)* *distretto* nella città e nei dintorni per raggio di quattro miglia. Dei due primi punti si è già trovato traccia evidente nei precedenti diplomi, non così del terzo.

Parlando del placito astese del 940, abbiamo avuto occasione di avvertire che Brunengo possedeva diritti nell'Astigiano, dove aveva anche alcuni vassalli, i quali compariscono negli atti di quel placito. Dinanzi quel medesimo conte palatino fu tenuto il placito del 27 settembre ⁽³⁾. La frase del documento è chiara: nella città di Pavia « in curte propria Otberti marchio comes palati. » Presiede al giudizio il suddetto marchese Otberto, risiedendo con lui parecchi illustri vescovi, giudici ecc. I vescovi sono: Widone vesc. di Modena (il quale aveva dunque ottenuto il perdono imperiale, sebbene fino all'ultimo avesse servito i re sconfitti, in qualità di arcicancelliere), Giseprando di Tortona,

(1) SICKEL, *DO*, nr. 247; *Ch. I*, nr. 118.

(2) Giseprando di Tortona è chiamato Gezone anche da LIUTPRANDO, *Antapod.* in G. H., SS. III, 344. L'identificazione di Gezone fu stabilita dal Sickel.

(3) *Ch. I*, 196-8, nr. 118.

Gisulfo di Piacenza e Uberto di Parma: seguono poscia quattordici « iudices domni imperatoris, » dei quali alcuni ci sono già noti, con Astolfo e Adelgisio. Il numero ben considerevole dei giudici regi agevolmente si spiega pensando che il placito ha luogo in Pavia, dove era il centro di quella magistratura. Seguono anche qui i vassalli: due vassalli di Uberto vescovo di Parma, due di un tale il cui nome è perduto, due di Giseprando e quattro di Brunengo. Altre molte persone assistevano. Dinanzi a tutti costoro vennero Brunengo vescovo di Asti e Alboino giudice, avvocato di lui e dell'episcopio, presentando ricordato « (pre)ceptum » di Ottone, che, per buona ventura, fu qui inserito per tenore. È detto che il precetto era sigillato e firmato propria mano di Ottone: intendasi che Ottone vi aveva segnata la solita striscia sopra il monogramma. Data lettura del precetto, i giudici interrogarono intorno ad esso il vescovo ed il suo avvocato. E questi dichiarano genuino il diploma, riferendosi a « Warimundus camerarius et advocatus domni imperatoris, » al quale chiesero che dichiarasse riconosceva che il precetto non era falso. Warimondo rispose affermativamente, e disse che da parte dell'impero egli non domandava che si sollevassero opposizioni ai diritti dell'episcopio astese: « volente a parte ipsius episcopio — disse Warimondo — da parte domni imperatoris seu da pars publica nihil contradicere quero quia nec legibus posumus eo quod iustum ipsum preceptum parti ipsius episcopio Astensis legibus esse debent et parti domni imperatoris nihil pertinet ad abeundum nec requirendum nec pertinere debet cum lege, » e assenti a ciò che dovessero riguardarsi come proprietà dell'episcopio le « plebes, abaciacortes, senodohias omnesque res, utriusque sexsu familias, districti et omnia que in ipso legitur precepto ». Questo, quanto alla assicurazione del possesso; al che pure avevano alluso, nella loro domanda Brunengo ed il suo avvocato, dicendo: « parati sumus hic vestri presentia in racione standum et legitime finiendum, » e « quod plus est domandando se la *pars publica*, rappresentata da Warimondo riconosceva per vero e legittimo il diploma. — Questo è il sistema ordinario con cui si procedeva nelle cause, e i placiti si svolgono pressappoco sempre così: la parte perdente dichiara sempre il suo torto. È chiaro che non si scriveva nell'atto del placito se non che il risul-

ato ultimo della discussione, e la confessione alla quale, volente o nolente, era stato costretto colui che in realtà aveva torto. Anche quanto segue, cioè il giudizio pronunciato dai giudici, risponde perfettamente allo stile e alle consuetudini degli altri placiti. Riferisco il passo, perchè importante: « Et manifestacio ut supra facta rectorum eorum omnibus coram supra iudici et auditoribus paruit esse et iudicaverunt ut iusta eorum altercacione et eidem Warimundi advocatori professione et manifestacione plebes abacias, cortes (seno)dohias, omnesque res, utriusque sexu familia districtum et omnia que in ipso regitur preceptum ipse Bruningus epicopus a parte ipsius episcopo Astensis iusta ipsum preceptum aberet detinere deberet, et ipse Warimundus camerarius (et avocatus) seu pars domni imperatoris vel publica manerent exinde taciti et contenti, et finita est causa et anc noticiam pro securitate ipsius episcopo Astensis fieri iusimus quidem ego Alpertus notarius domni imperatoris (Hotber)to comiti palacio et iudici admonicione scripsi ». Seguono, ordinatamente, le sottoscrizioni del conte palatino, dei sei vescovi e dei giudici palatini e imperiali. Le formule della sentenza sono perfettamente rispondenti all'uso dei placiti, con cui si pone termine ad una causa: in quel tratto, infatti, la parola di *altercatio* e *manifestatio*: si comanda alla parte pubblica di doversene rimanere tacita e contenta, e si finisce per dichiarare che la causa è finita. Affatto diversamente si procedette nel placito 940, quando si confermò la permuta seguita nel dicembre dell'anno precedente: Bernardo arciprete e prevosto dei canonici e il suo avvocato presentarono l'atto della permuta, e i giudici, riconosciutolo valevole, lo confermarono senz'altro. Di qui risulta che il placito del 962 dobbiamo riguardarlo, insieme col diploma, come la conclusione di una più o meno lunga opposizione opposta da Warimundo al vescovo. Quando sia cominciata tale opposizione e quali caratteri essa abbia avuto, noi lo ignoriamo.

Quanto alla natura sua e al suo valore giuridico, questo placito corrisponde perfettamente ad altro placito pavese del marzo 902 ⁽¹⁾,

(1) *Ch. I*, nr. 58. — Nel documento si legge l'anno 901, ma evidentemente calcolasi l'anno *ab incarnatione*, giacchè nel placito si loda un diploma che sarebbe posteriore al placito stesso qualora gli si mantenesse l'anno 901.

tenuto « in sacro palatio, » presente re Berengario, sotto la presidenza di Giovanni vescovo di Pavia, e di Grimoaldo vasso e messo regio e coll'assistenza di vari vescovi, giudici regi, ecc. Siedono costoro a giudizio « singulorum hominum ad iustitias faciendas ac deliberandas. » Davanti ai giudici si presentò Sebastiano vescovo di Vercelli, assistito dal suo avvocato, e mostrò il diploma con cui re Berengario, 8 luglio 901⁽¹⁾ concesse alla Chiesa Vercellese il monastero di Lucedio posto « in parrocchia S. Eusebii, » vale a dire entro il territorio della diocesi Vercellese. Letto il diploma, che fu testualmente inserito nel placito, Garibaldo vescovo di Novara ed il suo avvocato dichiararono di riconoscere giusto e legittimo il possesso di Lucedio da parte della Chiesa Vercellese. Dopo di che i giudici sentenziarono in conformità al documento presentato e alle dichiarazioni dei rappresentanti della Chiesa di Novara. Decisa è l'uniformità tra i due placiti pavesi 901 e 962; dall'uno e dall'altro impariamo che il diploma reale aveva servito a por fine ad una preesistente contesa. Nell'un caso e nell'altro il diploma imperiale costituisce la fonte del diritto, ed il giudizio del placito dà valore esecutivo a questo diritto, e da privato lo rende pubblico. Con che è chiarita una forma relevantissima del processo giudiziario.

Dümmler⁽²⁾ riguardò il diploma di Ottoné I come una conferma; tuttavia non tratta la questione, ma ripete la frase del testo *confirmò*. Gli si oppose un altro valente critico, Carlo Rieger⁽³⁾, dicendo che la voce *confirmare*, usata da Ottone, è sempre di significato non molto preciso⁽⁴⁾, che il diploma non dice espressamente a proposito del *diploma strictus* che esso dipenda da diplomi anteriori, e finalmente che nel placito del 27 settembre si sarebbe fatto appello anche a tale anteriore documento contro le pretese dell'avvocato della parte pubblica.

(1) È il diploma Dümmler, *Gesta Ber.*, p. 172, nr. 29.

(2) *Otto der Gr.*, p. 342. — GIACOMO GORRINI (*Il Comune astigiano e la sua storia*, Fir. 1884, p. 13) sta col Rieger contro il Dümmler.

(3) *Die Immunitätsprivilegien der Kaiser aus dem sächsischen Hause*, Wien 1883, pag. 12.

(4) Ma *confirmare* è pur la voce che si adopera nei privilegi che sanciscono o rinnovano antichi privilegi; cfr. Bruzza, *Regesto della chiesa di Tivoli*, Roma, 1880, pag. 168.

Rieger sembra disposto solamente a concedere che Ottone confermasse i diritti ormai entrati nell'uso, ma non diritti ratificati per iscritto. Concesso questo ultimo punto, Rieger poteva anche ammettere l'esistenza di un diploma da noi oggi perduto, e del quale può essersi taciuto per molti motivi; forse esso non avrebbe avuto alcun valore davanti alla *pars publica*, nel tempo di Ottone, appunto per essere stato emanato da Berengario ed Adalberto: forse, nelle vicende politiche di quei giorni di guerra, il documento può essere andato perduto. Nulla di più facile che la perdita di un diploma. Del resto è facilissimo fare anche altre ipotesi.

Senza il placito di Pavia del 27 settembre, noi ignoreremmo anche l'esistenza dell'Ottoniano. Che si riguardasse il presente documento come una semplice conferma anche nella parte riflettente il diritto del distretto, questo è tutt'altro che escluso dal modo con cui si legano le disposizioni dei diplomi anteriori alla menzione del diritto indicato: « confirmamus..... omnia privilegia atque praecepta..... conlata, precipueque illud... » In quel *precipue* dobbiamo vedere determinato il vero oggetto della questione, ma sempre in relazione ai *privilegia et praecepta* che in quella stessa frase erano stati indicati. I precetti cui Ottone allude, furono, com'egli dice, « tam a nostris predecessoribus quam a nobis conlata ». Non può da questa frase dedursi che Ottone I abbia anteriormente concesso qualche altro diploma in favore della chiesa d'Asti, giacchè in quelle parole si può vedere soltanto una frase giuridica, che, nella sua vasta comprensione, tende ad eliminare il pericolo di qualsiasi omissione che potesse tornare pregiudizievole alla parte. Tuttavia non è anche impossibile supporre che Ottone I, nella prima o nella sua seconda venuta a Pavia, 961-2, abbia elargito a Brunengo, mediante un diploma, il diritto del distretto. Per certo, prima del 940 quel diritto non esisteva nei vescovi astesi, e lo prova il placito dato nel suburbio. Infatti, come si è accennato, non può credersi che in quel placito si sia trattato unicamente della conferma del contratto di permuta. Come anche suonano le parole con cui il placito comincia, è a ritenere che il conte Uberto vi abbia amministrato la giustizia a quanti da lui la richiesero. La fine della serie dei conti d'Asti e lo estinguersi anche del nome del comitato

Astese, non si farà tuttavia ancora attendere lungamente. Ad ogni modo non ci è possibile precisare con qualche probabilità il momento in cui è possibile collocare il privilegio del distretto, se questo fu veramente concesso — come sembra ammissibile — prima del 25 settembre 962.

Ottone I parla chiaramente del diritto posseduto « iure proprietario » dalla Chiesa, e comprendente « districtum mercatum atque omne publicam functionem » sì della città, che dei dintorni, fino a due miglia. Non pare probabile, che se per il mercato di Quargnento si credesse necessario di chiedere e scrivere un formale diploma, alla sola consuetudine si sia lasciato di regolare una questione di tanto maggior gravità. E notisi che la consuetudine, nel 962, anche se cominciò subito dopo gli ultimi ricordi delle magistrature regali in Asti, non poteva essere guari antica. Ancora nel 943 i documenti astesi ricordano un giudice regio. Quantunque sia vero che la voce *confirmare* può prendersi in significato men che preciso, è pur chiaro che essa sola e la parola *corroborare* si adoperano nel diploma del 962. Per quanto ha riguardo ai possessi territoriali, si usano le parole: « [concedimus] confirmamus et corroboramus; » venendo poscia alla conferma dei privilegi, si adoperano invece soltanto: « insuper confirmamus. » Non è dunque nelle espressioni alcuna frase che accenni ad un dono fatto in quel momento. Ciò spicca confrontando le parole del diploma per Brunengo con quelle subito dopo usate nel diploma 6 ottobre 962 a favore di Widone di Modena « concedimus, donamus atque largimur » (1) e nell'altro, 3 nov., per il prete Erolfo « concedimus, donamus, confirmamus ac corroboramus. (4) » Ottone I, 20 maggio 969 (5) conces-

(1) Non si potrebbe escludere la possibilità di una concessione di Berengario circa il *distretto*, appoggiandosi al diploma di Ottone III per Pietro d'Asti, 19 luglio 961 (Ch. I, 289-290, nr. 172), in quanto che quell'imperatore nell'atto di confermargli il *distretto* sulla città e circuito per 4 miglia, ricorda solo suo padre e l'avo: « sectum nostrum antecessorum imperatorum sive regum, videlicet avi et patris nostrae praecepta et nostrum etiam ». Da un lato l'ommissione di Berengario II si spiegherebbe facilmente, e, comunque, l'ommissione non è negazione. D'altro lato poi la concessione del circuito di 4 miglia non solo non è anteriore a Ottone I, ma data soltanto dal secondo di lui diploma, 969.

(2) La voce *concedimus* è supplita dal Sickel, dove la pergamena è rotta.

(3) Sickel, nr. 248.

(4) Sickel, nr. 249.

(5) Sickel, nr. 374; Ch. I, 221-3, nr. 132.

in altro diploma alla Chiesa di Asti, di cui allora era vescovo Rozzone, che gli aveva chiesto di confermare quanto alla Chiesa stessa era stato elargito « a praedecessoribus nostris tam regibus quam imperatoribus et religiosis viris ». Dopo tale preambolo, dichiara di aver fatto fare *hoc praeceptum* riguardante i possessi territoriali (« omnes plebes, cortes, Castellum Vetus, etc. »), i servi (« utriusque sexus familias »), ed oltre a questo il « districtum et theloneum ipsius civitatis in circuitu et circumquaque usque ad quattuor milliaria, » il dipartimento del Tanaro, l'abbazia di Azzano, ecc. Per tutte queste conferme e concessioni adopera complessivamente tre verbi: « concedimus, donamus, confirmamus et corroboramus. » Poi segue a dire del diritto lasciato a Rozzone e ai suoi successori di erigere *ubicumque voluerint*, nei luoghi spettanti all'episcopio, castelli, torri, merli, ecc. E per quest'altro permesso fa uso della frase « insuper concedimus atque largimur ». L'opposizione delle espressioni è chiara. Ottone I, abbandonando a Brunengo il distretto fino a due miglia, non concedeva nulla che il vescovo astese non possedesse ormai. Solamente metteva fine ad una questione vertente tra lui e Warimondo. Perciò paragonando il diploma presente con quello che quasi nel tempo stesso Ottone aveva concesso (6 ottobre) a Widone, appare che quest'ultimo è più largo del primo, in quanto esso importa una concessione nuova. Anzi con questo diploma, Ottone I, non solo dà a Widone molte concessioni, conferme, ecc., in vantaggio della sua Chiesa, ma concede a lui, durante la sua vita, l'abbazia di Nonantola. Questo è un premio personale, di somma entità. Nel diploma stesso indirizza il discorso a lui come a « dilecto... nostro fideli et archicancellario. » E difatti egli lo conservò in quella carica fino alla sua partenza d'Italia, nell'inverno 965. Il 3 gennaio 965 Ottone, da Sant'Ambrogio (Comense, ⁽¹⁾) « ad sanctum Ambrosium in itinere, » diede un diploma, la cui ricognizione porta ancora il nome di Widone ⁽²⁾.

(1) SICKEL, *DO*, nr. 274.

(2) Il TERRANEO, *Adel. illustr.* I, 142, scrive a proposito del villaggio di Sant'Ambrogio da cui è datato il diploma 3 genn. 965: « probabilmente nella terra di Sant'Ambrogio situata tra Torino e Susa sulla pubblica strada ». È Sant'Ambrogio situato sulla antica via romana, tra Torino e Monginevro, e precisamente in prossimità della

Così avviene che Walperto di Milano, Brunengo di Asti e Widone di Modena si trovano congiunti, e battono la strada medesima. Questo è importante a notarsi. Widone è anche più deciso che Brunengo in favore di Ottone I, ed è al suo fianco in Roma nel novembre 963 (1). In quella occasione, egli è fra i pochi vescovi della « Liguria » e dell'« Emilia » che accompagnano l'imperatore e lo consigliano. Ma appena Ottone fu in Germania, i grandi d'Italia gli crearono nuovi imbarazzi. « quidam ex Langobardis more solito ab imperatore deficiunt et Adalbertum in Italiam reducunt » (2). Così scrive il continuatore di Reginone, il quale si trattiene specialmente sopra Widone, non tanto perché egli lo riguardasse come il più reo, ma perché Widone si recò in Germania, simulando di voler manifestare all'imperatore i nomi dei ribelli; tanto narra il cronista, il quale aggiunge la particolareggiata notizia della sua cattura. Il cronista scrive di lui, e in lui evidentemente vuole più o meno colpire i suoi compagni, così: « vulpina calliditate imperatori se simulans fidelem ». Widone e gli altri *Langobardi* si erano affrettati a richiamare Adalberto. Costui era giunto bensì, ma la fortuna gli era stata contraria. Il duca degli Svevi Burcardo sconfisse i ribelli nella battaglia del 25 giugno 965. Adalberto fuggì e dei due suoi fratelli che combattevano insieme con lui, uno, cioè Kuno, fu costretto alla resa, e l'altro, Widone, cadde in battaglia. Quando Ottone I discese in Lombardia, nel successivo autunno, non trovò più alcun nemico: si occupò solamente di punire i ribelli, la maggior parte dei quali esigliò al di là delle Alpi (3). È precisamente in questo momento che noi perdiamo di vista Brunengo.

stazione romana di Ocelum (cfr. Ferrero, *La strada romana da Torino al Monginevro*, estr. dalle *Mem. dell'Accad. di Torino*, serie 2, t. 38, p. 12, Torino 1888). Da questo lato la supposizione del Terraneo non sarebbe impossibile; ma essa cade sapendosi certo che Ottone da Pavia passò in Germania per la strada comense, dirigendosi a Reichenau, e poi a Heimsheim e Worms. La dimostrazione di ciò trovasi nella monografia *Kaiser Otto der Grosse* di R. Köpke ed E. Dümmler, p. 369. Questi si fondano sull'esplicita dichiarazione degli *Ann. Einsidl.* (*M. G. H.*, SS., t. 3). Nel Comense, e precisamente in quel di Varese, si trovano anche oggidì due villaggi denominati San Ambrogio.

(1) LIUTPRANDO, *Antap.* in: *MGH.*, SS. III, 344.

(2) *Cont. Chron.* REGINON., in: *MGH.*, SS. I, 627.

(3) Cfr. Giesebrecht, *Gesch. d. deutsch. Kaiserzeit*, I, 493 (5 ediz.).

Non posso affermare che Brunengo sia stato uno degli esigliati da Ottone. Le parole del continuatore di Reginone ⁽¹⁾ sembrano escluderlo: «.....Sigolfum Placentinum episcopum, quosdamque ex comitibus Italicis propter Adalbertum priori anno a se deficientes, in transalpinas partes Franciae vel Saxoniae custodiendos direxit.» Quivi peraltro si può osservare che il silenzio del cronista non costituisce una vera prova contraria. Del resto anche senza ammettere che Ottone, allorchè nell'autunno 966 ⁽²⁾ discese in Italia, abbia esigliato Brunengo, si possono escogitare altre maniere per collegare la mala riuscita della rivolta di Adalberto e dei Lombardi, colla scomparsa di Brunengo. Tutto tuttavia rimane allo stadio di pura ipotesi.

Ecco i pochi documenti d'indole privata che posso qui citare intorno a lui. Qui si stampa l'atto di permuta del gennaio 959 tra Brunengo e Arimundo figlio di Stefano, il quale ultimo consente alla stipulazione dell'atto. Al settembre 963 spetta un contratto di permuta ⁽³⁾, conchiuso nella città di Asti, tra il detto vescovo e Liurando di Alfiano. Altra commutazione conchiuse Brunengo, nel gennaio 964 « in loco Pedrerio, » con certo Riferdi « de loco Columbaigo. » Con questo documento cessano le memorie di Brunengo. Si è già detto non essere probabile che Brunengo abbia continuato a lungo a tenere l'episcopato Astese, che solo nell'autunno incirca del 966 appartenne a Rozzone. La installazione di Rozzone nell'episcopato sembra combinare colla venuta di Ottone I in Italia; certamente risulta che quel vescovo ebbe la detta sede col beneplacito, anzi coll'*esame* dell'imperatore. D'altra parte ci sono ormai noti i vincoli di amicizia tra Berengario e Widone di Modena, che fu travolto nella rovina, in cui cadde a perdersi Adalberto. Sappiamo che Brunengo prese parte a molti tra i rivolgimenti politici, di cui fu contemporaneo; e sappiamo ancora delle sue antiche relazioni colla famiglia di Berengario. Tutte queste circostanze lasciano supporre che la sua caduta sia da attribuirsi a cause politiche. Forse egli fu uno di coloro che Ottone, alla sua discesa

(1) *MGH.*, SS., I, 628.

(2) Il 27 agosto 966 Ottone I era ancora a Ruffach (*SICKEL*, *DO*, nr. 333).

(3) *Ch.* I, 202-3, nr. 121.

in Lombardia, punì coll'esiglio, ma più probabilmente la sua potenza si era già estinta antecedentemente, e forse per opera del duca Burcardo ⁽¹⁾.

Al nome di comitato va a poco a poco sostituendosi quello di episcopato ⁽²⁾. Nel diploma di Ottone III del 992 ⁽³⁾ si adopera la frase indeterminata « episcopatum aut comitatum Astensem ». Questo naturalmente non impediva che un rappresentante imperiale potesse sempre tener placito in Asti. Lo si vede dal fatto. Giacchè « domnus Adilgerius cancellarius et missus domni Heinrici regis » tenne placito il 30 giugno 1043 (*Ch.* I, 552-3, nr. 323) in Asti, anzi addirittura « in casa domni Petri episcopi episcopatus sancte Astense ecclesie ». Non poteva essere diversamente; giacchè il vescovo riceveva appunto dall'imperatore la giurisdizione politica. Il vincolo feudale importava appunto che il vescovo riguardasse l'imperatore come suo *senior*, e l'imperatore conservava intatti i suoi diritti supremi di sovranità.

In quali condizioni fosse ridotta l'autorità comitale al finire del pontificato di Brunone, ci è ormai ben noto. L'autorità regia invece non si poteva dire estinta del tutto. La dipendenza stessa del vescovo dall'imperatore era di natura feudale, e i possessi del vescovo e della Chiesa erano legati a questo vincolo.

Non pervenne fino a noi alcun placito fatto in nome del vescovo sicchè non possiamo conoscere come si procedesse in tale riguardo. Ma ben ci restarono due atti del tempo del vescovo Rozzone che hanno riferimento al processo giudiziario. Uno di essi riguarda i diritti dell'episcopio Astese fuori dell'episcopato; alludo al placito tenuto nella « villa Saviliano, iudiciaria Taurinense » 981, agosto 18 ⁽⁴⁾ dove si discusse intorno ad alcuni possessi della Chiesa Astese in *Cassi*, *Morozo* (Morozzo) e *Morezeta* (Moretta?), località indubitatamente estranee all'antico comitato di Asti. Contro ai diritti della Chiesa si era leva-

(1) Ad Ottone I è pure attribuito un diploma in favore di S. Emmerano di Pavesa, di cui egli conferma i beni, coll'autorità del papa, e di alcuni vescovi, tra quali è l'Astese. Il diploma è falso: SICKEL, *DO*, nr. 457, pp. 619-21.

(2) *Misc.* XXVII, 260.

(3) *Ch.* I, 289-290, n. 172.

(4) *Ch.* I, 260-1, nr. 151.

Eremberto del fu Rozone « de loco Carpadengo. » Il placito fu tenuto a Waltari, giudice e messo imperiale: è costui un magistrato — lo si avvertì — che risiedeva abitualmente in Pavia. Egli siede per rendere a tutti giustizia « singulorum omnium iusticias faciendas ac deliberandas. » Per Asti compare l'avvocato della Chiesa, Garimondo, il quale dichiara di avere più volte sporto reclamo contro le male azioni di Eremberto, il quale non intervenne al placito. Waltari, seguendo l'ordinaria giurisprudenza, giudicò bensì in favore di Garimondo, ma colla formula *salva querella*, a protezione dei possibili diritti dell'altro. La formula adoperata nella sua richiesta, dall'avvocato episcopale, dimostra la riconosciuta dipendenza verso l'imperatore. Egli fa la sua richiesta « propter dominum et in elemosina domini imperatoris ac anime sue mercedis. » Il secondo documento è più importante, perchè si riferisce a Govone, cioè ad un villaggio del territorio Astese. È un esame di testimoni, 989 luglio 30 ⁽¹⁾, ascoltati per decidere una questione di possessi tra l'episcopio e Adalberto prete. L'esame ha luogo nella *domus* episcopale « infra castro Govoni, » alla presenza di alcuni *buoni uomini*, che si segnano alla fine dell'atto, ossia nel *breve*. La parte episcopale è rappresentata da Alberico avvocato dell'episcopio e del vescovo (Rozone), mentre Adalberto compare in persona, insieme con Andrea suo nipote ed avvocato. Nessuno presiede, il solo giudice palatino presente è Giovanni, ma egli non fa altro che scrivere l'atto. Cominciassi colla licenza data da Alberico ad Adalberto di provare « per testes » i propri diritti. Ma i testi risposero a favore del vescovado e la parte opposta, confessando di non poter rifiutare la testimonianza dei testimoni, si allontanò. Non c'è decisione alcuna e Giovanni firmando, dice « interfui et hunc brevem scripsi. » Egli non potea trovare una espressione migliore per rappresentare la vera natura di quell'atto. Il diritto giudiziario del Vescovo si venne spiegando sempre più. Anche nel diploma 969 di Ottone I esso rimane alquanto velato. È tuttavia a notarsi una distinzione capitale: il vescovo teneva il *distretto* della città di Asti e di un determinato circuito (circondario) ed oltre a ciò aveva diritti giudiziari sopra per-

(1) *Ch. I*, 285-6, nr. 169.

sone da lui dipendenti anche fuori dei limiti di quel *distretto*. Di ciò si è parlato più volte scorrendo di Audace. Qui basta indicare che in quel diploma si definiscono esattamente i diritti giudiziari del vescovo sui suoi dipendenti. Ottone dice di *concedere, donare e confermare* che nessun *colono* o *abitante*, sia del Castel Vecchio, sia di ogni altra terra dell'episcopio « a nullo homine per placitum aut per legem distringatur, dilaniatur, nisi ante praetaxate sanctae ecclesiae praesulis suique missi presentiam et talem legem ibi faciat quale ante nostram aut nostri comitis palatii presentiam facere debuerant. ». Il vescovo od un suo messo valeva quindi altrettanto quanto l'imperatore od il conte locale, purchè si trattasse di persone dipendenti dalla Chiesa Astese. Qui non c'è di certo un privilegio nuovo; ma questo diploma spiega, completa ed interpreta gli altri atti. I successivi diplomi spiegano la potenza episcopale che va via crescendo. Il diploma di Ottone III, 992, è assai importante, e nel ricordo dei *negotiatorum* che si volevano favoriti, mentre si assicuravano, nei loro affari, col protezione vescovile, conserva evidentemente le tracce del costituirsi della società nuova. Anche nel diploma di Ottone III si parla del distretto per il raggio di 4 miglia; e l'imperatore dice di confermare privilegi elargiti da se stesso, dal padre e dall'avo. Nell'intervallo tra il diploma di Ottone I, 969, e il presente del 992 non abbiamo alcun diploma imperiale per Asti. Evidentemente risulta che ce ne devono essere stati almeno due, cioè uno di Ottone II e uno di Ottone III.

Chiudo questo paragrafo mettendo in rilievo che i vescovi Astesi continuarono a riguardare gli imperatori quali loro *seniores*, come dicono chiaro, a proposito di Enrico II e di Enrico III, i vescovi Alrico (1024) e Pietro II (1043). Era una vera dipendenza feudale simile a quella per la quale Pietro di Dusino nel documento 941, di cui sotto si pubblicherà, dà a Brunengo il titolo di *senior*.

XIII.

I « vicini » e i « consortes » nell' Astigiano.

Per il tempo di Brunengo non abbiamo traccia dei *negotiatores*, che formarono assai presto uno dei migliori vanti, ed una delle più larghe fonti di ricchezza per Asti. Ma se essi erano ormai numerosi e potenti prima del cadere del sec. x, è a credersi che il commercio abbia cominciato a ridestarsi parecchio tempo avanti, e precisamente dalla metà incirca di quel secolo, cioè dal tempo della decadenza e fine del dominio Saraceno in Provenza.

La mancanza dei documenti diretti lascia luogo appena a qualche supposizione, giustificata da ciò che, senza precedenti, non si potrebbe spiegare la larga fioritura dei tempi immediatamente successivi. E ancora si potrebbe aggiungere questo, che le mutazioni politiche non possono andar disgiunte dalle mutazioni economiche, salvo che di quelle possiamo essere più presto e più facilmente informati, mentre che queste, avvenendo a rilento e partendo dalle classi meno alte della società, possono rimanere più lungamente celate. Un fatto, la istituzione del *mercato*, di cui si è tenuto parola, può fornire tuttavia una prova in favore anche del risveglio economico.

Se non possiamo parlare dei *negotiatores*, abbiamo almeno qualche notizia sulla piccola proprietà per il tempo di cui ci occupiamo.

La proprietà, oltre che alla Chiesa, e alle famiglie illustri, apparteneva anche — omettendo ormai la *pars pubblica*, di cui si è detto — a tre specie di possessori: a) « vicini », b) « consortes », c) singoli individui. La proprietà individuale era molto diffusa, e i documenti ne fanno cenno ad ogni momento, così da tornare inutile il recare esempi. Si ha l'esempio di un ebreo possessore di una terra, « terra Dondoni iudeo ⁽¹⁾. » Anche i preti, come persone private, pos-

(1) 827, in *Ch. I*, nr. 16.

sedevano, e gli esempi spesseggiano. In un doc. del 909 ⁽¹⁾ è ricordata la « terrola Valderissi presbitero. » Abbiamo poco fa indicato un doc. del 989 in cui comparisce Adalberto prete, che agisce in causa contro l'episcopo, circa il possesso di alcuni terreni ch'egli pretendeva fossero di suo diritto. Nella causa egli è assistito da suo nipote Andrea, che agisce come suo avvocato. Un documento 18 di 966 ⁽²⁾ contiene una compera fatta da Giselberto prete. Leobardo prete fece pure una compera in terreni nel 973 ⁽³⁾; e quest'ultimo documento sarebbe veramente importantissimo, a cagione della estensione dell'acquisto, se non si trattasse di Farigliano ed altri luoghi, situati bensì in vicinanza all'Astigiano, ma ormai fuori di esso. Farigliano giace molto a SO. di Asti, cioè a sud di Dogliani, sulla destra del Tanaro. — Quanto ai possessi dei *vicini* posso citare due documenti nei quali il possesso dei *vicini* è ricordato solamente nella descrizione dei confini di terre considerate nell'atto; quindi poco possiamo sapere sulla condizione di quelle terre. Il primo documento è del 7 luglio 960 ⁽⁴⁾ « de terra una parte vicinorum. » Il secondo è del 28 aprile 973 ⁽⁵⁾, ed in esso, mentre si descrive una terra « in loco et fundo ubi dicitur Cassiano », tra i confini si indica « terra vicinorum. » Insieme coi *vicini* vanno ricordati i *consortes*, dei quali non è raro il ricordo nei documenti. Documento 840 ⁽⁶⁾: « terrola Valperti et a consortis suis. » Anche nel doc. 872 ⁽⁷⁾ parlasi dei consorti di Stavel. Documento 943 ⁽⁸⁾ « terra..... Cunimundi..... et suo consorte » doc. 954 ⁽⁹⁾ « terra Adhalberti et de consortes », « terra de consortes »; doc. 955 ⁽¹⁰⁾ « Wigerio et suis consortis » « Gauffredus et suis consortis »; doc. 959 genn. ⁽¹¹⁾ « terra..... Stefano et de suis

(1) *Ch.* I, nr. 69. Fu attribuito al 910.

(2) *Ch.* I, nr. 127.

(3) *Ch.* I, nr. 141.

(4) *Ch.* I, nr. 113. Si riferisce a Vigliano (« in loco et fundo Viliano. »).

(5) *Ch.* I, nr. 140.

(6) *Ch.* I, nr. 22.

(7) *Ch.* I, nr. 31.

(8) *Ch.* I, nr. 90.

(9) *Ch.* I, nr. 104.

(10) *Ch.* I, nr. 106.

(11) È il terzo dei documenti qui pubblicati.

consortes » ; doc. 970 ⁽¹⁾ « Giseberti et Martini germanis et consortis Godeprandi. »

Lo studio sulla natura dei consorzi, e i diritti territoriali e giuridici dei *consortes* presenta gravissime difficoltà, per la scarsità così come per la poca chiarezza dei documenti. Il Gaudenzi ⁽²⁾, al quale abbiamo un accurato studio sulla proprietà in Italia durante l'antico medioevo, non ha tentata l'ardua questione, e solamente ha messo in chiaro che a lungo si conservarono « i beni allodiali accanto ai beneficiari. » Non certo i beni dei *consortes* si potevano porre tra i beneficiari, che, come la parola stessa indica, hanno natura feudale. La resterebbe a vedere quale forma di diritto allodiale si debba riconoscere nei beni dei *consortes* e dei *vicini*. A noi basterà indicare documenti Astesi che si riferiscono a tali indagini.

La vicinia ed il consorzio sono forme di possesso in comune, assai diffuse nell'alto medioevo, e che, negli ultimi anni specialmente, furono oggetto a studi molteplici. Dario Bertolini ⁽³⁾, considerando la *vicinia* medioevale come una suddivisione del comune, la fa derivare dalla *vicinia* romana, e quindi vede in essa un elemento della vita, non solo economica ma anche politica del nuovo comune. Generalmente è pralaltro si fa invece derivare la *vicinia*, e la relativa comunione dei beni, dall'antico concetto germanico, secondo il quale i beni erano posseduti in comune da tutto un popolo, o da una tribù, ed ai privati non rimaneva che l'uso di essi; tra i privati si faceva annualmente la distribuzione dei terreni. Tracce di siffatte distribuzioni periodiche dei beni, occorrono numerose, e non è questo il luogo di rintracciarle, dal momento che i documenti che ci stanno davanti non conservano neanche il nome di *sors*. Francesco Schupfer ⁽⁴⁾, il quale scrisse un lavoro elaboratissimo intorno alle forme di proprietà nell'antico medioevo italiano, parte appunto dal concetto della proprietà collettiva presso i Germani, per spiegare il concetto di *vicinia*, e si riferisce alla legislazione longobarda ed all'editto di Rotari, dove è

(1) Ch. II, nr. 28.

(2) *Sulla proprietà in Italia nella prima metà del medioevo*, Bologna 1884, p. 89.

(3) *Statuti della città di Concordia*, in: *Arch. stor. ital.*, 5 serie, I, 158-9.

(4) *Allodio*, in: *Digesto ital.*, II, parte 2, p. 445 segg.

parola delle regole cui sottostavano gli utenti i possessi in comune « *fabula quae inter vicinos est.* » L'uso dei *comunisti* riguardava sopra tutto i pascoli, e per questi il possesso collettivo durò con maggiore tenacia: per contro le terre coltivate avevano spiccata tendenza a diventare proprietà privata. Le ragioni sono chiare. L'agro a coltura e non il pascolo rappresenta il lavoro giornaliero dell'agricoltore.

Tale è la proprietà dei vicini; essa importa quindi « la comunione del villaggio. » Daccanto alla proprietà dei *vicini* sorge la proprietà privata, la quale tuttavia fa la sua comparsa non tanto come proprietà individuale, quanto come proprietà familiare. Scrive lo Schupfer (1) « L'antica collettività del villaggio non ha ceduto in sulle prime che a una nuova forma di collettività, che si venne collocando intorno a essa; vo' dire la collettività della famiglia. » Questo avviene man mano che si fa più intensa la coltura del suolo, e si smette il mutamento annuo delle singole possessioni nelle mani dei lavoranti. Le famiglie non si accontentano più del godimento temporario della terra loro toccata in sorte; avvezzandosi a risiedere e coltivare a lungo un dato terreno, finiscono per ridurlo in proprio dominio, e a ciò ottenere impiegano ogni sforzo: come la locazione temporanea finisce a poco a poco in locazione ereditaria, così la proprietà temporanea si svolge in perpetua ed ereditaria. Più tardi sorge la proprietà individuale a battere in breccia la proprietà familiare. Vinto anche in questo campo il concetto della collettività della proprietà, il concetto stesso tuttavia non muore, ma si trasforma, e, risorgendo, dà origine ai consorzi liberi. La via che esso batte in tale trasformazione è segnata dallo stesso vincolo familiare. Questo cioè si allarga: comprende, oltre ai veri membri della famiglia, anche i parenti e congiunti, i quali, pur potendosi staccare gli uni dagli altri, preferiscono, per libera volontà, di rimanersene uniti. Così abbiamo il libero *affratellamento*. Così non si distrugge, ma solamente si modifica la tendenza, di certo comunemente riconosciuta (2), che si aveva a mantenere indivisa la massa della proprietà familiare. Cotale distendersi del concetto familiare, è, se

(1) *Allodio*, in: *Digesto ital.* II, parte 2, p. 456.

(2) Cfr. PERTILE, *Storia del dir. ital.*, III, 364.

ondo lo Schupfer, ad ogni modo molto antico, e risale agli stabilimenti barbarici fatti in base al concetto delle *fare, generazioni, linee*. Lo Schupfer traccia in questa maniera la sua teoria sulla comunione della proprietà; dove può notarsi, come, in fondo, questi tre concetti, vicinia, famiglia e consorti, siano tra loro così collegati, da doversi dire piuttosto tre aspetti di un concetto stesso. I Germani assai prima della loro discesa in Italia e del loro stabilirsi quaggiù, avevano svolto il concetto familiare così da prepararlo a ricevere quel triplice aspetto, che ora rilevammo nella questione della proprietà ⁽¹⁾; tra le *propinquitates* germaniche e le nuove forme di possesso medioevale le relazioni sono innegabili, quantunque non si abbia a dimenticare che anche il diritto romano, e le relative tradizioni possono aver avuto in ciò la parte loro. G. Salvioli ⁽²⁾ esaminando con molto amore questo argomento, riunisce insieme tutte le forme del possesso in comune, scrivendo: « i liberi. . . . stabiliti su uno stesso territorio formavano fra loro una specie di società civile e godevano in comune di certi vantaggi stabiliti dalla consuetudine. Queste associazioni presero diversi nomi secondo la condizione delle persone che le costituivano e secondo i paesi. Si chiamarono *socii, consocii, pares, compares, consortes, concini*, ecc. » E cita ⁽³⁾ anche qualche documento bergamasco nel quale compariscono insieme associati « vicini et consortes » (documenti del 1090 e del 1120). Fermanzosi a dire dei *consortes*, asserisce il Salvioli ⁽⁴⁾ che se ne trovano dovunque; ma dei luoghi da lui menzionati nessuno appartiene alla regione piemontese. Assai argutamente rileva la somiglianza tra i beni consorziali ed i beni pubblici, e scrive (p. 221): « il *consortium* dei documenti longobardi e delle carte posteriori è l'associazione di abitanti o di famiglie unite da un rapporto locale, e la qualità della terra la base dell'associazione, o da un rapporto morale se lo scopo di questa è la reciproca protezione. » Cotalchè il

(1) Di ciò ho parlato nel volumetto *Saggio di ricerche intorno al diritto familiare considerato quale criterio per giudicare della civiltà dei Germani antichi*, Torino 1887; veggasi ivi, a p. 40.

(2) « *Consortes* » e « *Colliberti* » secondo il diritto longobardo (*Atti e Mem. delle Deput. Mod. e Parm.*, serie III, t. 2 (Mod. 1883), pp. 189-90).

(3) Op. cit., p. 215 6, 268.

(4) Op. cit., p. 219-20.

consorzio sarebbe il tramite tra la proprietà collettiva, secondo il sistema longobardo e la proprietà individuale. Anzi avviene il caso che il diritto di proprietà privata sia legato da determinati doveri verso i vicini, ovvero verso il capo dei singoli luoghi ⁽¹⁾. Tutto il medioevo ci dà l'esempio di simili costumanze giuridiche. Tutto il medioevo, specialmente il medioevo più antico, presenta un intreccio singolare delle più varie forme di proprietà ⁽²⁾. I documenti Astesi ce ne danno esempi evidenti; beni feudali e beni allodiali, servi, vassalli e senior rappresentano principi economici e politici diversi; e nel loro molteplice rapporto, si moltiplicano le forme della proprietà fondiaria: consorzi e le vicinie valgono in questo per qualche cosa, e segnano lo stadio a cui è giunta la proprietà delle persone del popolo, e questa parola si vuol usare come termine di distinzione dal *senior* dalla *pars publica* ⁽³⁾ e dalla chiesa.

Tutti questi concetti trovano la loro applicazione pratica negli atti

(1) Giacomo GRIMM, *Deutsch. Rechtsalterthümer*, 2 Aufl., Göttingen 1854, p. 530.

(2) Carlo De Stefani (*Di alcune proprietà collettive nell'Appennino e degli ordinamenti relativi in Arch. per l'antropol. e l'etnologia*, Vol. XVIII, fasc. I. Firenze 1888) persuaso che « ad illustrare la storia non chiara delle antiche popolazioni italiche dei loro istituti » siano da studiarsi le « proprietà collettive » e convinto ancora che, ciò che le tracce di proprietà collettive, che si trovano sugli Appennini di Modena e Lucca, rappresentino quasi i « ruderi di un passato, il quale va inevitabilmente scomparendo » espone i risultati delle proprie ricerche fatte in quei luoghi e col detto scopo. Descrive la proprietà collettiva tanto quanto la riscontra esercitata sopra un dato terreno, come quando riflette invece il diritto di raccogliere qualche prodotto agricolo. Nel suo studio, si limita alle condizioni odierne, dove si tratta di fatti; quando poi alle teorie, egli risale alle origini, e si spinge anche esageratamente in tempi troppo antichi. Escludendo l'ipotesi che tale forma di proprietà provenga dai Longobardi, fa rimontare nientemeno che al II° o III° secolo av. C., e crede « molto verisimile che essa si debba attribuire ai Liguri. Come ognuno vede, queste sono gratuite asserzioni; perciò l'opuscolo sotto l'aspetto storico non può avere che secondario interesse — Di proprietà in comune si occupa anche PIETRO BERTOLINI, *La verità sul Montello* Bassano 1888.

(3) Può confrontarsi con quanto diciamo ora con quello che succede in molte parti d'Italia, anche in epoche relativamente tarde. Così p. es. a Baldaria, nella pianura tra il Veronese ed il Vicentino, alcuni documenti del 1221-1283 (*Arch. Ven.* XXXIII, 12) mostrano che si usava ancora designare fra parecchi comunisti utenti, alcune estensioni territoriali; mentre avveniva anche che alcune campagne bene divise e segnate passavano per rotazione da una in altra mano, tra persone anteriormente determinate. Il primo è il sistema seguito dal popolo, mentre il secondo ha carattere feudale, e rotazione avviene tra persone di una stessa famiglia signorile (cfr. A. DE STEFANI, *ibid.* p. 529 segg.).

stesi del nostro tempo. La proprietà individuale è, come abbiamo detto, provata da gran numero di atti; ma anche la proprietà comune tra i vari membri della famiglia è innegabile non solo, ma anche innegabilmente frequente. L'atto 861 (Ch. I, nr. 28) parla di una terra posseduta da Natario detto Triario e da Giorgio suo nipote. Secondo un documento dell'a. 861 (Ch. I, nr. 29), Noremberto e Adelgauso, fratelli germani, « ex genere Francorum », comperano un terreno per sè ed eredi. Secondo un atto dell'a. 872 (Ch. I, nr. 31), Stavele aveva ereditato una terra ch'era stata di suo zio, *barba-ne*, Stadeverto e del costui fratello (Giselberto). Con tali espressioni già si ammette una forma di consorzio tra parenti; ma nell'atto stesso c'è una frase molto più espressiva, nella quale il predetto Stavele ed i suoi *consortes* rinunziano ad un diritto da esercitarsi in comune sopra il terreno che viene alienato. Quindi la base giuridica del consorzio non è propriamente la proprietà del fondo, ma è invece il diritto di esercitarsi sopra questo fondo. Qui possiamo vedere una allusione alla consuetudine antica, in forza della quale la proprietà di tutto il terreno era della Gau, salvo ai singoli individui di legarsi o mantenersi legati in consorzi per approfittare dei redditi del terreno stesso.

L'atto 959 (Ch. I, nr. 110) parla di una proprietà di Bernardo, Aldo ed Ugo, fratelli germani del fu Attone. Quindi anche succede che parecchi congiunti assumono, tutti insieme, una locazione. Con un documento del 974 il vescovo Rozzone concesse una locazione ad Eremberto ed ai figli di lui Eremberto ed Anselmo. Cotali associazioni nulla hanno di men che comune; solamente la loro frequenza è notevole, così come il legame che dimostrano avere cogli altri fatti economici. Tale comunità di possessi apparisce anche nel doc. del 984 (Ch. I, nr. 158), dove una vendita di terreno è fatta da Rotperto del fu Stavelione, unitamente ai suoi nipoti Stavelione e Odelberto del fu Ragimberto, di Montalto; costoro non erano germani, giacchè professano « totis insimul ex nazione nostra legem vivere romana. » Cuiososo può essere il documento del gennaio 959 qui in fine pubblicato, dove Stefano e i suoi consorti hanno una proprietà separata da Arimundoglio di Stefano stesso. Arimundo commuta col vescovo Brunengo, e il padre acconsente alla commutazione. Descrivendosi le terre, oggetto

della permuta, si menziona « terra predicto Stefano et de suos consortes. » Pare dunque che Stefano coi suoi consorti avessero diritti di proprietà, ai quali rimanesse estraneo il suddetto Arimundo. Del resto vigevano pienamente così i diritti di eredità per giudicato (testamento) come per successione. Di ciò si fa ricordo assai spesso. Noremberto e Adelgauso, fratelli, franchi di stirpe, acquistarono nell'a. 861 (Ch. I, nr. 29) un terreno, per sè ed eredi, con diritto di giudicarne. Le frasi « ipsius vel successores et eredis », « heredes vel successores eorum » o simili, si incontrano ad ogni istante ⁽¹⁾. E ai parenti spettavano diritti di successione, anche se non esisteva alcun vincolo di consorzio ⁽²⁾. Talora la proprietà è in comune tra persone che non sembrano aver parentela tra loro. Altrettanto dicasi di Celso e Grauso in doc. dell'a. 836 (I, nr. 21), e di Benedetto prete e Ghisulfo chierico in documento dell'a. 832 (Ch. I, nr. 20). Ma ciò avviene di raro.

Abbiamo visto alcuna volta ricordati in forma assoluta i *consortes* senza che a questa parola preceda, come d'ordinario, un nome proprio che indichi con chi i consorti hanno vincolo consorziale. Nel doc. 954 (Ch. I, nr. 104) descrivendosi i confini di un terreno, è detto: « terra Adhalberti et de consortes », « terra de consortes. » Le due espressioni suonano conformemente, ma il concetto non è identico. Nel secondo caso il nostro pensiero risale immediatamente alla « terra vicinorum » indicataci pure da documenti, sebbene con una certa rarità. In ciò avremo un altro vincolo tra il consorzio e la vicinia.

La scarshezza dei documenti non ci permette di conoscere se anche in Asti avvenga che le terre a pascolo o a bosco siano rimaste in proprietà comune o consorziale, in preferenza che le terre a coltura intensiva. Certamente la coltura era varia assai, ed in una estensione non grande di terreno vediamo talvolta indicarsi campi (arati), terra gerbosa, pascoli, paludi, luoghi di pesca, acquedotti, ecc. ⁽³⁾. Anche la

(1) Cfr. documenti I, nr. 44 (a. 886), 90 (a. 943,) ecc.

(2) Doc. del 933, Ch. I, nr. 82.

(3) Cfr. il documento 973, ag. 21 (Ch. nr. 141). Esso riguarda Farigliano e altri luoghi situati un po' a sud dell'Astese. Tuttavia serve a dare abbastanza giusto il concetto generale su questa forma interessante della proprietà nel medioevo.

Astese è l'esempio offerto dal documento marzo 941, che qui pongo in luce. L'estensione di terreno è venduta per 3 lire, e comprende agri coltivati, prati, viti, selve, pascoli, pometi, paludi, condotti d'acqua, ecc.

rcostanza che noi dobbiamo tutti gli antichi documenti Astesi ad una medesima fonte, l'episcopio e la canonica di Asti, ci rende difficile poter avere cognizione di tutte le forme di proprietà, e di ogni questione relativa, locchè è tanto più grave in quanto che pochi sono i atti tra privati, che, per posteriore cessione di beni, siano passati all'archivio della Chiesa. Così che siamo quasi costretti a conoscere solo di sbieco e indirettamente quanto si attiene alla proprietà privata (1). Bisogna infatti tener sempre a mente la natura del doppio originale, che rogavasi in occasione di un contratto. Nella maniera di rendere *pubblico* e ratificare l'atto non potevasi seguire l'identico sistema in ambedue gli esemplari; poichè a ciascuna parte contraente interessava avere la ratifica dell'altra, e non la propria. Per avere piena ed intera cognizione di un documento bisognerebbe possederne le due esemplari, che stavano in mano di una e l'altro dell'altra parte.

XIV.

I servi come oggetto di proprietà.

Oltre ai terreni, si potevano possedere anche servi; anzi non era possibile non possederli trattandosi di servi *coloni*, e quindi legati al terreno che dovevano coltivare (2). Parlando dei servi *coloni*, a proposito

(1) Non credo che alludano a proprietà vicinale le frasi « terra qui per(tinet de) curte de Valleriani » e « terra qui pertinit de iamdicta curte de Valleriani. » Devono essere espressioni con valore unicamente geografico, indicando terre che spettavano alla Corte di Vaglierano, senza *direttamente* indicare a chi appartenessero in proprietà.

(2) Vendendosi il fondo venivano a vendersi le *famiglie* che lo coltivavano. Non toccava quindi l'unità familiare, come succedeva talvolta; e perciò era nei servi roettato il matrimonio. — Intorno ai connubi servili, molte erano state ed erano le dispute e discrepanti le consuetudini, finchè Alessandro III nel 1155 ne dichiarò la licittimità (cfr. CIBRARO, *Della servitù e del servaggio*, p. 259-60). I nostri documenti provano che i servi conservavano il diritto di costituire e conservarsi in famiglia. Il diploma di Rodolfo per Oberto (924, *Ch. I*, nr. 73) a proposito del Castel Vecchio nomina tre gruppi di fratelli, e accenna alle rispettive mogli e figli. Il diploma di Ugo e Lario 938 (*Ch. I*, nr. 87) rammenta Secundus colla moglie Lovemperga, Kesto colla moglie Almelberga, ecc. Quindi si ha anche ricordato il nome di due mogli, e queste da come tali. Del resto, specialmente trattandosi di servi coloni, difficilmente potevasi seguire sistema diverso.

di Audace, si è veduto ⁽¹⁾ ch'essi erano molto frequenti, mentre rara era la servitù personale. Non era tuttavia estinta neppur questa, e trovammo legata da essa anche una persona ecclesiastica, cioè Marti suddiacono. La libertà personale che si afferma di Stefano « lib homo » in carta dell'a. 875 ⁽²⁾ può opporsi tanto alla servitù personale, quanto alla servitù rurale. Del tempo di Brunengo, o piuttosto dei primi mesi dell'episcopato di Rozone è un documento, dic. 966 ⁽³⁾, in cui si parla di servi coloni spettanti a terreni proprietà privata; locchè è ben degno di osservazione. Giselberto pr comperò da Adelmanno ed Edelburga, giugali, professanti legge longobarda, alcuni terreni in Montafia, con servi ed *ancille*, di cui restano i nomi, colla dichiarazione che godevano sanità di mente e di corpo: « mente et corpore esse sanos. » Essi si chiamano: « Belitatio, Agil et Adalberga, Resta, Eremperga naccione eorum Italie. » Sull'uso della voce *Italia* nel senso geografico si è già indicato qualche antica testimonianza ⁽⁴⁾. Ognuno sa essere ovvia l'espressione « in Italia » nelle note cronologiche degli atti pagensi, dove si indica il regno dei re longobardi nel « regnum Italiae. » La frase « naccione eorum Italiae » sostituisce la professione della legge degli uomini liberi. Lo schiavo aveva bensì una nazione, ma non alcuna personalità giuridica ⁽⁵⁾. Come termine di confronto adduco l'atto di commuta per cui nel 955 Aupaldo abate del monastero milanese di S. Ambrogio diede a Wicario un fanciullo, servo, di nome Giovanni figlio di Leone, di Colonia: « naccione eius italica. »

Sui servi ed *ancille* della chiesa Astese a cui accenna per esempio il diploma di Ugo e Lotario, 938, non parlo, dacchè se ne è discusso a proposito di Audace.

(1) *Misc.* XXVII, 179 segg, 1183, 206.

(2) *Ch.* I, nr. 33.

(3) *Ch.* I, nr. 127.

(4) *Misc.* XXVII, 242.

(5) PERTILE, *St. del diritto ital.*, III, 9.

(6) *Cod. dipl. Long.*, nr. 611.

XV.

Vassalli episcopali.

I possessi dell'episcopio Astese sono di varie forme, così in riguardo ai terreni, come per rispetto alle persone. Dall'episcopio dipendono servi, locatari e vassalli. I primi, colle loro famiglie, sono legati alla terra, e con essa si contrattano, cioè si contratta l'obbligazione che li lega al terreno da essi coltivato. I locatari hanno obblighi diversi, a seconda delle circostanze. I documenti che riguardano Brunengo, per la maggior parte sono commutazioni. Le compere e le locazioni tengono tra essi pochissimo posto. Nel nov. 937 ⁽¹⁾ Brunengo diede in locazione, come si è visto, a Junperto detto Guncio una casa ed altri diritti nel Castel Vecchio, dandogli tra l'altro il dovere della difesa militare contro i Saraceni « et propter persecutione paghauorum waitare et defendere. » Nel settembre 963 ⁽²⁾ *placuit et convenit* tra Brunengo e Liuprando del fu Govone, abitante in Alfione (« in loco curte Alfoni ») una terra nel medesimo sito. In questo caso Brunengo non agisce per sè ma per la basilica di S. Michele, la quale, con quanto le appartiene, dipende dall'episcopio di Asti. Il contratto è chiamato « livello », colla durata di 29 anni, verso un fitto di 6 denari, che il locatario pagherà in ciascun ottobre « in civitate Astense ad domum eiusdem episcopio », consegnandoli al vescovo suddetto, ai suoi successori, o al messo episcopale. L'atto del 941 che qui stampo è una compera. Del resto, non abbiamo altre forme di atti, che permuta, e queste sono in gran numero. I vassalli, come rilevammo altrove, cominciano solo a questo tempo, e formano una prova della trasformazione che subiva la Chiesa Astese. Rappresentano i suoi domini feudali a distinzione degli allodiali.

Veniamo ai vassalli. Non sono rari i documenti che ne facciano ricordo.

(1) Ch. I, nr. 86.

(2) Ch. I, nr. 121.

a) 939 dic. (Ch. I, nr. 88 docum. inserto): « Gumperto qu Rocerio vocatur vassallo. . . . episcopi Bruningi. »

b) 940 marzo 14 (Ch. I, nr. 88): « Walfredus de Caliano [Calliano a N. di Asti, sulla via da Asti a Moncalvo]; » « Wilielmus de Audelingo [Oddolengo, non molto a NO. di Moncalvo]; » « Adalbertus de Aliano [Alliano], Antberti quondam comiti filio; » « item Walfredus filius quondam Arimundi. »

e) 944 marzo 13 (Ch. I, nr. 92): « Rubone q. Alberico Anselmo, Ribaldo. »

f) 962 sett. 27 (Ch. I, nr. 118): « Adelgisus, » « Rotbertus, » « Albertus, » « Anselmus. »

g) 963 sett. (Ch. I, nr. 121): « Alliverto. »

Così, supponendo anche che *Anselmus* del 944 sia una persona sola con quello del 962, abbiamo sempre dodici vassalli, e questi sono persone di rilievo. Parecchi tra essi, come di costume, siedono nel placito, ed uno, Adelberto, è di famiglia comitale e tiene ricchi possedimenti in varie parti dell'Astese, e particolarmente in Alliano.

Eguualmente può citarsi ancora una volta la locazione in favore di Gumperto, 937 ⁽¹⁾, il quale ricevendo dal vescovo una parte di Castel Vecchio, oltre all'obbligo della difesa militare aveva anche quello di pagare un annuo fitto al vescovo stesso, o ai suoi successori « ad a misso vestro vel super altario sancte Marie domo episcopio sita civitate (Astensi). »

XVI.

Missi e Visdomini Episcopali.

È ben raro, o anzi non mai occorre di trovare persona distinta col titolo di messo episcopale, tranne nel caso delle permutazioni, dove naturalmente il *missus* è sempre rammentato. Ma il *missus* nel senso

(1) Ch. I, nr. 86.

li rappresentante del vescovo in altri affari di amministrazione o li governo sia spirituale, che temporale, non occorre. Abbiamo poc'anzi indicato un documento del settembre 963 (Ch. I, nr. 121) in cui il locatario si obbliga a pagare il fitto a « domni presuli ut ad eius successores vel ad eorum misso. » Ma in tal caso la voce *misso* può essere suscettibile d'interpretazione lata; piuttosto che il titolo di un officio, è l'espressione generica del rappresentante del vescovo.

Assistono o rappresentano il vescovo, il vicedominus e l'advocatus.

Del *vicedominus* non sono molti i documenti per il tempo che a noi ora importa. Ne dò l'estratto.

a) 941 marzo (docum. qui edito). Pietro arciprete di S. Martino di Dusino abitante in Valfenera professante legge longobarda « vicedominus de Aste civitate » fa una vendita a Brunengo.

b) 943, luglio (?) (Ch. I, nr. 90). « Grasevertus diaconus et vicedominus » è uno dei messi del vescovo per esaminare alcuni terreni in occasione di permuta.

c) 948, giugno (Ch. I, nr. 98). « Grasevertus diaconus et vicedominus » sottoscrive alla permuta, ma senza prendere alcuna altra parte all'atto.

Di qui in poi il visdomino si muta. E in luogo del Graseverto diacono e visdomino, troviamo: « Grasevertus archidiaconus et prepositus canonicorum »; se ne fa menzione assai di sovente in carte degli anni 954, 955, 956, 960 (Ch. I, nr. 104, 107, 108, 113). Il suo posto come visdomino lo occupa Willielmus.

d) 954 marzo (Ch. I, nr. 104): « Willielmus » « vicedominus, vivente lege salicha. » È semplice testimonio. Non firma, ma c'è solo suo *signum*.

e) 955 febbraio (Ch. I, nr. 106): « Willielmus vicedominus de Aste civitate » e, insieme con esso, Ragimbaldo prete si recano ad esaminare i terreni, che formano oggetto di una permuta. In luogo della firma autografa c'è soltanto il *signum*.

Abbiamo quindi come visdomini, prima un ecclesiastico e poscia un laico. Sotto Audace non si ricorda alcun visdomino. Antecedentemente, cioè al tempo del vescovo Giuseppe, fungeva come visdomino

il diacono Staurace. Ad una permuta dell'aprile 886 ⁽¹⁾, subito dopo il vescovo, firma « Staurace diaconus et vice domino », il quale nel seguente giugno ⁽²⁾ fece una comunutazione con Pietro arciprete della Chiesa di S. Pietro d'Asti. Da questa commutazione nulla si può dedurre circa le attribuzioni del visdomino, perchè essa è fatta per Staurace come persona privata, e non come ufficiale della Chiesa. Essendo poscia Staurace salito alla cattedra episcopale, se ne deduce che egli era persona assai rispettata, e perciò sembra che alla dignità di visdomino si attribuisse molto valore. Il Ficker ⁽³⁾ parlando dei visdomini episcopali nel tempo antico, trova assai vario l'ufficio del visdomino, di età in età, di paese in paese. Per l'Italia egli opina che esso rappresentasse il vescovo, almeno nei giudizi, quale giudice, mentre l'avvocato è suo rappresentante come parte. Egli sa benissimo che il vicedomino può essere tanto chierico, quanto laico; ma gli esempi che egli adduce di un visdomino laico sono di epoca relativamente tarda. Anche il Ficker riconosce che il *vicedominus* poté avere, specialmente in tempi relativamente tardi, l'ufficio di esercitare le funzioni di conte o di visconte in luogo del vescovo. Tuttavia, in generale, non si potrebbe ora più ripetere che era suo mandato il disimpegno degli uffici comitali, siccome nei passati anni si poteva sostenere, con apparenza di verità. Al tempo del vescovo Giuseppe, il vicedomino Staurace aveva senza dubbio tutt'altro a fare, che di agire come conte: il conte c'era ed agiva.

Non è rado il ricordo dell'avvocato dell'episcopio. La frase con cui esso si annuncia l'abbiamo esaminata in addietro; e nella monografia intorno ad Audace ⁽⁵⁾ abbiamo veduto che il vescovo è accompagnato dall'avvocato nei placiti, mentre nei contratti agisce in persona, senza bisogno dell'altrui assistenza. Questa regola vale anche per Brunengo, del quale i contratti, specialmente di permuta, sono tanto numerosi. Dò l'elenco dei documenti che parlano dell'avvocato dell'episcopio ai tempi di Brunengo.

(1) *Ch.* I, nr. 42.

(2) *Ch.* I, nr. 43.

(3) *Forsch.* II, 29-31.

(4) FOSSATI e VESME, *Vicende della propr. fondiaria in Italia*, p. 243.

(5) *Misc.* XXVII, 204.

XVII.

Avvocati Episcopali.

L'elenco di questi « advocati » è breve:

a) 939 dic. (Ch. I, nr. 88, docum. inserto). « Germano notarius et scavino advocatus predicti episcopatus Astensis. » È un messo episcopale ad esaminare terreni cambiati.

b) 940 marzo 14 (Ch. I, nr. 88). « Germanus scavino istius comitatus, advocatorem suum (*di Brunone*) et episcopii istius sancte Astensis ecclesie. » Comparisce al placito tenuto da Uberto conte di Asti, nel quale si ratificò la permuta fatta, 939 dic., tra l'episcopo e i canonici Germano che interviene come avvocato vescovile e quindi come parte non siede tra gli altri scavini che assistono il giudice.

c) 962 sett. 27 (Ch. I, nr. 118). Placito di Pavia tenuto da Uberto conte palatino, in cui Brunengo ottiene assicurati i diritti della Chiesa Astese contro le pretese, cui accampava « Warimundus camerarius advocatus domini imperatoris. » Nel placito comparisce, oltre il vescovo Brunengo, anche il suo avvocato: « Alboinus iudex, eius et ipsius episcopi advocatus. » Come si vede, l'avvocato, lo è dell'episcopo, ovvero dell'episcopo e del vescovo. L'unica eccezione, di cui ci siamo in addietro occupati, si trova in un documento di altra poca, cioè nel placito dell'anno 887 (Ch. I, 74, nr. 45): « Grauso iudex domni nostri advocatus ecclesie hastense sancte Marie et sancti (Secundi) », « Grauso iudex et advocatus. » In altro luogo addurrò i motivi per cui ammetto ormai l'autenticità di questo documento; ma tuttavia non posso tacere che se non si può, a mio vedere, dubitare dell'autenticità di quel placito, può peraltro sospettarsi che in esso si sia introdotta qualche lezione errata. La pergamena a cui fu tratta l'edizione per cura del Cibrario, si conserva nell'archivio canonico di Asti; è una copia del secolo XI circa, e fatta indubitatamente con poca diligenza. Quindi non è del tutto impossi-

bile che anche in questo caso il testo originale leggesse in maniera da togliere la differenza di espressione che spicca ora tra il presente passo, ed i passi corrispondenti negli altri documenti citati.

Aggiungo anche un altro documento, sebbene posteriore a Benengo. Si è più volte toccato del placito di Savigliano 981 ag. 18 nel quale, al tempo del vescovo Rozzone, davanti a Waltari giudice si discusse intorno a certi possessi contrastati all'episcopio Astese. Anche a quel placito, nel quale il vescovo di Asti non comparve, si presentò il suo avvocato « Garimundus advocatus episcopio sancte Astensis ecclesie. » Nell'esame testimoniale fatto in Govone 30 luglio 989⁽²⁾ su questioni di possessi tra l'episcopio e prete Adalberto, il primo è rappresentato dall'avvocato Alberico. L'azione ha luogo senza che alcuna *publica* autorità vi presieda, perchè oramai la *pars regia*, e più ancora l'autorità comitale si trovavano profondamente spossate. Ma se rimane pur l'ombra delle antiche istituzioni civili, anche l'autorità dell'avvocato ha la sua ragione di essere e di manifestarsi.

L'avvocato rappresenta quindi l'episcopio nei placiti, sia da solo sia insieme col vescovo. Esso è avvocato dell'episcopio, e non della chiesa. Altre attribuzioni non gli sono attribuite, fuor che quella di essere il rappresentante del vescovo nelle querele col potere pubblico.

Appena è il caso di avvertire che l'avvocato è sempre persona rivestita di carattere pubblico; è uno scavino, od un giudice. Uno che non fosse tale, non sarebbe stato riguardato come sufficiente a rappresentare l'episcopio davanti all'autorità regia, alla *pars publica*. Tale circostanza non è senza valore quando si voglia determinare l'importanza e l'autorità che la *pars publica* conservava ancora nel secolo x.

(1) *Ch.* I, nr. 151.

(2) *Ch.* I, nr. 169.

XVIII.

Altri avvocati ecclesiastici.

Come l'episcopio così anche i canonici, se dovevano presentarsi dinanzi all'autorità giudiziaria, avevano bisogno di un avvocato. Nel placito 14 marzo 940 ⁽¹⁾ comparve Bernardo arcidiacono e preposto della canonica di S. Maria Astese « una cum Giselpandus f. q. Walberti de loco ubi curte Octaveni dicitur advocatorem suum. » Anche i semplici ecclesiastici si presentavano in simili occasioni col proprio avvocato. Nell'esame testimoniale del 30 luglio 989 prete Adalberto è accompagnato da « Andrei nepoto et avvocato eius. »

Anche gli ecclesiastici tuttavia, quando avevano a stringere qualche contratto lo facevano personalmente, senza bisogno di agire per mezzo dell'avvocato. Avveniva per ogni sacerdote quanto accadeva per le chiese, per l'episcopio. Anzi il chierico, allorchè agiva come persona privata, era tenuto a seguire la legge in cui era nato. In moltissimi casi la legge non è espressa nè per l'ecclesiastico, nè per il laico. Ma persistono parecchi casi nei quali anche l'ecclesiastico dichiara la propria legge. Gius. Salvioli ⁽²⁾ ha illustrato questa questione in modo molto netto ed erudito, mostrando sino a qual punto l'ecclesiastico fosse solito abbandonare la legge della famiglia in cui era nato, e seguire « pro honore sacerdotii » la legge romana. Egli ritiene che dove il notaio non registrava la legge seguita dal chierico, si debba presumere ch'egli seguisse la legge paterna. Fu solo intorno al sec. XI che la Chiesa riuscì ad ottenere che gli ecclesiastici fossero riguardanti di legge romana; ed anche in quel secolo si hanno esempi in senso contrario. Del resto, la questione della legge per gli ecclesiastici è molto oscura ed intralciata.

(1) *Ch. I*, nr. 88.

(2) *Nuovi studi sulle professioni di leggi*, in: *Atti r. Deput. di storia patria per le prov. Moden. e Parm.*, 3^a serie, t. II, p. 389 segg.

41 CIPOLLA, *Di Brunengo vesc. di Asti*.

Ecco quanto per Asti c'insegnano i documenti, dei tempi di Brunengo e di Rozo: — a) 941 marzo (carta che ora si pubblica): Pietro arciprete della pieve di S. Martino di Dusino, abitante in Valfenaria, visdomino di Asti, professa « de naccione mea lege vivere Longobardorum. » — b) 941 nov. 11, (Ch. I, nr. 18): Adalberto prete « qui professo sum ex naccione mea lege vivere Longobardorum. » — c) 981 giugno (Ch. I, nr. 154): Martino prete del fu Sacxone « de loco Pulcengo, qui professo sum ex naccione mea lege vivere Longo(bardorum) » — d) 987 luglio S (Ch. I, nr. 162): Uberto diac. « de ordine Astensis ecclesiae » « qui professo sum ex naccione mea lege vivere romana. » Per conseguenza, sopra quattro professioni di legge fatta da ecclesiastici, abbiamo tre professioni di legge longobarda, ed una sola di legge romana; ed anche questo dipende soltanto dalla nascita del diacono Uberto, e non da motivi dipendenti dalla dignità ch'egli rivestiva. È curioso trovare tre professioni di legge longobarda, e niuna di legge franco-salica, mentre i franco-salici avevano senza alcun dubbio lasciati ricordi ed impronte profonde in Asti.

XIX.

Cenni sui possessi dell'episcopo.

Sarebbe affatto fuor di luogo il far qui una indagine minuta su vasti possessi della Chiesa d'Asti, mentre tale ricerca meglio andrebbe eseguita quando si venisse a parlare dei tempi successivi, nei quali le ricchezze territoriali della Chiesa d'Asti raggiunsero il loro massimo splendore. Aggiungeremo appena qualche parola a quanto si è detto discorrendo di Audace ⁽¹⁾. Il quadro più completo dei possessi territoriali episcopali ce lo dà, per quest'epoca, Ottone I col suo precetto 25 sett. 962 (Sickel, *DO*, 247), che facendo uso di parole alquanto elastiche, si esprime così: « omnes plebes, abantias, cortes, sen-

(1) *Misc.* XXVII, 204 segg.

dohia omnesque res et utriusque sexusque familias iuri eiusdem ecclesie. » Il plurale *abatias* può essere in diversi modi interpretato; un'abbazia era quella di Pedona o di S. Dalmazzo, la quale tuttavia non risiede affatto nell'antico luogo distrutto dai Saracini. L'altra abbazia è a ritenersi sia quella di Azzano, la cui fondazione, siccome si disse, non è chiara, per quanto riguarda la cronologia. Sebbene indeterminate, le espressioni di Ottone sono tuttavia molto gravi; specialmente sembreranno tali, rammentando che quel diploma fu appunto impetrato da Brunengo contro le pretese della *pars regia* Pavese. Come ogni autorità pubblica fluisce nel vescovo, così le ricchezze si volgono a lui.

In diretta relazione colla città i documenti ricordano abbastanza di sovente il Castel Vecchio, come posseduto da Brunengo e dall'episcopio. Nel nov. 937 ⁽¹⁾ il vescovo investì Gumberto di una casa ed altri edifici, nell'interno del castello: Gumberto assunse l'obbligo di abitarvi, e di mantenervi in buono stato la sua porzione di mura e fossati, e difendere tutto questo contro i pagani. Il castello era isolato, con porta e pusterla; nell'interno c'era la chiesa di S. Ambrogio. Il vescovo vi andò a stabilire la propria dimora, come risulta dal documento del 950 (?) qui pubblicato. Quel documento reca i nomi di Berengario II e di Adalberto, sicchè l'epoca pur rimane abbastanza precisata, anche se si dubitasse dell'anno che gli venne attribuito in antico, e quando forse la pergamena era in miglior stato di conservazione che ora non sia. Con questo tuttavia non è posto in chiaro l'anno in cui Brunengo andò per la prima volta a stabilirvi la sua residenza ⁽²⁾. Rimane tuttavia chiarito il fatto, che dovrà porsi in correlazione colla potenza nuova acquistata dal vescovo astese, e ancora colle guerre continue e le varie e dure vicissitudini di quella età. Nel diploma 938 luglio 23 ⁽³⁾, con cui Ugo e Lotario confermavano a Brunengo il Castrum Vetus situato « supra civitatem astensem, » viene fatta una descri-

(1) *Ch. I*, nr. 86.

(2) Nel dic. 939 stipulossi una permuta (*Ch. I*, nr. 88, docum. ins.) rogandosi l'atto in domo episcopatum Astense. » C'inganneremmo volendo veder qui la prova che Brunengo risiedesse a Santa Maria, chiesa episcopale.

(3) *Ch. I*, nr. 87.

zione del castello stesso; se ne ricordano non solo i fossati e le mura, ma anche l'arborato (*brayda*) ed il prato, le case masserizie, ed i fondi; si accenna anche ad altri terreni di svariata coltura, che vogliono considerarsi siccome annessi al Castel Vecchio: campi, viti, agri, prati, pascoli, selve, acque, corsi d'acqua, mulini, pesche, monti, valli e pianure. Ben s'intende che queste sono espressioni alquanto generiche, ma pure non sono prive di significato. — Anche la permuta fatta nel luglio 943 (Ch. I, nr. 90) si riferisce a terreni situati dappresso al Castel Vecchio. Nell'atto di commutazione, luglio 943 ⁽¹⁾, Brunengo e Cunimondo q. Austreberto della città di Asti, scambiarono tra loro alcune terre « in fine de iamdicta civitate Aste, prope castello qui dicitur Vetere. » La frase *in fine* significa: nel territorio, e si applica al territorio che si stende immediatamente dappresso alla città o alla borgata. Per l'opposto, con *infra* si indica che una località è dentro alle mura della città. La stessa espressione *in fine* ripetesi nella permuta dic. 939 (Ch. I, nr. 88 docum. inserto) per la quale Brunengo riceve dai Canonici un terreno « in fine de iamdicta civitate Aste » situato « ultra fluvio Burbure » cioè al di là del Bobore, fiume che entra nel Tanaro in prossimità alla città. Per questo medesimo contratto, Brunengo ricevette dai Canonici una cascina, confinante con una *terra dominorum*, e col Castel Vecchio. Anche in città, « *infra* », l'episcopio aveva dei terreni, ed essi pure confinanti con una *terra dominorum regnum*. Tutto questo è riferito nel medesimo documento del dicembre 939. Nel doc. 954 (Ch. I, nr. 104) si rammenta una località per certo posta in vicinanza alla città, « a fluvio Tanaro a locus ubi dicitur Terra Alba. » Senza niun dubbio è prossimo ad Asti il luogo rammentato nella permuta del dic. 939 (Ch. I, nr. 88 doc. inserto) colle parole: « in fine de iamdicta civitate Aste ubi dicitur Rio Crosa. » Fino *ad Rivum Crosam* stendevasi il « *posse civitatis Astensis antiquum et consuetum* » secondo Oggerio Alfieri (*Cod. Mal.* II, 57).

Dei possessi lontani dalla città, altri erano nell'Astese ed altri erano più o meno lontani. Ne faremo breve cenno disponendoli tutti in una stessa serie alfabeticamente ordinata.

(1) Ch. I, nr. 90.

a) *Accorsingo* (= Corsione, presso Montechiaro). Vi si riferisce il documento del 941 esaminato nella monografia sopra Audace ⁽¹⁾. Qui dirò solamente che ivi si dice espressamente che la località trovavasi nel « comitatum Astesianensi. » C'era un castello, oltre la cappella di S. Eusebio. Dalla descrizione apparisce che questa possessione spettante al conte Uberto, e poi passata alla Chiesa Astese, era alquanto vasta, con case, ecc.

b) *Agiano, Azano*. Abbazia di Azzano, della quale parleremo in appresso: dipendeva dall'episcopio.

c) « in loco Curte *Alfano*. » (= Alfiano, a N di Asti tra Villadeati e Moncalvo). Questa località cui si riferisce un documento di Staurace, è ricordata in atto del settembre 963 ⁽²⁾, col quale il vescovo Brunengo fece una locazione in favore di Liprando del fu Govone. La località spetta alla basilica di S. Michele, la quale dipende con tutti i beni alla medesima annessi dall'episcopio.

d) *Alliano* (= Agliano). Ricordasi coll'epiteto di *villa*, in carta del giugno 948 ⁽³⁾: « campum unum cum basilica una qui edifi(cata est in honor)e S. Gaudenti sita in villa A. »; essa basilica e le sue pertinenze dipendono dall'Abazia di S. Dalmazzo, la quale per intero spettava all'episcopio. Le pertinenze di S. Gaudenzio trovavansi nella *villa* e nel *fine* di Agliano.

e) « in loco et fundo *Asaredi*. » (= Cerreto d'Asti, a NE. di questa città, nel mandamento di Cocconato). Brunengo nel 959 genn. (carta qui pubblicata) riceve ivi alcuni terreni da Arimundo.

f) *Caciano, villa Casiano*. Nel giugno 948 (Ch. I, nr. 98) Brunengo ricevette da Adalberto di Agliano, per conto ed in nome dell'abbazia di S. Dalmazzo, un terreno « in Caciano, iam scripto campo ubi basilica est edificata in honore Sancti Pancracii. » Nello stesso docum. è anche detto Cociano. Dovrebbe trattarsi della medesima località nel docum. gennaio 964 (Ch. I, nr. 122), ove è parola di un terreno nella *villa Casiano* cui Brunengo diede a Rifredo; era di proprietà della pieve di S. Giovanni spettante all'episcopio di S. Maria.

(1) Ch. II, nr. 18.

(2) Ch. I, 121.

(3) Ch. nr. 98.

g) *Casteniola* (= Castagnole, a Sud di Aste, nel mandamento di Costigliole d'Asti, presso al Tanaro). Nella commutazione del 950 (?), che qui si stampa, Brunengo dà ad Eremberto q. Eremberto un terreno in quel sito.

h) « loco ubi dicitur *Corneliano* » (= Corneliano, presso Piobesi a SO di Asti). Nel marzo 955 (Ch. I. nr. 107) Brunengo, agendo per la *plebs* di S. Pietro di Piobesi, la quale, colle sue dipendenze, appartiene all'episcopio di S. Maria, riceve una terra ivi collocata, da Eldeberto di Piobesi.

i) *Curte a comari*, villa (= Portacomaro, a S di Calliano e a N di Asti). In carta 20 febbraio 961 (Ch. I, nr. 115) Brunengo scambia terreni posti in quella località con Giovanni del medesimo luogo.

j) *Fontana Joanasii*. Terreni ivi posti, sono ceduti da Brunengo ad Arimundo del fu Stefano, colla carta 959 gennaio, che qui si pubblica.

k) « in valle *Gausone*. » Con carta del febbraio 955 (Ch. I nr. 106) Brunengo riceve da Sigeverto di Walfenaria (Valfenara) alcuni terreni ivi collocati. Jacopo Durandi (*Piem. cispadano* p. 302) colloca questa valle non lungi dal Castelvecchio d'Asti.

l) « in valle Monte *Ghasca*. » Secondo il documento del giugno 948 (Ch. I, nr. 98), Brunengo, che agisce in nome della badia di S. Dalmazzo, ricevette da Adalberto di Agliano alcuni terreni situati in quella località.

m) « in fine *Neantes*. » Secondo il doc. 25 dic. 959 (Ch. I nr. 112) Brunengo ricevette terreni ivi situati da Giovanni di Montevalentino. *Neantes* va identificato con Neantea, o Neante tra Marzavotto e Montemarzo a SE di Asti. Cfr. anche lo studio geografico di Viarengo, nel *Codex Astensis Malabayla*, I, pag. cccv-cccv.

n) *Paterno*. Brunengo riceve terreni da Eremberto q. Eremberto, nella permuta del 950 (?) qui stampata. Forse corrisponde Sommariva Perno (Cfr.: *Misc.* xxvii, 274), ovvero a Perno, più a sud nell'Albense. Può anche identificarsi con Paderno o Perno, presso Callianetto: cfr. Valenzo, in *Cod. Malab.* I, p. ccv.

o) « in loco et fundo *Palumbare*. » In carta 16 nov. 961 (Ch. I, nr. 114) Brunengo dà a Rotzo di Grasone, della medesima località di « Palombare » parecchi terreni ivi situati.

p) *Pecorarias* (= Peccorara, cfr. Durandi. *Piem. cisp.* p. 251). Brunengo in nome della badia di S. Dalmazzo, riceve terreni colà situati da Adalberto di Agliano, 948 giugno (Ch. I, nr. 108). Dal documento apparisce che apparteneva al territorio Astese e non al comitato Torinese, come credette il Cibrario (in nota all'atto), e dopo di lui ammise io pure (*Misc.* xxvii, 273).

q) « Villa *Publicis.* » (= Piovesi, Piobesi). Brunengo dà ad Edelberto di detta villa, una terra ivi situata. Stipulando questo atto il vescovo agisce in nome della *plebs*, chiesa plebana, di S. Pietro di Piobesi, la quale, con tutte le sue pertinenze, apparteneva « sancte Marie sedis episcopatum Astensem »: il docum. è del marzo 955 (Ch. I, nr. 107).

r) « plebs *Quadringenti* » (= Quargnento), colla chiesa (detta ora di S. Secondo, carta 948 Ch. I, nr. 98, ed ora di S. Dalmazzo) nella quale conservasi il corpo di S. Dalmazzo. Quivi il vescovo ebbe diritto di tener mercato mensile, colla riscossione del toloneo, ecc., e ciò in forza del diploma di Berengario II e Adalberto, 954, Ch. I, nr. 105.

s) *Radigada* (= Radicati; non lungi da Cocconato, sulle colline del Monferrato: il luogo, ora scomparso, diede il nome ad una celebre famiglia di conti, partita in vari rami). Brunengo vi ricevette beni, 950?, (secondo il documento che qui si pubblica) da Eremberto fq. Eremberto. — Il villaggio di *Radighada* è ricordato anche in altro documento Astese, del febr. 956 (Ch. I, nr. 108); passò più tardi ai Vescovi di Vercelli, ai quali lo confermò Corrado II con diploma 7 aprile 1027 (Ch. I, nr. 267). Intorno a questo villaggio cfr. Casalis, *Diz.* v, 288; di esso e dei conti che da esso presero nome parla Domenico Promis, *Monete dei Radicati e dei Mazzetti*, Torino 1860, p. -10.

t) « in villa et fine *Revacciola* »; « villa » e « fine » « *Revacciolas.* » Due documenti del 956 (I, nr. 109), e del 948 (Ch. I, nr. 98) ricordano, quello un terreno dato da Brunengo a Sigefredo di Vercellagio, e questo un possesso, che il vescovo stesso, in nome della badia di S. Dalmazzo, ebbe da Adalberto di Agliano.

u) « locus ubi dicitur Plano, subtus *Rivaria* », 964 (Ch. I,

nr. 122). Brunengo vi riceve terre da Rifredo. Dovrebbe identificarsi con Rivoira, presso al Borbore, tra questo fiume ed il Tanaro a S. di Vaglierano. *Plano* sembra sia Villaplane, tra il Tartaro ed il Borbore di cui si fa parola nel *Chronicon Astese* di Ogerio Alfieri, in: *Cod. Malabayla*, ed. Sella II, 64.

v) « *ultra fluvio Tanaro* (cioè alla d. del Tanaro), *infra comitatu Astensis, locus ubi noncupatur Salsa.* » Brunengo vi comper terreni, come da doc. 941 marzo, qui pubblicato.

w) « *in loco et fines ubi a Sancto Paulo dicitur, quia est infra comitatum Taurinense.* » Brunengo, a nome di S. Dalmazzo, riceve ivi terreni, doc. luglio 948, Ch. I, nr. 98.

x) *Selbedrigo* (= Solbrigo); a nome dell'abbazia di S. Dalmazzo, Brunengo vi ricevette terreni, da Adalberto di Agliano, 948 (Ch. I, nr. 98). Apparteneva al territorio Astese, e non al comitato di Torino.

y) « *villa Senicelengo, a locus ubi dicitur Acre* » Brunengo riceve da prete Gonderado, marzo 953 (Ch. I, nr. 103).

z) « *in fine Soriano* » (= Sorano, nel comune di Serralunga circondario di Alba, a sud di questa città). Brunengo scambia terreni con Sigenolfo di Colomberio, 29 nov. 959, Ch. I, nr. 111.

aa) « *ultra fluvio Tanagrūm (destra del Tan.) a locus ubi dicitur Monte Sordo.* » Brunengo riceve terreni da Stabile prete, doc. 957 marzo, Ch. I, nr. 104. Asti è sulla sinistra del Tanaro.

bb) « *in locus et fundus valle que dicitur Tercia* » (= Terza ad E di Asti, nella direzione di Quarto, a breve distanza dalla città). Brunengo dà terreni ad Arimundo figlio di Stefano secondo il documento del 959 gennaio, che qui si stampa. Il « *posse vetus* » di Asti, in quanto comprendeva i posteriori sobborghi, si estendeva « *ad rivum Vallis Tercie*; » cfr. Ogerio Alfieri *Chr. (Cod. Astensis Malab. II, 58)*.

cc) « *in loco vel fine Ulmarici.* » Brunengo riceve beni da Sigenolfo di Vercellazio, doc. 956 febr., Ch. I, nr. 109.

dd) « *Monte Valentine* » (= Valentino sotto Cerreto d'Asti). Brunengo dà un bosco ivi posto a Giovanni del medesimo sito; doc. 29 dic. 959, Ch. I, nr. 112.

ee) « in fine *Walfenaria* » (= Valfenara ad O. di Asti). Brunengo dà terreni a Sigeverto della medesima villa, in doc. del febr. 955 (Ch. I, nr. 106).

ff) « villa et fine *Valleglas*. » Brunengo dà e riceve terreni ivi posti, per mutamento con Gauso fq. Berzone, febr. 956, Ch. I, nr. 108.

gg) « in loco et fundo *Viliano* » (= Vigliano, Viano a SE di Asti). Brunengo riceve terreni da Autesamno figlio del fu Aricardo, doc. 1° luglio 960, Ch. I, nr. 113.

hh) « subtus castello ubi *Vinti* dicitur » è una selva che, insieme colla chiesa di S. Pancrazio, viene ricevuta da Brunengo, che agisce in nome della badia di S. Dalmazzo, da Adalberto di Agliano, giugno 948, Ch. I, nr. 98. *Vinti* che equivale al *Viginti* (del *Cod. Malabayla* I, p. ccc) risponde all'odierno Vincio o Vinchio (cfr. Durandi, *Piem. cispad.* p. 291) a SE di Asti.

Anche da questo elenco apparisce un fatto, che trova numerosi riscontri nelle carte astesi sia del tempo di cui ci occupiamo, sia delle età posteriori, ed è l'allargarsi progressivo dei possessi e dei diritti della chiesa o dei privati astigiani verso mezzodì. Parlando di Audace abbiamo avuto occasione (*Miscell.*, xxvii, 270 segg.) di notare i confini del comitato, che verso mezzodì trovammo non allontanarsi molto dalla città. Alba ne lo impediva. Ma i diplomi di Lodovico III che concedevano al vescovo Astese l'abbazia di S. Dalmazzo ed altri luoghi contermini accennano all'allargarsi dei diritti astesi nella detta direzione. Ora ne abbiamo viste altre prove; ed altre ancora potremmo raccoglierne facilmente. Allegherò solamente la carta del febbraio 959 (Ch. I, 182-4, nr. 110) per la quale Bernardo, Algo e Ugo, fratelli germani del fu Attone *de villa Masias* (Masio, all'E di Asti) comperarono estesissimi territori a mezzodì dell'Astese da Ugo del fu Inguberto *de villa Lovaldicus* (Levaldiggi non lungi da Fossano). Di secolo in secolo si continuò a procedere per questa via, cosicchè verso l'anno 1300 il dominio della repubblica Astese comprendeva le città di Mondovì, Fossano e Carmagnola (*Cod. Malab.*, ed. Sella I, p. cclxxvii: cfr. anche la carta geografica). Vero è bensì che nei secoli meno vicini a quello di cui ci occupiamo, Asti estese la sua dominazione an-

che secondo altre direzioni, occupando persino Torino, Saluzzo, ecc. 1 fu molto difficile il sorpassare le creste dei colli che delimitano a s il corso del Po, mentre agevole riuscì invece il distendersi verso Al e in generale verso mezzodì.

Nell'elenco dei possedimenti dell'episcopio, che ho compilato per i tempi di Audace incirca, il lettore non trova quasi nessuno dei luoghi cui è fatta menzione qui. *Accorsingo* ve l'ho posto solo per un più, ma veramente l'avrei dovuto omettere non avendo per es allegata altra fonte che il docum. del 941 citato nel presente elenco. Quanto agli altri, tranne Paderno nessun nome ricorre in ambedue le liste ⁽¹⁾. Questa è prova irrefragabile della vastità grandissima dei possedimenti della Chiesa Astese, sparsi per tutte le parti dell'episcopio e anche largamente fuori di esso. Nella lista ora data, registrammo tanto i luoghi che, per via di permuta, Brunengo acquistò quanto quelli ch'egli cedette; perchè e sugli uni e sugli altri esercitò diritto di possesso. Per certo è chiaro tuttavia, che così costata, l'elenco non rappresenta per alcun tempo determinato lo stato dei possedimenti dell'episcopio. Tuttavia prese le cose nel loro complesso, anche questi scarsi dati. possono porger lume sulla estensione dei territori episcopali, intorno ai quali sarebbe pure utile intraprendere uno studio minuto e coscienzioso, nel quale fossero presi in considerazione anche i documenti riflettenti i primi decenni del secolo XI.

Basta il diploma 962 di Ottone I, che è pur meno ampio del diploma 969, per comprendere come i possedimenti dell'episcopio doveano essere assai più numerosi che non appaia dai documenti qui citati. Ai possedimenti territoriali vanno aggiunti molti diritti, come p. e. il diritto di toloneo e di pubblica funzione per il mercato di Quindento, ecc.: diritti di mercati erano accennati ai precedenti diplomi insieme con altri diritti d'ordine politico, dei quali si è avuto occasione di parlare. Nel diploma 962 è parola di pievi, di abbazie, senodochii, di corti, ecc. Per il tempo di Audace scarseggiano

(1) Io non avevo spiegato (*Misc. XXVII*, 207) la posizione della plebs *Pisencia*. Il Vassallo (*Riv. stor. ital.*, V, 209) dimostra essere da identificarsi con Montechiaro.

notizie sulle decime, forse perchè molte di esse da Staurace e da Audace erano state attribuite alla canonica di S. Maria. Per certo anche questi diritti costituivano un importantissimo cespite.

Il diploma 962 fa menzione di pievi spettanti all'episcopio di Asti. Alcune chiese dipendenti dall'episcopio per incidenza le abbiamo indicate nel catalogo dei possessi, ma tra queste, due sole pievi abbiamo additato. Ecco quanto troviamo: basilica di S. Michele (doc. del 963, Ch. I, nr. 121), pieve di S. Giovanni in Caciano o Casiano (doc. del 964, Ch. I, nr. 122), finalmente la pieve di S. Pietro di Piobesi. Dal documento 941, che qui dò in luce, apparisce abbastanza chiaramente che fino da questo tempo dipendeva dall'episcopio Astese anche la pieve di Dusino, le cui pertinenze erano estesissime, almeno un secolo dopo, allorchè (1041) Enrico III la confermò a detto episcopio. L'arciprete di quella chiesa, Pietro, dà a Brunengo il nome di *senior* che si riferisce a dipendenza temporale e non spirituale. Tutte queste chiese appartengono al vescovado d'Asti, con tutti i loro possessi, così che il vescovo può disporre di esse e di essi a suo piacimento. Le chiese plebane dovevano la loro istituzione o piuttosto la loro regolazione alla sinodo pavese dell'a. 850, dove si stabilì che ciascuna pieve dovesse avere il proprio arciprete, il quale godeva realmente diritti assai somiglianti a quelli del parroco attuale, compresa l'amministrazione dei sacramenti, e tra questi compreso anche il battesimo ⁽¹⁾. Bisognerebbe tuttavia vedere se nelle pievi direttamente e interamente sottoposte all'episcopio, esistesse un arciprete, come in altre pievi, le quali godevano di propria ed autonoma esistenza. Nei documenti nei quali Brunengo agisce in nome e nella vece delle due pievi testè menzionate, non si ha alcun indizio di arcipretura plebana. Alla carta di Piobesi, 955, firma l'arciprete Rotchiso. Questo nome lo troviamo assai di sovente, e non è affatto a supporci ch'egli fosse arciprete in Piobesi. Non è tuttavia a ritenersi come provato che le pievi episcopali mancassero di arciprete, di battistero, ecc. La deduzione sarebbe maggiore della premessa. Avranno forse avuto il loro arciprete, come

(1) HATCH, *Die Grundlegung der Kirchenverfassung Westeuropas*, übers von A. HARNACK, Giessen 1888, p. 50-1.

avevano il loro abate le abbazie pertinenti all'episcopio. La pertinenza non si riferiva alle ragioni spirituali, ma alle proprietà e ai beni.

Noi ignoriamo quali e quante fossero al tempo del vescovo Brunengo le *plebes* che si trovavano in tale condizione: probabilmente erano un numero abbastanza considerevole. Di fronte ad esse si avevano anche altre pievi, con arcipreti propri e indipendenti, cioè non spettanti all'episcopio. Verrà occasione di accennarne alcuna ⁽²⁾. Ora passiamo all'abbazia di cui è parola nel diploma Ottoniano.

XX.

Abbazie dipendenti dall'episcopio.

L'abbazia principale è quella di Pedona, o di S. Dalmazzo, la cui attribuzione all'episcopato Astese fu da noi altrove studiata ⁽³⁾. Nella permuta, giugno 948 ⁽⁴⁾ Brunengo tratta con Adalberto di Agliano il nome dell'abbazia di S. Dalmazzo « site quondam Pedho(nè, cuius corpus umatum quiescit in ecclesia sancti Secundi site Quadragesima ». Il nome dell'abbazia rimaneva intatto, ma la sede era mutata, giacchè

(1) Nella sinodo pavese dell'a. 850 (presso Mansi, *Conc. Coll.* XIV, 931-2) si prescrive (canone 6) che ogni arciprete abbia nella propria pieve la direzione delle cose riguardanti l'amministrazione della penitenza. Nel can. 13 ordinasi che debbano prepararsi « archipresbyteros » « singulis plebibus », i quali abbiano cura dei *presbyteri* che abitano *per minores titulos*. Si capisce che i vescovi rifuggivano da ciò, dacchè il canone prosegue: « Nec obtendat episcopus non egere plebem archipresbytero, quod ipse per se gubernare valeat »: è bene dividere l'opera « et sicut ipse matrici praeest, archipresbyteri praeint plebeis. » Nel citato canone 6 (col. 932) si ricorda il *municipalis archipresbyter* che attende ai « singulis urbium vicinis et suburbanis. » Qui veramente non si parla del battesimo, ma ben si accenna a tutti gli uffici che diremmo con termine moderno, parrocchiali. Ivi sta il vero inizio delle odierne parrocchie, o sminuzzamento — se, a studio di brevità, fosse permessa qui questa frase inesatta — dell'autorità episcopale vi si fa perfettamente manifesto. È facile comprendere che tale canone avrà avuto una esecuzione non conforme nei vari luoghi, e che le plebi cives presbiterali non saranno state assai numerose, almeno in principio.

(2) Cfr. *Misc.* XXVII, 201.

(3) *Misc.* XXVII, 158.

(4) *Ch. I*, nr. 98

ntato era il luogo dove riposavano le reliquie del Santo. Così i monaci Novaliciensi, sebbene per le invasioni saracene siano stati costretti a ritirarsi per molto tempo a Torino, pure conservavano l'antico nome della loro celebre abbazia. Col diploma 23 maggio 954 (H. I, 173-4, nr. 105) Berengario ed Adalberto concedendo al vescovo Brunengo il diritto di tenere mercati mensilmente in Quargnento, danno alla chiesa di questo paese il nome di *plebs*, e cioè: « in plebe Quadraginti quae in honore sancti Dalmatii martiris constructa esse videtur, cuius corpus inibi requiescit. » Altra volta si levò come nel periodo 948-954 il santo titolare della chiesa sia stato cangiato, sicchè dove prima si parlava di S. Secondo, poscia è parola di S. Dalmazzo: adesso può notarsi come la voce *ecclesia* sia sostituita da *plebs*. Nel diploma Ottoniano del 969 c'è ancora un'altra diversità. Quivi il santo è sempre S. Dalmazzo, ma il rimanente muta così: « Pedonensem abbatiam et canonicam » (SICKEL, DO 374). Anche nel diploma di Lodovico III, 902 in favore della Chiesa d'Asti parlavasi dell'abbazia o della canonica. Se non si voglia supporre che l'ottone abbia semplicemente ripetuto le frasi antiche, locchè non pare, dovrà credere che in Quargnento si istituisse una collegiata di ecclesiastici, viventi sotto regole canoniche, le quali di consueto importavano la vita in comune sotto disciplina severa ⁽¹⁾. La canonica tuttavia non era nè un'abbazia, nè un monastero, e tra le differenze tra quelle e queste istituzioni la più importante è che i chierici, sebbene vivessero sotto la regola ecclesiastica, non erano come i monaci obbligati alla povertà ⁽²⁾. Nel caso attuale tuttavia, la questione dei beni e dei possedimenti aveva un carattere speciale, giacchè ogni cosa dipendeva dal vescovo. Questo veramente ci è noto per l'antica abbazia Pedonense, che Lodovico III attribuì ad Eilulfo; non ci è noto in quali relazioni l'antica chiesa di S. Secondo in Quargnento si trovasse verso il vescovo, anteriormente alla traslazione delle reliquie di S. Dalmazzo. Tuttavia ben sappiamo, che, anche dopo l'invasione saracena, il vescovo manteneva il padrone dei beni della badia di Pedona, tenendoli effettiva-

(1) HATCH, op. cit., p. 95.

(2) HATCH, p. 99.

mente in sua mano, naturalmente nei limiti che le circostanze politiche permettevano. È probabile che se Audace trasportò in salvo Quargnento le reliquie di S. Dalmazzo, anche quella chiesa fosse di sua spettanza. Forse essa era nient'altro che una dipendenza dell'abbazia pedonense. Comunque, è certo che i diritti del vescovo sopra l'abbazia pedonense si collegano e confondono con quelli che esso esercitò sulla chiesa o *canonica* di Quargnento. Nella canonica di Quargnento rivisse in qualche modo l'antica abbazia, ma le circostanze particolari ci sono nascoste; manca il diploma di fondazione, e solo per analogia con istituzioni simili possiamo qualche cosa indovinarne.

Ci pervennero anche alcuni nomi dei canonici di Quargnento. Brunengo permutando parecchi beni con Adalberto di Agliano nel 941 (Ch. I, nr. 98) agiva in nome dell'abbazia di S. Dalmazzo Pedonense la quale potevasi considerare come trasferita in Quargnento dove erano portate le reliquie del martire. A quest'atto apposero le loro firme due canonici ed uno che si chiama custode di quella chiesa, e che probabilmente era anche il preposito della canonica. Ecco quelle firme nell'ordine che tengono nel documento: « Adalbertus, qui et Roz presbiter et custodem ecclesie sancti Secundi et sancti Dalmacii martiris. — Petrus diaconus canonicus sancti Secundi et sancti Dalmacii martiris. — Durante presbiter et canonicus sancti Secundi et sancti Dalmacii. » Non può cader dubbio sulla congettura che questi fossero canonici in Quargnento, la cui chiesa, prima denominata da S. Secondo fu poi detta da S. Dalmazzo. Evidentemente ci fu un tempo, in cui si diedero occasioni nelle quali i due nomi vennero assieme accoppiati.

L'altra abbazia è quella di Azzano. Le origini di questa abbazia che più tardi divenne famosa, furono narrate anni addietro dal ch. V. Promis ⁽¹⁾. Egli crede probabile che la fondazione di essa debba ascriversi a Brunengo, o almeno al tempo suo, giacchè le notizie della medesima risalgono appunto all'epoca di lui. Nella donazione fatta da Audace ai canonici Astesi, si parla della *corticella* di Azzano, che Eilulfo aveva elargito alla chiesa di S. Maria e che Audace confermò ai canonici. Gli antichi documenti che la riguardano non sono molti,

(1) *Documenti spettanti a tre monasteri d'Asti*, in *Miscellanea*, XI, 119 segg.

In prima del 969 abbiamo un documento che esplicitamente la attribuisce all'episcopio Astese. È questo il diploma Ottoniano del 20 maggio 939 ⁽¹⁾. L'imperatore confermò a Rozzone le abbazie episcopali « abbatias quoque, unam de Agiano in honore sancti Bartholomei apostoli et Pedonensem abbatiam et canonicam. . . . dicatas. » Nel 905 quindi la corticella di Azzano spettava ai canonici, ed ora appartiene al vescovo. Come sia avvenuto tale traspasso di proprietà, non possiamo dirlo per deficienza di documenti. Il 9 settembre 952 Berengario II e Adalberto ⁽²⁾ segnarono un diploma in favore del monastero di S. Maria di Azzano, di cui era abate Raimberto: « cuidam celeberrimo quod dicitur Aczanis confirmamus et corroboramus ac largimur... » Le terre concesse sono: le due rive del Tanaro spettanti alla regia corte (*nostra*, dicono i due re) di Annone (*Nonis*), dallo sbocco del torrente dei Leprosi, all'influente di quello di Azzano. Il diploma è fatto coll'*intervento* e *petizione* « episcopi Bruningi nostrique fidelis electi. » Quest'ultimo fatto è assai interessante, poichè lascia facilmente credere che a Brunengo, e non ad altri, abbiassi a far risalire l'istituzione dell'abbazia. Come poi Brunengo abbia potuto istituire una abbazia in un terreno che i suoi predecessori avevano ad altri ceduto, non lo sappiamo; soltanto si può rilevare che i canonici di S. Maria di Asti, non ostante l'indipendenza ottenuta, specialmente nelle questioni economiche, non erano tuttavia senza doveri verso il vescovo. Cotali legami li vediamo abbastanza frequentemente accennati. Così, per es., negli atti di fondazione di Staurace e di Eilulfo viene stabilito il numero dei canonici. È ben vero che la definizione del numero dei canonici delle collegiate è per ordinario il segno della loro indipendenza ⁽³⁾, ma è anche un fatto che nel caso nostro — e non nel nostro soltanto — è il vescovo che stabilisce questo numero, senza che, per quanto si sappia, ai canonici spetti alcun diritto in proposito. Talvolta anche accade che una certa comunanza di beni esista tra la chiesa e i canonici, almeno nei tempi più antichi. Nel 902, e quindi prima del

(1) MGH., Diplom., DO, nr. 374.

(2) MURATORI, *Antiq. Ital.* I, 909-910.

(3) HATCH, p. 101.

diploma di Audace ⁽¹⁾, Emelda, nell'atto di disporre di alcuni suoi possessi in Soglio a favore dei canonici, fa la sua donazione alla Chiesa stabilendo che i redditi servissero a vantaggio dei canonici. La unitarietà della proprietà ecclesiastica si afferma anche in tale occasione, e nonostante sia principiato e assai avviato il movimento dissolvente. Anche nel giudicato di Adalberto prete, il quale (11 nov. 941; Ch. II, 33-nr. 18) cedette alla Chiesa ed ai Canonici di Asti il diritto di successione ai beni da lui acquistati dal conte Uberto, si ripete il medesimo fatto, quantunque ormai siamo giunti ad un'epoca relativamente tarda. Se Brunengo interviene e chiede quel diploma per l'abbazia, è affatto presumibile che la fondazione si debba a lui. L'abbazia è detta *abaciola* nel diploma di Ottone I del 969; anzi sebbene a primo aspetto possa sembrare che tale espressione in diminutivo possa comprendere anche S. Dalmazzo, tuttavia questo non è; dacchè per quest'ultima abbazia, adoperasi la frase « Pedonensem abbatiam et canonicam. » A questa abbazia si riferisce la permuta 18 febr. 966 (Ch. I, nr. 128) per essa Almoino, abate del monastero di S. Maria, di Azzano commutò parecchi terreni con Leone da Vigliano. Il documento passò all'archivio canonico di Asti, appunto perchè l'abbazia era pertinenza dell'episcopato; e nell'archivio capitolare stanno gli atti del vescovo Astese. È notevole che l'abate Almoino, per fare questa permuta, non abbia chiesto alcuna licenza al vescovo, ma l'abbia fatta di suo proprio: il vescovo non è neppure ricordato in quel documento. Per tardi l'importanza dell'abbazia crebbe con rapidità. Una bolla di Adriano IV, del 20 dic. 1156 ⁽²⁾ conferma all'episcopato di Asti i beni tutti di quella chiesa, e in essi « abbaciam de Azano cum capello et capellis et omnibus pertinenciis suis. »

I documenti del tempo di Brunengo, incirca, ricordano dunque due abati: Raimberto nel 952, e Almoino nel 966. Nei documenti detti due anni l'abbazia denominasi da S. Maria, e in quello del 966 assume già il titolo di S. Bartolomeo, che sarà quello con cui diventerà relativamente famosa nei secoli successivi. Il motivo della mut

(1) Ch. I, nr. 60.

(2) Misc. XI, 131-6.

zione del nome ci rimane del tutto sconosciuto. Nè potrebbe supporre che tale scambio sia successo in quegli anni 966-9, per essere passata p. e. dalla proprietà dei canonici in quella del vescovo. Giacchè questo la teneva ormai nel 962, poichè a Pedona e ad Azzano soltanto poteva pensare Ottone I allorchè nel suo diploma confermava a Brunengo le *abbazie* pertinenti all'episcopato; e anche dal diploma di Benigario e Ugo, 952, abbiamo avuto indizi sufficienti per credere che fin allora Brunengo godesse in proprietà l'abbazia.

XXI.

Gli ufficiali della Chiesa Astese.

L'ufficiale principale di una chiesa battesimale era, non un semplice prete, ma un arciprete. L'espressione è antica; ma nei tempi più vetusti essa era impiegata solamente per uno addetto alla chiesa vescovile. L'arciprete era, dopo del vescovo, il capo del clero. C'era soltanto un arciprete per ciascuna diocesi, così come un solo vescovo. « Il suo dovere principale era quello di fare il servizio divino nella chiesa, quando fosse presente il vescovo. » Così scrive Edwin Hatch, in un libro che abbiamo mai più volte citato ⁽¹⁾. Egli attribuisce, come si è detto, alla sinodo arvese, 850, la istituzione degli arcipreti per ciascuna pieve, i quali avevano anche il diritto di amministrare i sacramenti, sicchè nella formula d'immissione di un arciprete si usava la formula che anticamente sarebbe convenuta soltanto ad un vescovo, « *populum tibi commendatum*. » Così ebbero origine le chiese plebane battesimali, e l'arciprete (o decano) della città, corrisposero gli arcipreti plebani.

I documenti ci permettono di tracciare la serie degli arcipreti Astesi, risalendo fino ad un tempo anteriore alla istituzione dei canonici di S. Maria.

875 giugno 2 (Ch. I, nr. 33) « *Teudelassius archipresbiter civitatem Astense.* »

(1) *Die Grundlegung der Kirchenverfassung*, ecc., p. 49.

895 apr. 3 (Ch. I, nr. 50) « Elperadus archipresbiter. » Quantunque non sia detto espressamente ch'egli fosse arciprete della cattedrale, cioè arciprete della città di Asti, tuttavia questo si può con fondamento congetturare dal numero dei documenti che lo riguardano e dal posto di onore che sempre o quasi sempre gli è concesso. Egli dev'essere identico all' « Elperadus presbiter » ricordato nel documento del giugno 886 (Ch. I, nr. 43); quindi la sua elevazione alla dignità archipresbiteriale avvenne intorno all'anno 890.

896 apr. (Ch. I, nr. 51) « Elperadus archipresbiter. »

899 genn. (Ch. I, nr. 54) « Elperadus archipresb. »

905 marzo (Ch. I, nr. 66) « Elperadus archipresb. et prepositus canonicorum. »

924 ottobre (Ch. I, nr. 74) « Elperadus archipresbiter. »

924 dic. 5 (Ch. I, nr. 73) « Helperadus archipresb. »

927 apr. (Ch. I, nr. 77) « Elperadus archipresb. »

937 nov. (Ch. I, nr. 86) « Elperadus archipresb. »

939 dic. (Ch. I, nr. 88 docum. inserto) « Elperadus cardinalis archipresbiter de Aste civitate. »

943 luglio-agosto (Ch. I, nr. 90) « Elperadus archipresb. »

954 marzo (Ch. I, nr. 104) « Rotchisus archipresb. » Neppure di costui è detto veramente che fosse arciprete della cattedrale, ma si può facilmente congetturare, tanti e così ordinatamente seguiti sono i documenti che ad esso si riferiscono.

955 febbraio (Ch. I, nr. 106) « Rotchisus archipresb. »

955 marzo (Ch. I, nr. 107) « Rotchisus archipresb. »

956 febbraio (Ch. I, nr. 108) « Rotchisus archipresb. »

959 genn. 4 (docum. qui pubblicato) « Rotchisus archipresb. »

960 luglio 7 (Ch. I, nr. 113) « Rotchisus archipresb. »

Dal che risulta abbastanza assicurata la serie degli arcipreti della città, o della chiesa cattedrale di Asti: 875 Teudelassio, 895-905 Elperado, 954-960 Rotchiso.

Veniamo agli arcidiaconi, e ai prepositi dei canonici. Si sa che di regola l'arcidiacono e il preposto erano la stessa persona ⁽¹⁾. Ciò

(1) HATCH, op. cit., p. 104.

verifica almeno fino ad un certo segno anche per Asti, come dimostrano le seguenti citazioni. Nel documento di fondazione del canonicato Astese, 899 (Ch. I, nr. 51), dopo l'arciprete, si sottoscrive « Rolandus archidiaconus. » In quel momento egli non poteva naturalmente portare il titolo di preposto, che ancora non sussisteva; nè lo ebbe neppure in seguito, giacchè sulle prime sembra che la prepositura dei canonici sia stata affidata all'arciprete. Veramente nulla sappiamo per gli anni 899-905, cioè per il tempo precedente alla conferma della donazione fatta da Audace. Per questo più antico tempo si può credere che l'istituzione dei canonici non fosse ancora bene assodata, sicchè le cose non procedettero regolarmente, se non con Audace. Nell'atto di conferma, 905, già si rammenta Elperado arciprete col titolo anche di preposto dei canonici.

905, marzo (Ch. I, nr. 66) « Elperadus archiprep. et prepositus canonicorum. » Rolandus viene ricordato come arcidiacono. Arcidiacono nel 924 (Ch. I, nr. 74) è Adtericus, ma senza altro ufficio.

927, apr. (Ch. I, nr. 77) « Adelardus diac. et prepositus canon. e Aste civitate. » A lui dunque, tuttochè semplice diacono, fu affidato il posto elevato di capo dei canonici, sebbene a lui fosse contemporaneo e intervenisse al medesimo atto anche l'arcidiacono Patrius. In lì a non molto per altro tali incertezze svanirono, e la prepositura dei canonici fu affidata all'arcidiacono, che prima fu Bernardo (939-943), e poi Graseverto (950?-960), secondo risulta dai documenti che ora allegherò. Siccome tale mutazione coincide presso a poco coll'avvenimento di Brunengo all'episcopato, così è lecito supporre che a lui si debba attribuire questa riforma, questo nuovo assetto dato alla istituzione ormai vecchia.

939 dic. (Ch. I, nr. 88, docum. inserto) « Bernardus archidiac. et prepositus canon. »

940 marzo 14 (Ch. I, nr. 88) « Bernardus archidiac. et prepositus canonicæ sancte dei genetricis Maria ecclesiae ipsius episcopii Astensis. »

943 luglio-ag. (Ch. I, nr. 90) « Bernardus archid. et prepositus canonicorum. »

955 marzo (Ch. I, nr. 107) « Grasevert archidiac. et prepositus canon. »

956 febr. (Ch. I, nr. 108) « Grasevert archidiac. et prepos canon. »

960 luglio 7 (Ch. I, nr. 113) « Grasevertus archid. et prepos canon. »

Alcuni dei canonici sono indicati come preti, ed altri soltanto come diaconi. Del resto pochi nomi pervennero fino a noi. « *Stabilis diaconus et canonicus* » s'incontra nei seguenti documenti: 943 (Ch. nr. 90), 950? (qui pubblicato). — « *Adalbertus diac. et canon.* », in doc. 956 (Ch. I, nr. 106). — « *Iohannes diac. et canon.* » 955 febr. (Ch. I, nr. 106), 955 marzo (Ch. I, nr. 107), 956 (Ch. I, nr. 108), 957 (Ch. I, nr. 111). Nel documento del 956 esso ha anche il titolo di decano, come diremo in appresso. — « *Gunderatus, presbiter et canon.* » a. 960 (Ch. I, nr. 113). È credibile che molti nomi di preti e diaconi, che si vedono accompagnare il vescovo e firmare con lui i documenti, ovvero sottoscrivere documenti d'interesse episcopale, siano canonici. Solamente non abbiamo sufficiente motivo per affermarlo.

Anche il titolo di cardinale occorre, sebbene di rado. In senso abbastanza generico lo troviamo adoperato nelle donazioni di Audace e Staurace in favore dei canonici. Il titolo di cardinale vi è associato a quello di arciprete, e questo avvicinamento forse è casuale: dipende dalle loro attribuzioni. I due citati vescovi affermano di aver accondisceso alla donazione, dopo di aver chiesto il consiglio del proprio clero. Nei due diplomi il passo è a un di presso identico, tranne che Audace dice d'aver anche avuto il consiglio di Oberto vescovo. Eccone le parole per noi interessanti: «presbiterorum, diaconorum, seu reliquorum clericorum, nostrorum cardinalium, atque universorum archipresbiteriorum et ceterorum consacerdotum parrochiarum nostrae omniumque fidelium nostrorum ⁽²⁾. » Una sola persona in

(1) Per esempio non si può a meno di credere che *Stabilis diaconus* quando firma in carta del 956 (Ch. I, nr. 108) fosse canonico, come lo era stato per lo innanzi. Ma il documento non lo dice.

(2) A spiegare il passo delle donazioni di Audace e Staurace può giovare quando leggesi nel diploma 1024 del vesc. Pietro (Ch. I, nr. 257), che dice di fondare il canonicato di S. Amiano « cum consensu et consilio presbiterorum diaconorum seu reliquorum clericorum nostre ecclesie cardinalium, omniumque nostrorum fidelium. » Qui non c'è neppure il ravvicinamento tra *cardinales* ed *archipresbiteri*, sicchè non può rimanere alcun dubbio sull'interpretazione del passo.

contro che si firmi col titolo di cardinale. Ed è Elperado, l'arciprete astese, che in doc. del dicembre 939 (Ch. I, nr. 88, docum. inserito) sottoscrive: « Elprandus cardinalis archipresbiter de Aste civitate. »

Ho accennato poco fa alla presenza del decano. È Giovanni, canonico, il quale in atto del febbraio 955 (Ch. I, nr. 108) si sottoscrive: « Iohanne diaconus et canonicus decano de Aste civitate; » nel qual documento di permuta egli figura come messo dal vescovo Brunengo. Era questo un ufficio consueto per lui. L'ufficio di decano non doveva essere dei più alti, e non doveva confondersi nè con quello di preposto dei canonici (che tale era Graseverto), nè con quello di arciprete (che tale era Rotchiso). L'espressione *de Aste civitate* non va intesa nel senso che l'ufficio del decanato si riferisse non al capitolo, ma alla città; è usata solo ad indicare che Giovanni era un astese.

I beni dei canonici erano divisi da quelli dell'episcopato, quantunque rimanessero sempre alcune relazioni abbastanza strette tra gli uni e gli altri, siccome testè abbiamo veduto. Il vescovo conservava una certa superiorità sulle amministrazioni nella diocesi, superiorità che per altro si faceva sentire diversamente a seconda dei luoghi e delle circostanze. La canonica di S. Maria d'Asti, era stata istituita ai vescovi, e si capisce facilmente come questa circostanza portasse ai canonici una certa subordinazione, tanto più che la partizione dei proventi ch'essi potessero aver avuti dai propri beni, diritti, ecc. era stata stabilita negli atti di fondazione, e determinata secondo le prescrizioni canoniche. Peraltro non si deve dedurre da ciò che i beni episcopali ed i canonicali formassero una cosa sola. Come avvertimmo nella monografia intorno ad Audace, c'era invece distinzione recisa. Per il tempo di Brunengo basterà citare la permuta tra il vescovo e i canonici, dic. 939, e la successiva conferma avvenuta nel plauto 14 marzo 940 (Ch. I, nr. 88). Per l'opposto, di parecchie chiese è esplicitamente asserito che dipendevano dall'episcopio, esse ed i loro beni. Comincio dalla cappella dedicata a S. Ambrogio nel Castello vecchio, che parecchi documenti ricordano col nome di « ecclesia » (fr. atto del 937, in Ch. I, nr. 86; diploma di Ugo e Lotario, 938, ivi, nr. 87). Nel territorio sono esplicitamente ricordate: la cappella di S. Eusebio in Corsione (doc. 941, Ch. II, nr. 18), la

chiesa e la pieve di S. Giovanni posta nella *Villa Casiano*, nel luogo detto *ad Lavagli*, la basilica di S. Pancrazio in *Cociano* o *Caciano* (a. 948, Ch. I, nr. 98), la basilica di S. Michele ⁽¹⁾ (doc. 963, Ch. I, nr. 121), la basilica di S. Gaudenzio in Agliano (doc. 948, Ch. I, nr. 98). L'esistenza di tali chiese e pievi, che, con tutte le loro dipendenze, si trovavano in proprietà dell'episcopio, costituisce un fatto del tutto ordinario. Tali chiese formeranno in appresso parte dei grandi beni della Chiesa, e si distingueranno dagli altri possedimenti solamente in quanto esse chiese e pievi costituiscono altrettante unità viventi, che si svolgono e si muovono nell'ambito di una unità maggiore.

XXII.

La chiesa di S. Secondo e le reliquie del martire.

Il *Castrum Vetus*.

Negli antichi documenti astesi, il nome di S. Maria si associa spessissimo a quello di S. Secondo. I due santi Secondo e Dalmazzo ebbero nell'Astese un culto ardente e diffuso, e la chiesa di S. Maria essendo l'episcopale, formò come il centro della diocesi; sicchè queste due nomi riempiono l'antica storia ecclesiastica d'Asti. I due nomi di S. Maria e di S. Secondo sono congiunti assieme allorchè si tratta di designare la diocesi, e la città; mentre quello di S. Dalmazzo si applica soltanto a chiese rurali.

In qual guisa si associano nei documenti quei due nomi, di S. Maria e di S. Secondo, e quale sia la ragione di ciò non è ben chiaro. Partendo dai documenti che il corpo di S. Secondo fosse in antico alla cattedrale, mentre qualche altro documento lo addita nella chiesa stessa di S. Secondo. Si credette quindi alla traslazione delle reliquie da quella in questa chiesa.

L'Ughelli ⁽²⁾ parlando del placito 940, secondo il quale appunto

(1) Di questa chiesa non si indica la posizione: forse è il S. Michele della città Astese.

(2) *It. sacra* (ed. Coleti), IV, 346.

reliquie del Santo riposavano in San Secondo, sostiene come fatto verissimo la traslazione, e l'attribuisce a Brunengo, ma lo fa solo per congettura derivata dal confronto delle date dei documenti che le pongono alla cattedrale, con questo placito che le colloca invece nell'altra chiesa. Quindi egli adopera una frase, che pur indica una leggera incertezza « *ut vero credamus.* » Era naturale che altri su questi scarsi dati innalzasse un edificio fantastico. Il Grassi ⁽¹⁾, benemerito per certo della storia della sua patria, ma forse talvolta troppo immaginoso e troppo facile alle affermazioni, si lasciò trascinare avanti colle induzioni e colle asserzioni più o meno gratuite. Parla della chiesa di S. Secondo detta della Torre Rossa « fabbricata per la prigionia da lui sofferta » ⁽²⁾, per soggiungere che, oltre a questa, gli Astigiani ne edificarono un'altra: terminatala, pregarono il vescovo che vi trasportasse le reliquie del santo « ed avvegnachè il vescovo aderisse alla loro dimanda, la cassa, in cui le reliquie erano rinserrate, fu all'anno 990 unitamente ad altre due di martiri antichi ed ignoti, nel nuovo elubro trasportata con pompa solenne » (pagine 85-6). Per mostrare anche in questo caso quanto l'immaginazione possa supplire alla mancanza di documenti, trascrivo anche una nota del medesimo scrittore (ivi, pag. 85): « Sapendosi di certo, che il vescovo, il quale liede il permesso di questa traslazione chiamavasi Bruningo, alcuni scrittori la fissarono all'anno 931, in cui entrò a reggere la Chiesa l'Asti Bruningo primo; ma da un diploma di Ottone degli otto maggio 956, con cui confermansi varii privilegi alla Cattedrale in nome *Beatae Dei Genitricis semper Virginis Mariae dicatae, ubi acratissimum corpus sancti Secundi humatum quiescit*, risultando che il corpo di quel santo vi era in quell'anno tuttavia, convien dire che la trasferta in questione sia seguita ai tempi di Bruningo secondo, cioè all'anno 990. » Nessun documento accerta l'esistenza di Brunengo II, che il Grassi ebbe il torto di ammettere dopo che Ughelli

(1) *Storia della città d'Asti*, Asti 1817, I, 85.

(2) Quanto riguarda l'antichità remotissima di questa chiesa di S. Secondo, sembra probabilissimo dipendere tutto da falsificazioni del Malabayla o del suo tempo (Comunicazione del prof. can. C. Vassallo). Tuttavia in quella località un S. Secondo esisteva da antica età: cfr. *Cod. Astensis Malab.* II, 538.

lo aveva giustamente escluso. Nel 992, Pietro vescovo di Asti ottenne da Ottone III un diploma di conferma ⁽¹⁾; e ancora nel 988 era vescovo Rozzone ⁽²⁾. Il supposto diploma del giorno 8 maggio 956, è invece del 20 maggio 969, e dice infatti presso a poco come vediamo dal Grassano.

La questione è di certo molto difficile a dipanarsi, e lo vediamo anche dalle dotte ricerche che intorno vi ha speso recentemente il Vassallo ⁽³⁾. Gli aspetti che la questione assume sono parecchi, e due tra essi sono i principali: a) l'antica chiesa di S. Sepolcro era dentro o fuori delle mura? b) i documenti accennano espressamente a questa che il corpo di S. Secondo fosse prima in una chiesa e poscia in un'altra? c) si hanno memorie certe ed esplicite dell'avvenuta traslazione? Delle tre domande, la terza può avere tosto una piena e sicura risposta, cioè: nessuna memoria esiste di questa supposta traslazione.

Veniamo alla prima. Indubitatamente la antica chiesa di S. Sepolcro va identificata coll'attuale, salvo che, com'è evidente, quest'ultima che oggi vediamo è il rifacimento completo della prima, che non poteva essere se non una chiesa di piccole proporzioni. La chiesa così come oggi la vediamo, risale, almeno in gran parte al 1230 in circa ⁽⁴⁾. Rifacimenti posteriori essa ne subì, ed uno spettante alla metà incirca del sec. xv, è indicato diffusamente dal cronista astigiano Secorino Ventura ⁽⁵⁾. Colà si conserva il sepolcro del Santo anche oggidì, e vi è circondato da grande venerazione. La chiesa è, per antonomasia, chiamata *il Santo*, e fantasticare di altre chiese veramente antiche di S. Secondo, è nient'altro che seguire le allucinazioni del Malabayla e di chi altri si fece autore di infondate scoperte. Del resto anche il Malabayla ⁽⁶⁾ quando parla dell'antichità della chiesa di S. Secondo della Torre rossa, la indica come il luogo in cui il Santo venne tenuto prigioniero, ed altro non ne dice. La torre, nella parte sua inferiore, risale con molta probabilità all'epoca romana. Essa somiglia infatti alle torri

(1) Ch. I, 289, nr. 172.

(2) Ch. I, 276-8, nr. 163.

(3) Nella Riv. stor. ital. V, 296 sgg. (a. 1888).

(4) Mothes, *Die Baukunst des Mittelalters in Italien*, p. 448.

(5) *Memoriale de rebus Astensium*, in Murat., R. I. S. XI, 275-6.

(6) *Essortatione alli cittadini d'Asti a rinovar la devotione de' loro maggiori vers li Santi speciali protettori d'essa*, Asti 1644, p. 19.

di Porta Palatina e del Castello in Torino; che poi il Santo vi sia stato trattenuto prigioniero, è cosa di cui si occuperanno gli eruditi di Asti.

Sul luogo della primitiva deposizione di S. Secondo non abbiamo informazioni sicure. Gli *Acta martyrii* di S. Secondo, che sono pubblicati dai Bollandisti ⁽¹⁾, narrano che il Santo, astese d'origine, fu decollato in Asti « foris murum civitatis. » E aggiungono: « Cum autem populus paganorum videret tanta mirabilia fieri in eo loco, ubi S. Secundus fuerat decollatus, volebant illuc omnes ire et videre, sed non poterant propter Angelos Dei, usquequo sepelierunt Secundum et ascenderunt in coelos. » Qual valore abbiano questi *Acta* non lo hanno ancora dichiarato gli eruditi locali, e questo non è il luogo di farne ricerche. È evidente tuttavia che quegli *Acta* non si possono per nessun modo supporre immaginati e composti dalla pietosa fantasia di una età relativamente recente; mentre invece in essi spira un'aria semplice e devota, e tale che apparisce provenire da fonte diretta e legittima.

A noi è ora sufficiente mettere in chiaro, che se, circa alla sepoltura del Santo, abbiamo da essi *Acta* qualche indicazione attendibile, dovremmo concluderne che il corpo fu sepolto nel luogo del martirio, o molto dappresso. Noi siamo perfettamente all'oscuro intorno al luogo dove dai Cristiani si usasse riporre in Asti i corpi dei loro correligionari, o se avessero cimitero comune. La data del martirio è trasportata all'impero di Adriano, allorchè in Asti la comunità cristiana non potea essere composta se non da un piccolo nucleo di persone. Trattandosi di persona astigiana potè anche accadere che le sue poglie venissero accolte in qualche sepolcro di persona amica, in un fondo suburbano. Se in tutto ciò noi rimaniamo in grandi incertezze, conosciamo invece abbastanza bene le costumanze generalmente in uso nelle città di provincia, in quanto ai sepolcri dei martiri. L'illustre comm. G. B. De Rossi ⁽²⁾ ne ha trattato largamente, citando quanto si legge negli atti della traslazione delle reliquie di S. Saturnino martire, vescovo di Tolosa. Il Santo subì il martirio nel 250; venne apprima sepolto a fior di terra. In appresso, in epoca incerta, ma

(1) *Acta SS.*, Martii III, 804.

(2) *Bull. archeol. crist.*, serie III, anno 3, p. 128-9.

certo prima della pace Costantiniana, sopra le ossa del Santo venne costruita una « basilica. » Questa rimaneva esposta alla vista di tutti; solamente il corpo del martire era celato, anzi nascosto. Venuta finalmente la pace Costantiniana, nella seconda metà del secolo IV, si cominciò a costruire una grande e splendida basilica, in prossimità al venerato sepolcro. Finita, dopo lungo lavoro, quell'opera, nessuno ardiva di toccare il sepolcro; finchè venne quel vescovo, il quale *ac monitus* supernamente, e ottenutane licenza dagli imperatori Arcadio e Onorio, vi si decise. Il De Rossi, dopo avere avvertito che la ripugnanza a spostare i sepolcri dei santi, per quanto grande, tuttavia non impediva del tutto le traslazioni, specialmente se trattavasi di portare le ossa da un luogo ad un altro a quello vicino, continua riassumendo nella seguente maniera l'origine della chiesa sopra i sepolcri dei santi (p. 129-130): « Da questa autentica narrazione ravvisino i lettori come in uno specchio, tutte le fasi successive e le vicende ordinarie, dei più insigni sepolcri dei martiri, almeno nelle chiese dell'Occidente, dal tempo delle persecuzioni ai primi secoli della pace. Tumulati dapprima secondo le varie circostanze dei luoghi e della persecuzione il permettevano, i corpi dei confessori della fede, sedata poscia la maggiore violenza dei persecutori, maggiore cura fu spesa attorno ai venerandi sepolcri, costruendo loro sopra o dappresso, senza muoverli nè toccarli, celle, cubicoli, *memoriae*, che il testo recitato appella *basiliculae ad locum orationis*, ovvero adattando a quell'uopo le cripte sotterranee. Venuta la pace, quelle medesime primitive basilichette, e cripte furono adornate, ampliate, talvolta trasformate in chiese di non mediocre misura; e sovente un'altra maggiore basilica fu eretta dalle fondamenta presso il primitivo sepolcro; e con esso direttamente o lateralmente congiunta. » Quindi è comune il caso di trovare una basilica con cripte più o meno ampie, nelle quali stanno custodite le ossa dei santi. Cripte e stanze sotterranee ne abbiamo naturalmente destinate all'identico ufficio, anche fuori di Roma, e anche là dove i sepolcreti cristiani appariscono sopra terra, i fedeli crearonsi qualche monumento sotterraneo ⁽¹⁾.

(1) DE ROSSI, *Roma sotter.*, I, 100; e *Bull. arch. crist.*, serie II, a. 5, p. 150 segg.

Quando ponderiamo il nostro quesito, la prima ipotesi che si presenta alla sua soluzione, è appunto questa che si tratti di una basilica eretta sopra il sepolcro del martire. La opinione che alla chiesa di S. Secondo, il corpo sia stato trasportato da Brunengo nel x secolo, ha per sè stessa poca attrattiva, mentre non si saprebbe ammettere che, al momento del martirio, il corpo del martire, sia stato tumulato, come vuole il Malabayla, addirittura nella cattedrale. Il Malabayla⁽¹⁾ anzi dà tutto questo come una prova della esistenza della cattedrale in Asti sino dal tempo di Adriano. È chiaro che la prova è destituita di ogni valore⁽²⁾; ed egualmente inammissibile sarebbe il supporre che le spoglie del Santo fossero state sepolte, al momento della sua morte, in un luogo così cospicuo della città come è quello in cui si trova la cattedrale. È certo infatti che Asti si estendeva appunto nella quella parte, nei suoi tempi più antichi, comprendendo presso a poco quel terreno, che, cominciando dai piedi della collina su cui sorgeva l'*arx*, il Castel Vecchio, comprendeva poi la Torre Rossa. Questo è quel sito che ci additano le antiche rovine e le antiche testimonianze siccome il luogo di Asti romana⁽³⁾. La connessione tra l'acropoli e la città antica è indubitabile; la natura delle cose lo vuole manifestamente. Nè ciò accade soltanto in Asti, ma dovunque⁽⁴⁾. Gli *acta* del martirio, che per certo contengono notizie desunte da buona fonte, lasciano credere che S. Secondo sia stato seppellito e nascosto presso il luogo del martirio, e quindi esteriormente alla città, vale a dire in luogo relativamente lontano dalla cattedrale e dall'*arx*. Gli angeli, secondo gli *Acta*, danno sepoltura al corpo di S. Secondo, per sottrarlo allo sguardo curioso dei pagani; questo significa che il sepolcro del martire

(1) *Essortatione* ecc., p. 16.

(2) Altrettanto può dirsi del motivo ch'egli adduce a dimostrare che San Secondo non fu dagli Angeli sepolto nel luogo del martirio, perchè sito indegno (*Acta SS. Boll., Martii* III, 799). Sono ragioni sì frivole, che non meritano di essere combattute.

(3) Oggerio Alfieri (*Chr. ap. Sella, Cod. Malab.*, II, 57) non va trascurato. Le sue attestazioni, riposando, non solo sopra tradizioni storiche, ma sopra dati di valore giuridico, hanno molta autorità. Egli comincia la sua cronaca con un brevissimo capo: *Civitas Astensis ab antiquo tempore condita fuit inter castrum quod modo dicitur castrum episcopi (che è il Castrum Vetus) et Castelatium seu turris Vallonum.* »

(4) Per citare un esempio, ricordo Tivoli, cfr. Bruzza, *Regesto della Chiesa di Tivoli*, p. 172.

rimase dissimulato. Nè poteva accadere diversamente, se perfino — com si sa — gli antichissimi cristiani nello scrivere gli atti dei loro martiri usavano per prudenza di celare la notizia precisa della loro sepoltura (1).

Abbiamo alcuni indizi che ci fanno credere all'esistenza di una cripta in S. Secondo. Pur troppo le fonti che riguardano tale argomento sono ancora pubblicate in modo, che non può del tutto apparire; tuttavia qualcosa può pur dirsi in proposito. I Bollandisti pubblicarono una *historia manifestationis reliquiarum S. Secundi* la quale si riferisce alla scoperta delle reliquie del Santo, accaduta nel 1471. I Bollandisti citano un ms. del Malabayla nel quale si legge quella *historia*. Tale circostanza potrebbe sollevare qualche grave sospetto, ma essi allegano ancora un ms. della Vallicelliana, nel quale si trova la copia che di tale *historia* fu inviata al Baronio, e quindi scritta anteriormente alle falsificazioni del Malabayla (2). È ben vero che Malabayla non fu nè il solo nè il primo che falsificasse i documenti astesi, perchè resteremo sempre con qualche incertezza sino al giorno in cui di quella *historia* si possa avere una edizione più accertata.

Per ora possiamo questo solo asserire: la *historia manifestationis* non appartiene al 1471, sebbene sia stata, almeno in parte, redatta sopra fonti di quel tempo, e sopra atti pubblici rogati in quella occasione. Quindi alcune frasi sconvenienti al sec. xv si spiegano fa-

(1) *Bull. arch. crist.*, serie IV, anno 3, p. 183 (1884-5).

(2) I Bollandisti citano il codice Galloni segnato L. Sopra questo codice, per quello che a noi può interessare, preziose notizie mi comunicò il dott. Guido Levi, dell'Archivio di Stato in Roma, alla cui gentilezza squisita devo ogni gratitudine. È una miscellanea: « Vitae Sanctor. et alia monumenta collecta ab Antonio Gallonio Congreg. Orat. Rom.: Presbytero »; oggi il ms. porta la segnatura H. G. Al f. 129-131 reca « Dominicus de Ruvere » (*Acta SS.*, Mart. III, 806-9); f. 131ⁱ i due brevi, di cui ivi, p. 806, nota h; f. 132-3 « Incipit series manifestationis reliquiarum gloriosissimi militis et martiris sancti Secundi Astensis. » Comincia con un esordio (« In laribus Italiae Astensium nominando decorat ») ommesso dai Bollandisti, cui fa seguito il testo (edito a p. 804-6, f. 133-133ⁱ « Ex libro Viridi nuncupato » (estratti da diplomi imperiali per la Chiesa Astese). Tutti questi aneddoti sono in copia autentica, vidimata dal vescovo Domenico della Rovere, 1586 agosto 29. — La *Manifestatio* si dichiara desunta « a libro martirii, gestorum et inventionis eiusdem Sancti Secundi in archivo ecclesie collegiate eiusdem S. Secundi Astensis existente. » — Alcune copie, ma relativamente troppo recenti della *manifestatio* e degli altri atti relativi, si conservano nell'archivio episcopale di Asti dove le potete consultare per gentile concessione del ch. can. prof. cav. C. Vassallo.

ilmente. Vi si parla del vescovo Guidetto, come di colui che pontificava *tunc*, cioè al tempo della scoperta delle reliquie. Chi scriveva, guardava dunque a quell'anno, come ad una età passata. È facile supporre che la *manifestacio* sia stata redatta dal vescovo della Rovere, appunto per chiedere al papa il permesso di trasportare dalla cripta nella chiesa superiore le reliquie del martire. La permissione pontificia fu data col breve 20 gennaio 1581 di Gregorio XIII, il quale aggiunse poi un altro breve (10 febbraio) concedente parecchie indulgenze. Il trasporto ebbe luogo addì 11 maggio 1581 (cfr. *Acta SS. Bolland., Mart.*, III, 800, 804-5).

Comunque sia di ciò, ecco come l'Autore della *historia* si esprime a riguardo alla cripta, nella quale, in detto anno, vennero trovate le reliquie del Santo. Dopo di aver accennato all'esistenza della cripta, aggiunge: « duo quoque altaria ibidem extare, quorum alterum, inter columnas medias situm, murorum ambitum retro ab utroque cornu raetensum habet, in modum camerulae undique circumclusae absque illo aditu seu magno seu parvo; ex more videlicet, quo etiam ecclesiae Urbis Romanae, intra huiusmodi cryptas SS. Martyrum reliquias continere noscuntur inclusas, altaribus sacris desuper erectis; sic in hoc, inquam, sarcophago sanctum quiescit militis corpus. » Nell'Appendice il lettore troverà nuovi schiarimenti.

La tradizione locale, e documenti posteriori, che si riferiscono al sito dove dovrebbe esistere la cripta, pongono fuori d'ogni dubbio l'esistenza della cripta ⁽¹⁾. Uno scavo tuttavia potrebbe tornare di grande utilità, per chiarire quei dubbi che pur possono rimanere, non sulla esistenza della cripta, ma piuttosto sulla sua forma e sulla sua antichità. Anzi una perizia fatta da un architetto per ordine del governo sabaudo nel 1755 ricorda i lavori di riparazione che in quell'anno si stavano eseguendo nella chiesa sotterranea di S. Secondo ⁽²⁾.

Così siamo davanti alla seconda domanda, riguardante la posizione della chiesa di S. Secondo rispetto alle mura della città, ai tempi di Brunengo. Parecchi documenti sembrano indicare che il corpo di S. Se-

(1) Veggasi in fine l'Appendice.

(2) VASSALLO, in *Riv. st. ital.* V, 298.

condo si custodisca in S. Maria, cioè nella cattedrale, e qualcun'altra accenna per l'opposto la chiesa che porta appunto il titolo di S. Secondo. Esaminiamo tutti questi documenti, aggiungendovi le indicazioni riguardanti il modo con cui la cattedrale è nominata nei vari tempi, e quello in cui si ricorda S. Secondo. Anzi sopra S. Secondo saremo larghi nel raccogliere notizie, avendo tuttavia in vista di non metter qui quello che si riferisce a S. Secondo (S. Dalmazzo) di Quargnento, e che fu a suo luogo discusso.

Il primo documento che ordinariamente si allega al nostro proposito si vorrebbe far risalire all'anno 812. Il documento viene citato dall'Ughelli⁽¹⁾ sotto il nome del vescovo « Eillulphus. » Ecco il passo: « quo (*Eil.*) sedente Deottardus presbyter basilicae sanctae Mariae et sancti Secundi, ubi S. Martyris corpus requiescebat humanum, dono dedit omnia bona sua, quae in Candelario et ad Trinarium in Molinario, in villa Ante, Strapedoque habebat, anno 6 Ludovici Pii mense Martio ind. 5, hoc est anno incarnationis dominicae 812. Hi enim annus sextus erat ab eo, quo Carolus pater regna inter filios partitus fuerat..... » L'Ughelli per l'esistenza di un vescovo Eilulfo quest'epoca non adduce altri documenti. È invece noto e sicuro un vescovo di ugual nome al principio del x secolo, ricordato in due diplomi (901-902) di Lodovico III. Sicchè può facilmente ammettersi che l'Ughelli cada in un errore cronologico, attribuendo al tempo di Lodovico il Pio la carta testè citata. E per verità, che l'Ughelli prendesse un abbaglio nel datare la sua carta, è cosa ben chiara, poichè nessun documento poteva rogarsi in Asti nell'anno 812 col nome di Lodovico il Pio, mentre era ancor vivo Carlo Magno. Vediamo se sia possibile correggere l'errore dell'Ughelli, e uscire dalla necessità di ammettere due vescovi di ugual nome. La ripetizione dei nomi è una supposizione agevole a farsi, ma non di rado è un fallace ripiego.

L'Ughelli asserisce che nel documento leggevasi « anno 6. » Senza dubbio, nella pergamena, il numero era espresso in parole: « anno sexto. » Se supponiamo un facile errore di lettura, possiamo a *sexto* sostituire *secundo*, ed ogni cosa è aggiustata. Poichè allora l'anno

(1) *It. sacra*, IV, 337 B-C.

mutato, e in luogo di 812, dovrà porsi 902. Questo documento sarà dunque contemporaneo alla donazione di Emelda (Ch. I, 101-3, nr. 60). Mutato l'anno al documento, ci viene necessario parlarne non qui, ma in appresso.

Cominciamo dunque con un atto dell'anno 876 :

1) 876 dicembre (Ch. II, 7-8, nr. 3): Teutto e i suoi fratelli fanno una donazione « ad sacerdotes qui sunt custodes beati sancti Secundi in civitate Astense ubi dictus Carolus episcopus preest episcopi episcopatus Astense. » Così nell'edizione del Cibrario ⁽¹⁾. Qui si parla della chiesa di S. Secondo, la quale era posta *in civitate Astense*. Una frase simile la troveremo tosto nel placito dell'anno 880. Notisi bene, non adoperasi la solita formula *infra civitatem*, ma soltanto *in civitate*. Che cosa valga questa espressione, ci è spiegato dal passo del documento dell'anno 886 ⁽²⁾ dove si parla evidentemente della chiesa archipresbiterale di S. Pietro situata, fino a tempi relativamente recenti, nel sobborgo della città: « Petrus archipresbiter custos et rector ecclesiae sancti Petri sita civitate Astense. » Dunque sembra chiaro abbastanza che nessuna deduzione possiamo trarre da questo documento contro chi sostenesse che l'antica chiesa di S. Secondo fosse esterna alle mura cittadine.

2) 880 ag. 1 (Ch. I, 60-1, nr. 36). Al placito di Baterico visconte si presentano due « advocatores domo episcopo ecclesia S. Marie et S. Secundi civitatem Astensem ubi dominus videlicet vir beatissimo venerabilis Ildoinus episcopus preesse videtur. » Qui dunque si parla del vescovo che presiede all'episcopio, e senza toccare veramente di niuna chiesa in particolare, si dà il nome dell'episcopio stesso, e questo nome è duplice: « ecclesia S. Marie et S. Secundi. » Sicchè si può domandare se tale espressione indichi proprio una chiesa sola o due,

(1) In altra occasione si proverà come *Carolus episcopus* non sia mai esistito.

(2) Ch. I, nr. 43. Sull'uso di *infra* in confronto coll'uso dell'*in* seguito dall'ablativo, o anche dell'ablativo soltanto, mi richiamo a quanto dissi nel § VIII a proposito del *Castrum Vetus*. Esso potea considerarsi fuori della città, *prope Aste* (Ch. I, nr. 85, doc. del 936). Nel *Castrum* c'era una chiesa dedicata a S. Ambrogio, della quale un documento del 937 (Ch. I, nr. 86) dice che era *infra castello*; chiesa e castello erano *civitate Aste*. Con che significavasi nient'altro che la vicinanza, e l'unità morale e materiale che città e castello formavano insieme congiunti.

tanto più che nel documento stesso più volte accade che volendosi parlare della chiesa di S. Secondo, e non dell'episcopio, si ricorda qu Santo solamente e non anche S. Maria: « pars ipsius ecclesie S. Secundi civitate Astensi. »

3) 884 genn. 11 (Ch. II, 9-10, nr. 4). Carlo III per la Chiesa di Asti: « ecclesie quae constructa est in honore sancte Marie semper virginis et sancti Secundi ubi eius humatum corpus quiescit. »

4) 886 apr. (Ch. I, nr. 42). Il vescovo di Asti Giuseppe agisce per la chiesa di S. Maria, « in Aste civitate prope ipsa ecclesia sancte Marie, » « ecclesie S. Marie que dicitur abatissa » « in domo ecclesie S. Marie civitatis Astensis. » Qui pare si parli veramente della chiesa di S. Maria sede dell'episcopato. Altri documenti confermeranno ciò che sembra pur potersi riscontrare qui, cioè il vincolo che detta chiesa tiene coll'episcopato, indipendentemente dalla chiesa di S. Secondo.

5) 887 novembre (Ch. I, nr. 45): « pars ecclesie sancte Marie et sancti Secundi episcopio hastense, ubi domnus Ioseph episcopus preesse videtur » « ad proprietatem sancte Marie et sancti Secundi. » Qui si tratta, sembra, della Chiesa dell'episcopio Astese, e non mai una chiesa materiale, che fosse dedicata a S. Maria o a S. Secondo.

6) 892 genn. (Ch. I, nr. 47); « ecclesia S. Marigi domo episcopio Astense. »

7) 895 apr. (Ch. I, nr. 50): « Staturasius episcopus sancte Astensis ecclesiae domo episcopio sedes sancte Marie. »

8) 896 apr. (Ch. I, nr. 51). Staurace vescovo di Asti agisce per la « pars ecclesie S. Marii, » « Actum in domo sancte Marie sita in civitate Aste. » In questo e nel documento successivo avvertirsi che leggeri che l'espressione semplice *S. Maria* senza *S. Secundus* usasi quando si ha riferimento alla chiesa materiale e reale, mentre l'espressione duplice *S. Maria et S. Secundus* adoperasi soltanto quando si vuol parlare della chiesa episcopale astese, cioè del centro dell'episcopato, con riguardo al concetto religioso, e non a questione di luogo o di edificio materiale. Questo non toglie tuttavia che la voce *S. Maria* si adoperi anche nel senso ideale di sede, centro, dell'episcopato Astese, in indizio cioè del fatto che quella chiesa era realmente il centro dell'episcopato, e che presso di essa il vescovo presiedeva, finchè Bruneng

trasportò la sua stanza nel Castel Vecchio. Vedremo più tardi, cioè presso a poco intorno al 930-940, mutarsi leggermente l'uso e nelle carte d'interesse privato, o stipulate con formule men che solenni, la chiesa di S. Maria rappresenta solo la *pars* episcopale. Ho detto mutarsi *leggermente*, poichè in fin dei conti, una vera mutazione non avvenne mai. Allorchè si pensa al vescovado Astese in se stesso, occorrono i due nomi di S. Maria e di S. Secondo; allorchè si pensa in proprio al luogo considerato come centro del medesimo, cioè alla chiesa cattedrale, allora si fa innanzi il nome di S. Maria. Se c'è una modificazione, questa sta nell'indirizzo del pensiero piuttosto che in altro.

9) 899 genn. (Ch. I, nr. 54). Staurace in favore dei Canonici per la edificazione dei *claustra*, da costruirsi « iuxta ecclesiam episcopii a deo nobis commissi que est edificata in honore s. Dei genitricis Marie. »

10) 902 marzo (Ughelli, IV, 337): « basilica S. Mariae et S. Secundi ubi S. Martyris corpus requiescit humatum. » Mancandoci il testo del documento non è ben sicuro se questa aggiunta riflettente il corpo del Santo si leggesse sulla pergamena, o se si debba attribuire al Malabayla o all'Ughelli.

11) 902 marzo (Ch. I, nr. 60): « beate Mariae sedis episcopatum Astensis », « da pars sancte Marie sedis e(piscopatus). »

12) 904 luglio 15 (Ch. I, nr. 64), diploma di Berengario I per la chiesa di Asti: « in possessionibus beate virginis Mariae et S. Secundi, » dove colla duplice espressione si intende la *ecclesia Astensis*.

13) 907 maggio 7 (Ch. I, nr. 67). Sergio III confermando i beni dei Canonici, naturalmente adoperò la sola frase *S. Maria*, mentre trattavasi di determinare la chiesa (materiale), presso cui stavano i chiostri canonici: « canonica cum claustra sua que est constructa iuxta basilica sanctae dei genitricis semperque virginis Mariae dominae nostrae ipsius Astensis ecclesiae episcopii. »

14) 924 ott. (Ch. I, nr. 74). Il vescovo agisce per la « pars sancti Sisto (Secundi?) et sancte Marie sede episcopatum. » In questo atto agisce: « Gariardus presbyter custos S. Secundi. » Costui po-

trebbe essere identico al « Gariardus presbiter », che presenziò alla donazione fatta da Audace ai suoi Canonici, 905 (Ch. I, nr. 66). Certo egli è la stessa persona col prete omonimo che incontreremo sotto l'anno 927.

15) 926 nov. 12 (Ch. I, nr. 76), diploma di re Ugo: « in possessionibus b. Virginis Marie et S. Secundi », « pars ecclesiae sanctae Marie. »

16) 927 apr. (Ch. I, nr. 77) « in atrio S. Mariae dono episcopio in predicta civitate », « Gariardus presbyter custos ecclesiae sanctae Secundi. » In questo documento non potrebbe desiderarsi una distinzione più netta tra la chiesa di S. Secondo e quella di S. Maria.

17) 929 luglio (Ch. I, nr. 86) « terra et vinea S. Secundi. » Questa è una delle prove che determinano che la Chiesa di S. Secondo aveva anche i suoi particolari possessi.

18) 938 luglio 23 (Ch. I, nr. 87) Diploma di Ugo e Lotario per la « ecclesiae in honore sanctae Mariae constructae » (nel senso di chiesa astese).

19) 940 marzo 14 (Ch. I, nr. 88). Siamo giunti al documento più grave per determinare la collocazione dell'antica chiesa di S. Sepolcro, per rispetto alle mura di Asti. Qui mi limito a riferire il passo controverso. È il placito di Uberto conte, dove si conferma la permuta avvenuta (939) tra il vescovo e i canonici. L'atto comincia « In dei nomine suburbium civitatis Astensis non multum longe ab ecclesia S. Secundi ubi eius sanctum quiescit corpus, videlicet in locus ubi olim curte ducati ipsius Astensis civitate ⁽¹⁾. » Parlandosi nel testo dell'atto, dei diritti episcopali adoperansi frasi come le seguenti: « ecclesie S. Marie domo episcopatum Astense » « da parte episcopii Astensis et S. Marie. »

20) 943 luglio (Ch. I, nr. 90) « iuris ecclesiae S. Marie sedis episcopatum Astense » « terra ipsius S. Marie. »

21) 953 marzo (Ch. I, nr. 103): « pars sancte Marie sedis episcopatum Astense. »

(1) Dò il passo, per noi importantissimo, secondo si legge nel documento originale che si conserva nell'arch. Capitolare di Asti, e che confrontai appositamente. Colgo questa occasione per ringraziare il canon. Paolo Bianchi, archivista del Capitolo di Asti, che mi procurò ogni agio per i miei studi in quell'archivio.

22) 954 marzo (Ch. I, nr. 104): « ad pars ecclesiae S. Marie sedis episcopatum Astensem. »

23) 955 febr. Ch. I, nr. 106): « iuris ecclesiae sancte Marie sedis episcopatum Astense. »

24) 955 marzo (Ch. I, nr. 107): « de sup[er] regimine et potestatem sancte Marie sedis episcopatum Astensem. »

25) 956 febr. (Ch. I, n. 108): « qui pertineant..... S. Marie sedis episcopatum Astense » « ad pars ecclesie sancte Marie sedis episcopatum Astense. »

26) 956 febr. (Ch. I, nr. 109): « iuris ecclesiae sancte Marie sedis episcopatum Astense. »

27) 960 nov. 16 (Ch. I, nr. 114): « ad parte iam dicto episcopio et eidem sancte dei genitricis Marie matris ipsius sedis ecclesie. »

28) 962 ott. 26 (Ch. I, nr. 118; SICKEL, *DO*, nr. 247). Ottone I in favore della Chiesa di Asti: « confirmamus et corboramus ecclesie sancte dei genitricis et virginis Marie Astensis episcopii atque beati Secundi, ubi eiusdem sacrum corpus digne et reverenter humatum quiescit, cui [preesse videtur Bru]ningu[s ve]nerabilis episcopus nosterque dilectus fidelis. »

Per tal guisa nel nostro spoglio siamo giunti alla fine del vescovado di Brunengo, non occorrendo, per il tempo del suo episcopato, altro documento da citarsi dopo il diploma Ottoniano del 962. Abbiamo visto distinguersi chiaramente le chiese di S. Maria e di S. Secondo. Quest'ultima non era chiesa plebana; quindi abbiamo trovato a reggerla solamente un *custos*, Gariardo, e non un *archipresbiter*. Presso a S. Maria si costruirono i chiostri canonicali: quella era la chiesa cattedrale, e la vera *sedes* dell'episcopio. Anche dopo che Brunengo trasportò la sua dimora lassù, nel Castel Vecchio, l'espressione di *sedes* rimase pur sempre nella Chiesa di S. Maria, e le rimase di pien diritto. Ma se si poneva mente all'episcopato Astese, come ad un tutto, allora si vedeva che due elementi concorrevano a costituirlo: la chiesa del protettore della diocesi, S. Secondo, e la chiesa cattedrale, S. Maria. Quindi avveniva l'associazione dei due nomi. Se si fermava l'attenzione alle due chiese, come edifici, l'unione dei due nomi non poteva accadere e non accadeva.

Fermato questo punto, si potrà più sicuramente procedere ad ulteriori indagini. Nei documenti che abbiamo esaminati, si fa più volte menzione del corpo di S. Secondo. Carlo III nel suo diploma, 884, lo dice sepolto nella Chiesa *eretta in onore* di S. Maria e di S. Sepolcro, locchè significa soltanto: eretta nell'episcopio astese. Anche il documento del 902, conservatoci in riassunto dall'Ughelli, dice lo stesso, se pure tutto quanto riguarda il corpo del Santo non è una interpretazione o una interpolazione sua. Nel placito del 940 si dice chiaramente che il corpo del Santo era tumulato nella chiesa di S. Secondo, e in tal caso si parla propriamente ed unicamente della chiesa dedicata a questo Santo, senza che possa sorgere alcuna incertezza.

Nei tempi successivi si trova ancora ricordato il corpo di S. Secondo. Abbiamo visto il diploma Ottoniano 962, dov'è detto che il corpo del Santo sta sepolto nella chiesa di S. Maria *vescovado Astese* e di S. Secondo. Anche nel diploma dal medesimo imperatore concesso alla chiesa di Asti nel 969 ⁽¹⁾ si ripete il medesimo concetto, ma ciò avviene con frasi modificate: « *ecclesiae in honore sancte Dei genitricis semperque virginis Mariae dicatae, ubi sacratissimum corpus S. Secundi humatum quiescit cui.... Rozo episcopus desservit.* » Di qui parrebbe che il corpo di S. Secondo fosse daddovero sepolto in S. Maria, ma l'imperatore, ricordando S. Maria, intende parlare dell'episcopato Astese, che nell'altro diploma egli aveva indicato col doppio nome di S. Maria e di S. Secondo. E che ciò sia vero, apparisce dalla frase che subito dopo s'incontra nello stesso documento: « *sanctae dei genitricis semperque virginis Mariae sanctique Secundi praenominatae sedi.* » L'aggettivo *praenominatae* lega un passo coll'altro in modo indissolubile.

A tutto questo non posero mente i Bollandisti ⁽²⁾, i quali, sulla fede dei citati documenti e seguendo le indicazioni del Malabayla, proposero di restituire a lor modo la storia del corpo: dal diploma di Carlo III, 884, si vede che il corpo di S. Secondo si custodiva alla cattedrale; altre carte fino al 969 provano lo stesso. Aggiungono che n'era stato di certo levato nel 1041, poichè nel diploma che in detto

(1) SICKEL, *DO*, 374.

(2) *Acta SS. Boll.*, Martii III, 799.

anno Enrico III concesse alla Chiesa di Asti ⁽¹⁾ non si fa più parola del corpo; «..... sacrosancte Astensis ecclesie in honore sancte virginis Mariae dicatae ⁽²⁾ » Quindi, conchiudono, la traslazione ebbe luogo nell'intervallo 969-1041. Ma contro a ciò si oppone il placito del 940, che i Bollandisti dicono del 938, nel quale esplicitamente è detto che il corpo del Santo sta sepolto in S. Secondo; per uscir dall'imbarazzo, essi dicono che il testo è interpolato. Siccome l'edizione che del documento abbiamo nel I tomo del Chart., ci prova che ciò non è, così noi ci troviamo nella necessità di porre a base di ogni congettura appunto il passo che si voleva escludere. Concludiamo dicendo: nessun documento accenna mai all'esistenza del corpo di S. Sepolero nella chiesa cattedrale: nessun documento prova avvenuta la traslazione delle reliquie del Santo dalla cattedrale alla chiesa di S. Secondo ⁽³⁾; a partire dal 940 i documenti provano che il corpo era sepolto nella chiesa del suo nome. Dal che rimane affatto esclusa la traslazione attribuita a Brunengo, e riesce stabilito con non piccola probabilità che la chiesa di S. Secondo debba la sua origine ad una *memoria* eretta sino dai tempi più vetusti sopra il venerato sepolcro del martire. Forse non è del tutto inutile l'osservare ancora che Brunengo, negli anni precedenti al 940, e mentre infuriavano le scorrerie saracene, difficilmente avrebbe levato dal centro della città, dalla cattedrale, le reliquie del Santo, per portarle in un sito, che, come ora vedremo, era esterno alla città. Ricordisi ancora quanto poco avanti si rilevò sul rispetto altissimo che gli antichi cristiani avevano per le reliquie dei santi, così che senza motivo difficilmente si sarebbero decisi ad una traslazione. Il furto delle reliquie dipende da una esagerata devozione, e nulla dice contro queste affermazioni ⁽⁴⁾. Terminando queste ricerche, noto che coll'ipotesi nostra si spiega tutto, si spiega anche il nome e l'esistenza della chiesa di S. Secondo; mentre riesce quasi impossibile il supporre allora una chiesa di S. Secondo diversa da quella in cui si conservava il corpo del martire.

(1) Ughelli, IV, 355.

(2) Neanche Ugo e Lotario, nel diploma del 938, quando ricordarono la Chiesa di Santa Maria, fecero parola del corpo di S. Secondo.

(3) L'iscrizione riferita da P. L. Bima, *Cenni sulla cattedrale d'Asti* (ed. dal canonico G. B. Longo), Asti, 1887, p. 15, è di data recente e dipende dagli scrittori soliti.

(4) Cfr. BARTOLINI, *Sull'autenticità del capo di S. Lorenzo*. Roma 1864, p. 5-7, 18-9

Dopo quanto abbiamo detto risulta di per sè presumibile che l'antichissima chiesa di S. Secondo fosse collocata esternamente alle mura; giacchè esternamente alle mura il Santo subì il martirio. L'antica *memoria* dovette sorgere quindi fuori delle mura. Resta a vedere se al tempo di Brunengo ella si trovasse ancora esternamente alla città. Non abbiamo notizia di alcun allargamento della cinta murale anteriormente a quest'epoca. Ma il non aver memoria di un fatto, non vuol dire che il fatto non sia in realtà accaduto. Il prof. Carlo Vassallo insegna ⁽¹⁾ che un grosso muro attraversa il terreno sottoposto all'attuale chiesa; « esiste..... una perizia giurata in data del 20 agosto 1755 fatta da architetto venuto in Asti a bella posta da Torino per ordine del governo, il quale, visitando le riparazioni che si facevano allora dal Capitolo alla chiesa sotterranea (*Scurolo*), trovò un muro forte e massiccio, che, passando sotto la balaustrata, s'avanza verso il coro e serve di fondamento alla colonna, la quale *in cornu epistolae* sostiene la cupola del tempio. » Di ciò parleremo nell'Appendice. Domanda il Vassallo se questo possa essere il muro romano, così che l'antica chiesa di S. Secondo rimanesse ad esso esterna, e l'attuale posi sul muro e si stenda entro e fuori dell'antica cinta. Può essere, ma è un fatto per altro che di quel muro noi sappiamo troppo poco per azzardare una congettura abbastanza probabile. Anche qui bisogna ripetere i voti, che si facciano scavi; prima che ciò sia fatto è meglio astenersi da ogni avventata asserzione. Vedremo nell'Appendice che nel 1752, allorchè si incontrò questo muro, e se ne mise in mostra una parte notevole, persone pratiche dell'arte muraria giudicarono appartenere alla cinta della città; il suo spessore suggeriva tale ipotesi, e sembrava escluderne ogni altra. Tutto ciò è vero; ma bisogna pur riconoscere che nessun archeologo ne fece allora oggetto a studio serio e coscienzioso, giacchè non possiamo rimanercene tranquilli al solo giudizio di uomini tecnici. Infatti, per dir vero, s'incontra qualche difficoltà a credere che la chiesa fosse addossata esternamente al muro romano. La più antica cinta non doveva essere qui certamente nel tempo in cui il Santo fu martirizzato. La città doveva essere allora ristretta al breve tratto che si allarga tra

(1) *Riv. storica ital.* V, 298.

i piedi della collina del Castel Vecchio e il luogo dove sorge la Torre rossa. Se più tardi i Romani allargarono la cinta, mal si comprende come abbiamo proprio schivata la *memoria* eretta sul sepolcro del Santo. Che se, in quel momento, la *memoria* non ancora sorgeva, non si intende come chi la costrusse, non siasi preoccupato di compromettere, con tale edificio, la sicurezza militare della città. Sicchè fino a prova contraria, non ammetteremo in quel sito il muro della città.

Siamo perciò ricondotti all'unico documento notissimo, il placito del conte Uberto, 14 marzo 940 ⁽¹⁾: « suburbium civitatis Astensis non multum longe ab ecclesia S. Secundi, ubi eius sanctus quiescit corpus, videlicet in locus ubi olim curte ducati ipsius Astensis civitate. » Anche il placito di Baterico era stato tenuto, 880 agosto 1 ⁽²⁾, nel medesimo sito. Il documento del placito di Baterico ha espressioni diverse, poichè in quel tempo la *curtis ducati* doveva essere tuttora in uso: « in mallo publico in curte ducati civitate Astense. » Nell'anno 880, allorchè le antiche forme del processo giudiziario erano tuttora in vigore bastava indicare il *mallo publico*, il luogo dove si radunava l'assemblea a giudicare e la corte ducale ⁽³⁾. Non così nel 940 dove a tutto questo si alludeva bensì, ma coll'aggiunta dell'*olim*; ecco quindi sorgere la necessità di determinare il sito col ricordo di una chiesa. Nel passo del placito 940 le indicazioni geografiche sono tre: a) suburbio, e questa apparisce come l'indicazione più comprensiva e quindi meno determinata; b) la frase *non multum longe* dalla chiesa di S. Secondo; colle quali parole si specifica di più quanto dapprima era stato accennato vagamente; c) *videlicet in locus*, ecc. frase questa che finisce di individualizzare la posizione geografica del placito. Quest'ultima frase è la più precisa di tutte, ma di per sè sola nulla indicherebbe, poichè ormai la *curtis ducati* non si trova più, e quindi al lettore mancherebbe il necessario punto di riferimento. Quindi il punto di riferimento desiderato dal lettore, sta nella chiesa

(1) Ch. I, 144-8, nr. 88.

(2) Ch. I, 60-1, nr. 36.

(3) Può essere non inutile ricordare qui che Asti fu ducato longobardo. Come tale viene ricordato nell'elenco dei ducati con certezza conosciuti da Cesare Balbo, *Storia d'Italia*, II, 32, Torino, 1830.

di S. Secondo; ecco perchè questa comparisce come una determinazione più precisa, in confronto a quella più generica che abbiamo nella voce *suburbio*. Si potrebbe supporre che la chiesa di S. Sepolero abbia potuto servire a tale indicazione più precisa, anche se essa se ne fosse restata dentro alle mura. Ma in tal caso, si avrebbe dovuto ricordar la porta che poneva in comunicazione la chiesa stessa col luogo dove *olim* era la *curtis ducati*. L'indicazione, intesa secondo tale congettura sarebbe riuscita incerta e strana. Accettando il senso del passo come si presenta, la chiesa di S. Secondo è indubitatamente indicata siccome esistente nel suburbio. — In qual tempo la detta chiesa sia stata inclusa nelle mura, è questione che non tocca a me di trattare.

Concludiamo: a) in antico, come pur ancora al tempo di Brunengo la chiesa di S. Secondo racchiudeva le spoglie del Martire; b) Brunengo non fece alcuna traslazione delle medesime; c) la chiesa di S. Secondo era esterna alle mura ⁽¹⁾; d) La traslazione delle reliquie di S. Secondo non va quindi ricordata tra le opere di Brunengo ⁽²⁾.

(1) Si potrebbe chiedere per qual motivo Brunengo non trasportò le ossa del Santo dal sobborgo nella città, mentre curò che il corpo di S. Dalmazzo fosse collocato in luogo sicuro. Il sobborgo potevasi credere abbastanza sicuro, sia per la lontananza dal nido dei Saraceni, sia perchè probabilmente aveva anche allora, com'ebbe nel tardo medioevo, alcuna munizione. D'altronde anche Audace si accontentò di porre il corpo di S. Dalmazzo lontano dai Saraceni, ma non lo volle chiuso entro le mura della città.

(2) Non è memoria che al tempo suo siano esistiti quegli eretici di cui si parla per il principio del sec. XI. Rodolfo Glabro (*Historia*, in *MGH.*, SS. VII, 67) scorrendo del vescovo Alrico, e di suo fratello Mainfredo « *marchionum prudentissimum* » tiene parola appunto di questi eretici. Alrico, insieme coi marchesi e vescovi contermini, assalì gli eretici del Monte detto *fortis* e ne prese parecchi. Siccome essi non vollero abiurare, li bruciò. « *Castrum igitur erat per idem tempus in gente Longobardorum, quod, ut erat, vocabatur Mons videlicet fortis, plenum etiam ex nobilioribus eiusdem gentis. Hos nempe cunctos ita maculaverat heretica pravitas, ut ante erat illis crudeli morte finire, quam ab illa quoquo modo possent ad saluberrimam Christi domini fidem revocari..... Alricus Astensis urbis praesul, in cuius scilicet diocesi locatum habebatur praedictum castrum.....* » Gli eretici combattuti da Alrico probabilmente avevano relazione con quelli di cui è cenno nel *Panegyricus in Henricum IV* di Benzone vescovo di Alba (lib. IV, c. 1-2): cfr. Lehmgrübner, *Benzo von Alba*, Berlin 1887, p. 40, 126. Ricordai volentieri questi fatti e queste testimonianze, dacchè si tratta di cose piemontesi. Si sa del resto trattarsi qui di avvenimenti molto noti. Il fatto di Monforte, che Muratori negli *Annali* (a. 1028) attribuisce al 1028, e in causa della cronologia episcopale non può essere posteriore al 1038 incirca, è perfettamente noto, specialmente per la parte avutavi dall'arciv. Eriberto di Milano e per la narrazione di Landolfo *seniore* (cfr. anche Cantù, *Gli eretici in Italia*, I, 76; Torino 1865). Sulla fede del Glabro lo

XXIII

Delle tre carte qui pubblicate, e delle loro note paleografiche.

Prima di dire poche parole sulle carte che qui metto in luce, ricordo che certe espressioni geografiche si mantennero con tenacia, anche quando la voce *comitatus* si estinse. Altrove, anche in luoghi contermini, quest'ultima parola o qualche espressione corrispondente rimase lungamente nell'uso ⁽¹⁾, ma in Asti non avviene così. Il rapido accrescersi dell'importanza politica del vescovo deve aver fatto più presto che mai scomparire l'espressione dell'antica unità politica. La voce *episcopatus* si fa avanti a poco a poco, ma siccome essa rappresentava un concetto religioso, così non poteva esprimere perfettamente le ragioni civili. Ecco quindi come possiamo trovare con sufficiente frequenza le voci *fines* e *territorium*, adoperate ambedue in senso non molto determinato. Un doc. del 961 parla di alcuni beni in Massio, villa situata quasi all'estremità orientale dell'Astese: «.... in fine de suprascripta civitate Aste, ad loco ubi dicitur Massio ⁽²⁾.» In documento

espose P. Rotondi (*Ariberto d'Antiniano*, in *Arch. st. ital.*, NS., XVII, 2, 63: cfr. del medesimo *La Pataria di Milano*, ivi, TS., VI, 1, 3 segg.), non senza notare la connessione ch'esso ha col contemporaneo diffondersi della eresia nel Milanese. Ma quanto ad altre tracce di eresia nel Piemonte, nulla possiamo aggiungere. Anche Manuel di S. Giovanni (*Un episodio della storia del Piemonte*, in *Miscell.* XV, 5 segg.) non riuscì a mettere in armonia la eresia piemontese dei sec. XII-XIII coi fatti anteriori, e solamente escluse la leggendaria antichità dei Valdesi delle valli piemontesi. Se l'eresia lombarda deve la sua origine alla Francia, il Piemonte deve essere stato il territorio per cui avvenne il passaggio. Ma intorno all'epoca nulla sappiamo, e niun indizio ci resta per far risalire a tempi troppo remoti l'introduzione delle sette eretiche in Piemonte. Quindi anche Felice Tocco (*L'eresia nel Medioevo*, Firenze 1884, p. 110) ammise che l'eresia catara non si manifestasse in Italia molto tempo prima del 1034, anno in cui a furor di popolo Girardo di Monforte (Monteforte) venne bruciato vivo in Milano. Pertanto siamo costretti a rimanercene nel campo delle congetture, senza speranza di poterne uscire. Il Muratori (loc. cit.) pensa che l'eresia siasi introdotta in Italia « molto tempo prima » del fatto di Monforte. Monforte trovasi molto a sud di Alba, e precisamente a N di Dogliano e ad E di Fossano.

(1) « Comitatum Taurinensi », doc. 948 (*Ch. I*, nr. 98; « iudiciaria Bredulense, » loc. 944 (ivi, nr. 92).

(2) *Ch. I*, nr. 116.

del 966 ⁽¹⁾ per indicare parecchie terre, e anche la chiesa di S. Lorenzo, adoperasi l'espressione: « in territorio civitatis extra murum. Comunissima è la frase: « villa et fine » applicata a villaggi, p. es. ad Agliano ⁽²⁾. Più interessante per dilucidare il senso della voce territorio può riuscire il seguente passo, nel quale il *territorio* di una villa è indicato come parte del comitato Astese: « in loco et fundo et territorio Accorsingo (=Corsione) comitatum Astesianensi. » (doc. d. 941 in Ch. II, nr. 18).

Frasi non diverse si adoperano anche per denotare il terreno circuniacente a qualche villa, o da questa dipendente, o che almeno comprendeva sotto il suo nome. Per Portacomaro vale ancora il documento ora citato del 966, in cui occorre l'espressione: « in territorio Contecomunari. » Si oppone a territorio di Asti. I « mercata in territorio Quadrigenti » sono menzionati dal diploma di Ottone I, 969.

Si è detto che il vescovo aveva sotto di sè parecchi castelli; di *castra* parlano, come si è visto, i diplomi imperiali. Per quanto possiamo sapere, al tempo di Brunengo, non erano molti i castelli dell'Astigiano; assai più erano le ville. A persuadercene basta scorrere i documenti dal 936 al 966, e si vedranno ricordi di *villa* Masio (Masio) (docum. 943, 955, 959, in *Chart. I*, nr. 90, 107, 110); *villa* Solis (Soglio) (doc. 945, ivi, nr. 94); *villa* di Agliano (doc. 945, ivi, nr. 98); *villa* Quarto (doc. 953, 955, ivi, nr. 103, 107); *villa* Ruvigiasco (Revigliasco) (doc. 953, ivi, nr. 103); *villa* Valfenara (Valfenera) (doc. 955, 956, ivi, nr. 106, 109); *villa* Publicis (Pibesi) (doc. 955, ivi, nr. 107); *villa* Valleglas (Variglie) (doc. 955, ivi 108), *villa* ad locus ubi dicitur Platiolo (Piazzo), sulle colline che sovrastano Monteu da Po, cioè l'antica Incisa) (docum. 961, ivi n. 115), ecc. Così si hanno corti, come la *curte* Isola (Isola, a sud di Asti sulla destra del Tanaro) (doc. 956, ivi, nr. 108); *curte* Alfioni (doc. 963, ivi, nr. 121). Altri siti portano appena l'appellativo di « locus et fundus, » come Viliano (Vigliano o Vigliuno) in doc. 96

(1) *Ch. I*, nr. 127.

(2) Doc. del 948, *Ch. I*, nr. 98.

(3) SICKEL, *DO*, nr. 374; *Ch. I*, nr. 132.

(*Ch.* I, nr. 113), e Accorsingo (Corsione) in doc. 941) (*Ch.* II, nr. 18). Talvolta succede anche che la distinzione non è così precisa, come potrebbe sembrare. Abbiamo visto che a Variglie, in un documento del 956 si dà l'appellativo di *villa*. In altro del 960 (*Ch.* I, nr. 114) si legge semplicemente: « locus ubi dicitur Valleglas. »

Di fronte a queste *ville*, villaggi non fortificati, pochi sono i *castra* veramente accertati. Il « castro de Gurzani » lo abbiamo in un documento del febbraio 955 (*Ch.* I, nr. 106), e risponde a Gorzano, frazione di S. Damiano d'Asti. Nel documento 18 dic. 966 (*Ch.* I, nr. 127) si rammenta « casa una que est infra castellum Montis Alphonis, » cioè di Montafia, grosso e importante villaggio della parte NO dell'Astigiano. Nel doc. 941 (*Ch.* II, nr. 18) come si parla del luogo, fondo e territorio di Accorsingo (=Corsione), così è parola anche della *villa* del medesimo sito, della cappella di S. Eusebio, e del suo *castrum*.

Quargnento, dove Audace ripose le reliquie di S. Dalmazzo, indicasi solamente come una *plebs* ⁽¹⁾. Pare che si continuasse a fabbricare castelli ⁽²⁾. Le continue guerre non esigevano meno.

XXIV.

I tre documenti inediti.

Il primo dei tre documenti che qui pongo in luce spetta al marzo del 941. La pergamena originale venne nel 1887 acquistata dal comm. Vincenzo Promis per conto della biblioteca di S. M. in Torino, secondo che abbiamo detto al principio di questa Memoria. Essa misura in lunghezza cent. 59 $\frac{1}{2}$; lung. al margine superiore cent. 19 $\frac{1}{2}$ e all'inferiore 12. Filippo Malabayla l'ebbe a mano, giacchè non solo, al margine superiore, vi notò l'anno 941, ma ancora ne fece il regesto

(1) Doc. del 254, in *Ch.* I, nr. 105.

(2) La corte Isola del 956, divenuta nel 1041 il « *castrum Insule.* » Cfr. Durandi *Piem. Cisp.*, p. 286.

sul verso, coll'annotazione *Relatum in catalogo* ⁽¹⁾. Il carattere è minuscolo sufficientemente regolare, e molto chiaro; le vestigia del corsivo sono abbastanza frequenti specialmente in alcuni nessi, come per es. nei nessi *ri*, *ro*, *sp*, *ti*. La *t* e la *r* sono le lettere che più vicino ricordano il corsivo, anche adoperate da sole. Comparisce ancora il solito nesso ⁽²⁾ astese *ac*, dove la *a* è collocata in alto, e per mezzo di un prolungamento della sua coda si allaccia alla *c* che sta allineata colle altre parole. Nessi comuni nelle carte astesi del secolo sono *ri*, *li*, *ci*, *ti*, *ui*, *et*, *te*, *ut*, *mi*, *ni*. Il nesso *ut* è formato da un semplice ripiegamento in alto della coda della *u*, tagliata all'estremità superiore da un apice. Prolungando inferiormente l'ultima ascendente (a destra) della *m* e della *n* si ottennero i nessi *mi* e *ni*.

Tra le firme, che sono originali e quindi in carattere vicendevolmente diverso, quella di *Gumbertus notarius* ha forme più sentitamente corsive che non le altre.

Poche spiegazioni saranno a farsi sul testo del documento. *De decimum* risponde a Dusino ⁽³⁾, intorno al quale tanto il Durando quanto il Casalis ⁽⁴⁾ non citano atti anteriori al diploma di Enrico I del 1041 ⁽⁵⁾. In questo diploma la *plebs de Duodecimo* apparisce essere una pieve molto importante, giacchè si citano parecchi *tituli* dipendenti dalla medesima, come Solbritto, Valfenera, Cerreto (a nord di Solbrino), Porcile (luogo ora distrutto, non lungi da Poirino) ed altri. Si comprende che detta pieve estendeva la sua giurisdizione su tutta la parte NO dell'Astese. Il nostro documento fa risalire addietro di un secolo l'antichità di quella pieve, e conserva il nome di chi n'era allora investito col titolo di arciprete. Come nel 941, così anche oggidì

(1) Filippo Malabayla, sia per i suoi studi seri, sia per quelli in cui o falsificò o i documenti, o facilmente accettò le altrui falsificazioni, è un erudito che merita speciale attenzione nella storia piemontese, così da riuscire profittevole il vedere quai documenti abbia visto e postillato. Quindi ben fece il VASSALLO (*Le falsificaz. della storia astigiana*, in *Arch. st. ital.*, IV serie, t. XVI, pag. 75 segg., a. 1884) dando un *est fac-simile* del suo carattere.

(2) Cfr. le osservazioni che sopra questo nesso feci in *Miscell.*, XXV, 268.

(3) DURANDI, *Piem. Cisp.*, p. 293.

(4) *Dizionario*, VI, 323.

(5) Presso Ughelli, IV, 356, dove per *Duodecimo* è scritto *Duodecino*.

hiesa parrocchiale è dedicata a S. Martino. Nel 1041, la pieve e tutte queste sue immense dipendenze erano « iuris S. Mariae », cioè spettavano all'episcopio Astese.

Dei luoghi ricordati nella carta, *de curte Uncioni* va identificato con Cortanzzone o Cortazzzone, e *de Veciana* con Vezza. Ma non trovo come determinare il terreno oggetto della vendita. Trovavasi *ultra fluvio Tamaro*, vale a dire alla destra di quel fiume, e nel posto detto Salsa. Brunengo comperò da Pietro arciprete un tratto di terreno di 33 iugeri di aria coltura, e assai proficui, come si vede dall'ammontare del loro prezzo tre lire. Per soldi 20 nel 959 alcuni uomini di Masio acquistarono case e terreni, con viti, prati, ecc. ⁽¹⁾; e solo tre soldi costò nel 961 un tratto di terreno, in Massio, dell'estensione di 192 tavole ⁽²⁾.

Asti allora non aveva e non poteva avere monete proprie ⁽³⁾; quindi dovevano usarsi colà le imperiali (pavesi). Il nostro documento non si sprime diversamente dagli altri atti ad esso contemporanei. Ecco il passo: « argento et precio valente libras tres. »

Nel secondo documento si ricordano le libbre *auri optimi* ed i *pondera* d'argento. Evidentemente qui trattasi sempre di monete ideali. Un'oncia d'oro equivaleva a dodici lire d'argento, e per *pondus* di argento non può intendersi che una lira. Cotali monete ideali s'incontrano molto di spesso nelle carte. È moneta ideale il *solido* (argenteo) ⁽⁴⁾ del pari che la libbra d'oro ⁽⁵⁾. Come al solito, è il ventesimo della libbra d'argento, e il denaro è il dodicesimo del soldo. Infatti vediamo che nei documenti del 933 e del 936 ⁽⁶⁾ la libbra di argento si calcola come composta di 240 denari ⁽⁷⁾. Il denaro e il solido erano le sole monete reali, questa di oro e quella di argento, piuttosto era fatto di quella

(1) *Ch.* I, nr. 110.

(2) *Ch.* I, nr. 116.

(3) Cominciano le monete astesi solamente col secolo XII incirca: cfr. VINC. PROMIS, *Avole sinottiche delle monete battute in Italia*, Torino 1869, p. 16.

(4) *Ch.* I, nr. 77, doc. del 927. In questo documento ricorre anche l'oncia d'oro e la libbra d'argento.

(5) Il doc. *Ch.* I, nr. 113 del 960: « Auro optimo libra una, argenti ponderas duas. » doc. *Ch.* I, nr. 125, del 966: « Auro optimo uncias duas, argenti ponderas tres. »

(6) *Ch.* I, nr. 83, 85.

(7) Il soldo era di dodici denari, come espressamente si dice in un atto Bredulense-astese, del 944, *Ch.* I, nr. 92.

specie di lega che correva come argento. In un documento del 92 leggiamo ⁽¹⁾: « debemus per singulis annis de predictas res argentu per denarios bonos, dinarios duodecim. » Abbiamo quindi in tali documenti tracciato in qualche modo un intero sistema di monetazione.

Si è detto che i solidi aurei e i *denari* argentei soltanto poteano essere monete reali, mentre le libbre sono infatti nei documenti indicate soltanto vagamente e come monete ideali. E infatti non si battevano monete di valore tanto alto. Nei documenti astesi, di cui ci siamo occupati, non è detto di quali monete reali si parli, cioè da qual zecca uscite; non è dubbio tuttavia che in Asti, città in cui allora non batteva moneta, doveva correre la moneta pavese ⁽²⁾. Ciò era tanto necessario, o per dir meglio, era tanto necessario, che tornava affatto inutile una dichiarazione esplicita. Al tempo di Brunengo la zecca pavese era in grande attività, ed anche oggidì si conservano bellissimi denari argentei dei re Ugo, Lotario, Berengario II e Adalberto, nonchè di Ottone I ⁽³⁾. Abbiamo detto che i *denari*, come erano moneta reale, dovevano aver corso effettivo. Sovente i pagamenti si facevano, almeno in parte, anche in merci. Così p. es. in un atto del 926 (*Ch. I*, nr. 72) si legge: « argentum et mercis valente solidos trescenti. » Similmente in un doc. del 909 (*Ch. I*, nr. 69) leggiamo: « argenteum et precium valentes solidos numero viginti et nove. » Che anche l'oro si usasse può dedursi da alcuni documenti or ora citati; ma decisivo è uno del 941 (*Ch. II*, nr. 18): « inter aurum et argentum et alia specie valente pro apreciatum liberas centum. » Per sborsare questa grossa somma si sarà dunque fatto uso di molto oro. Qui si sarà trattato di solidi d'oro e di denari ⁽⁴⁾ d'argento. Ritorniamo all'atto del 941.

Pietro arciprete di Dusino dà al suo vescovo l'epiteto di *senior*

(1) *Ch. I*, nr. 77.

(2) Domenico Promis nella sua classica opera *Monete reali di Savoia* (II, 4. Torino 1841) dimostra come la moneta pavese corresse nel sec. XI ad Oulx e a Torino, insieme con altre monete che non esistevano ai tempi di Berengario. Per Asti egli cita un documento del 1123 che parla di denari buoni papiensi.

(3) Camillo Brambilla, *Monete di Pavia*, Pavia 1883, pag. 135, 183. Le monete che Brambilla avendo trovato col nome di *Otto*, attribuisce ad Ottone I, portano tutte il titolo di imperatore, sicchè non sono anteriori al 962. Resta quindi che per il periodo 950-962 si abbiano sempre avuto monete coi nomi dei re Berengario ed Adalberto (Alberto).

(4) Il solido aureo carolingio si fa corrispondere a 40 denari argentei.

egualmente che Alrico e Pietro II, nei diplomi 1024 e 1043 appellano *senior*, rispettivamente Enrico II ed Enrico III. Vedemmo che nel diploma di Enrico III, 1041, la pieve di Dusino spettava all'episcopo Astese. La parola *senior* è efficacissima a dimostrare tutto ciò. Per le voci d'interpretazione controversa aggiunti al documento pochissime note.

Le altre due pergamene le devo a gentile comunicazione fattami dal can. prof. Carlo Vassallo; egli le acquistò per il Comune, nel cui archivio stanno ora gelosamente custodite. Appena le poté recuperare dalla mano di un rivenditore, egli me ne fece parte, e, col permesso dell'on. Sindaco di Asti — al quale rendo le debite grazie —, ora le pubblico. La prima è attribuita dal Malabayla, in una nota al margine superiore, all'anno 950; ed è per questo che io le assegnai il primo posto, dopo la pergamena della biblioteca di Sua Maestà. Ma noi non possiamo constatare s'egli dica il vero, perchè gli anni dei re Berengario Adalberto vi andarono perduti, per causa del deterioramento subito e dalla pergamena al suo lato destro. Noi possiamo solamente leggerci il nome dei due re, e null'altro. Siccome essi furono eletti in Pavia il 15 di dicembre 950, così la pergamena, se fosse giusta l'attribuzione datale dal Malabayla, sarebbe degli ultimi quindici giorni dell'anno. Ciò è poco credibile. È verisimile piuttosto che il Malabayla attribuendo l'atto al suddetto anno, abbia inteso soltanto di segnare l'anno più antico al quale il documento si possa ricondurre. Non molto tarda tuttavia la pergamena non può essere, poichè vi si ricorda la « terra Arduini comes » in « Radigada » (Radicati). Pure supponendo che il notaio abbia continuato a dare ad Arduino il semplice titolo di *comes*, anche dopo la sua elevazione al marchesato, rimane sempre poco verisimile che ciò possa essere accaduto oltre a un certo termine.

Le due pergamene, considerate sotto l'aspetto paleografico, presentano poche cose degne di nota. Le solite caratteristiche locali si riscontrano anche in esse. Il carattere è minuscolo, con tracce di corsivo. Le forme corsive tuttavia non sono molto numerose; peraltro si trova qualche nesso notevole. Nel doc. del 950? sono corsivi i nessi *ro*, *go*, *olla* o superiormente caudata. La voce *propicio* del doc. 959 è pure entitamente corsiva nelle prime sue cinque lettere. I soliti nessi *ci*, *i*, *li*, *ti* gli abbiamo in ambedue i documenti, e ambedue i documenti

ci danno la *c* caudata inferiormente (quasi sedigliata), con significato di *cum*. Simile forma la ho rilevata altra volta in documenti degli anni 969, 977 ⁽¹⁾. Non raro è pure il nesso corsivo della *a* colla *c* colla *t*, dove la *a* resta collocata superiormente alla linea. Questo nesso si ha, come vedemmo, nel documento 941; e si incontra pure anche nei predetti documenti 969, 977. In generale le abbreviazioni sono in poco numero, e il carattere riesce chiaro. Le linee sono abbastanza diritte e nitide, e presso a poco anche equidistanti. È un fenomeno questo che si manifesta assai di sovente nei documenti di un'epoca, com'è il sec. X, in cui la cultura comincia a risvegliarsi. L'influsso dell'età Carolingia non è cessato, anzi i germi della nuova vita intellettuale stanno per isbocciare. Il risveglio è preannunziato anche dalla nuova calligrafia.

Come si è detto, la pergamena attribuita al 950 è molto deperita e lacerata d., per umidità sofferta. Circa un terzo dell'atto andò quindi perduto. Misura: lunghezza 0,59: larghezza (dove la pergamena è intatta) 0,37. Il Malabayla oltre all'anno 950 che scrisse in capo al documento, fece di questo un riassunto sul verso. Di mano più recente si legge, pure sul verso, la seguente nota archivistica: M. 32, 2. Non è quasi a dubitarsi che il documento in antico facesse parte dell'archivio capitolare d'Asti.

L'altra pergamena è assai bene conservata. Misura in lunghezza m. 0,38: larghezza al margine superiore 0,255 e al margine inferiore 0,176. Filippo Malabayla ebbe alle mani anche questo documento. Di sua mano leggesi al margine superiore l'anno 959, e sul verso un breve regesto. Non si veggono indicazioni archivistiche.

L'ultimo dei tre documenti qui pubblicati, cioè quello del 4 gennaio 959 si chiude con una parola in tachigrafia. Allorchè qualche anno addietro ⁽²⁾ pubblicai le note tachigrafiche che si leggono sopra due documenti astesi degli anni 968 e 977, io era ben lontano dal prevedere che quella pubblicazione dovesse acquistare l'importanza che effettivamente, ma non per merito mio, essa raggiunse. Julien Havet ⁽³⁾, bibliotecario della Nazionale di Parigi, interpretò quei segni, che altri

(1) *Misc.* XXV, 268.

(2) *Quattro documenti astesi*, in *Misc. di st. ital.* XXV, 267 sgg.

(3) *La tachigraphie italienne du X siècle*, in *Comptes-rendus de l'Académie des inscript. et belles-lettres*, 4 Série, XV, 351 sgg.

illustri paleografici non avevano saputo convenientemente decifrare (1). Egli stava in quei giorni occupandosi della scrittura sillabico-tachigrafica di Gerberto (Stefano II), intorno alla quale egli aveva pubblicato un lavoro d'alto rilievo (2), nel quale svelò il segreto di quei segni. Appena egli vide le tavole aggiunte alla mia pubblicazione, si accorse che la tachigrafia gerbertiana era identica all'Astese, e recedette quindi dalla sua anteriore supposizione, secondo la quale Gerberto sarebbe stato l'inventore di quella scrittura segreta. Il primo dei miei documenti, 969, era di due anni anteriore al primo viaggio di Gerberto in Italia; esso bastava a troncare ogni questione.

Rinvenne ancora J. Havet nella Biblioteca Nazionale parigina un atto pavese del 16 luglio 967, nel quale la firma notarile termina colle ripetizioni, in segni tachigrafici, del nome del notaio *Eginulfus*. Nell'archivio capitolare di Asti, nel frattempo, il can. Paolo Bianchi trovò altre note tachigrafiche in documenti del 987 o del 996. Con tutti questi materiali, da lui accuratamente interpretati, lo Havet diede alla luce uno studio sulla tachigrafia italiana nel sec. x, studio che è addirittura una rivelazione. Su quell'argomento prima di lui non si sapeva assolutamente nulla; non si conosceva neppure l'esistenza in Italia della tachigrafia sillabica gerbertiana avanti a Gerberto. Il documento che ora viene in luce, spettando ai primi giorni del 959, riporta di oltre ad otto anni e mezzo addietro, il primo esempio di tale tachigrafia. Di qui esso ripete la sua importanza, non certo da altro, perchè semplicissima l'espressione celata sotto quei segni. Anche in questo caso, come nella pergamena pavese, il notaio ha ripetuto il proprio nome. Infatti mi affrettai a mandare al signor Havet il facsimile di quella voce, pregandolo di darmene l'interpretazione. Egli sciolse il nesso in sei segni, dei quali i primi quattro chiaramente e indubitabilmente, egli lesse per: *Ga-ri-ar-dus*. Quantunque qualche dubbio

(1) Ricordo solamente lo scritto del compianto Paolo Ewald, *Zur Diplomatik Silvesters II* (N. Archiv. IX, 323 sgg.) il quale tentò l'interpretazione di alcuni segni di Gerberto, aiutato da Schmitz. Quanto alla natura di quelle note egli non s'ingannò (l. 325) giudicando trattarsi di note tironiane, da leggersi secondo il sistema conosciuto, ma presentanti forme essenzialmente modificate.

(2) *L'écriture secrète de Gerbert*, in: *Comptes-rendus de l'Académie des inscript. et belles-lettres*, 4 Série, XV, 94 sqq. (1887).

egli conservi per gli ultimi due, tuttavia crede di poter leggere: *no-us*, abbreviazione per *no(tari)us*. Quindi la lettura complessiva risulta: *Garialdus no(tari)us* ⁽¹⁾. Queste notizie egli me le comunicò con lettera da Parigi 5 luglio 1888, ed io sono stato lieto di comunicarle al lettore, compiacendomi di potere, per la gentilezza del valentissimo paleografo francese aggiungere un piccolo ma non inutile documento alla storia della tachigrafia. Si abbia l'egregio erudito francese i miei vivi ringraziamenti.

Delle ricerche del sig. Havet rese conto colla sua consueta esattezza il prof. Cesare Paoli nella seconda edizione del suo mirabile trattato di paleografia ⁽²⁾. Ne discorse anche un anonimo ⁽³⁾, il quale giunse ad una conclusione, che, presa alla lettera può sembrare esagerata, dicendo che dai documenti pagensi italiani studiati dal dotto francese « risulta che il sistema tachigrafico adoperato da Gerberto.... doveva essere da tempo comune fra i notai italiani, dai quali il papa potè impararlo nella sua giovinezza. » Le ricerche di Havet per trovare tracce di tale tachigrafia fuori di Asti e Pavia rimasero fino ad oggi senza risultato, e quindi non bisogna asserire troppo facilmente che quei caratteri fossero di uso comune. Attendendo che nuovi documenti ci somministrino nuova luce sulla intricata questione accontentiamoci pertanto di rimanercene nella opinione di W. Schmitz ⁽⁴⁾, il quale giudicò che le note sillabiche Astesi appartengono ad un carattere tachigrafico usato in una regione ristretta e per breve tempo. Il dirlo comune ai notai italiani, è, o almeno sembra, un po' troppo.

(1) Havet (*La tachigr. ecc.*, p. 359) sensatamente crede che la voce talvolta aggiunta in note tachigrafiche dal notaio alla fine della sua firma, sia destinata solamente ad impedire la falsificazione dell'atto.

(2) *Programma scolastico di paleografia latina e di diplomatica*, I, 37 (Firenze 1888).

(3) *Scritture in cifre e corrispondenze segrete*, in: *Nuova Antologia*, terza serie XIV, 507.

(4) *Misc. di st. ital.* XXV, 270.

DOCUMENTI

I.

941, marzo. *Brunengo vescovo di Asti compera da Pietro arciprete della pieve di S. Martino di Dosino e visdomino della città di Asti, abitante in Valfanera e professante legge longobarda, alcuni beni nel comitato Astese, luogo detto Salsa.*

(Pergamena originale nella biblioteca di S. M. in Torino).

(S. T.). In nomine domni dei et saluatoris nostri Ihesu xpi. ugho et lotharius filio eius gracia dei dominorum regibus . | anni regni eorum deo propicio domni ughoni quinto decimo.: idem uero domni lotharii filio eius decimo.: | mense marcius Indictione quartadecima.; Constat me petrus archipresbiter de plebe sancti martini sita uilla dodecinus (1) et uicedominus de aste ciuitate. et sum comanente in uilla uualfenaria (2) qui profiteo me de nazione mea lege | uiuere langobardorum. Accepissem (3) sicuti et Inpresencia testium accepi ad uos domnus bruningus uenerabilis uir episcopus sancte as|tensis ecclesie seniori meo argento et precio ualente libras a tres finitum precium quod inter nobis bona uoluntate conuenit pro omnes res illas iuris mei quem abere uiso sum. qui coniacet. ultra fluuio tannarus In|fra comitatu astensis. locus ubi nocupantur salsa.: tam curtiuus campis pratis uineis siluis pas|cuis ripis ropinis (4) pomeferis arboribus . ac stallareis (5) limitibus patulibus . usibus . aquateis et accessionibus | uiarum seu et aquarum aquis aqua-

(1) La sillaba *us* finale è indicata con un taglio fatto alla coda con cui termina la seconda linea verticale della *n*. Il luogo ora chiamasi Dusino.

(2) Valfanera.

(3) La *a* iniziale qui e altrove è ridotta a una linea verticale, ripiegata a destra e in questo ripiegamento conservasi il residuo del rotondeggiare dell'*a* stessa.

(4) La voce *rubina* e *rupina* dal Du Cange spiegasi per « luoghi montuosi » e con tale significato la registra il prof. A. Gloria, *Codice Diplomatico Padorano* I, pagine cxxxiii-cxxxiv.

(5) *Stalarea* e *Stellarea*, che dal Du Cange spiegasi per luogo abbondante di cerri, è voce ricevuta con tale significato dal Gloria, Op. cit. p. cxxxv.

rumque :. *ductibus* :. *Coltum* et *incoltum* *deuiso* et *Indeuism* cum *finibus* . et | *terminibus* :. uel *adiacenciis* et *pertinenciis* suis *egressis* uel *regressis* *cunctisque* :. *territoriis* *illis* :. ut *superius* | *dixi* *omnia* et *ex omnibus* :. ad *abendi* . uel *requirendi* . seu *posidendi* . una cum *puteis* et *salsis* (1) cum *omnia* | *Infra se* :. et *super se* *abentes* *totum* *In Integrum* ; Et sunt *ipsas res* *ibi* in iam dicto (2) qui *nocupantur* | *salsa* . *Inter curtis* et *uineas* . iuge una . de *campis arabilis* . sunt *iuges tres* . et *tabule centum* | de *pradas iuges decem* . *Inter bosco* et *aruo* sunt *iuges* . *treginta* et *tres* . ad *iusta mensura* | Et quod *super fuerunt ipsas suprascriptas* *res* *ibi* in *predicto loco* qui *dicitur salsa* de *mea iusticia* *omnia* | et *ex omnibus* :. in *ipsa uindictione* *subiacead* :. Ita ut hab ac (3) *die* ego qui *supra* *petrus archipresbiter* *uobis* qui *supra* *domnus* | *bruningus episcopus* :. *ipsas suprascriptas res* et *omnia quantum* *superius legitur* *exIntegro* ; Pro *suprascripto* *precio* a | *presenti die* *uendo* *trado* *trado* (*sic*) *mancipo* *liberiscoque* :. *ab omni nexu* *publico priuatone* . | *nulli alii uenditum* *donatum alienatum* . *alienatum* (*sic*) *obnoxiatum* uel *traditum* *nisi uobis* qui *supra* | *domnus bruningus* . *episcopus* :. una cum *accessoras* et *ingressoras earum* uel cum *superioribus* :. et *Inferioribus* : *suis* | *super se abentes* *In Integrum* , :. et *facias* *ex Inde* a *presenti die* *tu* et *heredibus* :. *tuis* . aut *cui uos dederitis* | uel *abere* *statueritis* *iure proprietario nomine* *quidquid uolueritis* *sine omni mea* qui *supra* *petroni* | *archipresbiteri* uel *heredum meorum* *contradictione* :. : Et *spondeo* *me* qui *supra* *petrus archipresbiter* et *uice|domnus* uel *meis* *heredes* *uobis* qui *supra* *domnus bruningus episcopus* *senior* *meus* uel | *ad tuis heredes suprascriptam* *uinditionem* | *ab omni omnes* *defensare* *quid* *si defendere* *non potuerimus* *aut nos coque* :. *tempore* *molestaue-* *rimus* | *dublis bonis conditionibus* :. *uobis restituamus* . *remelioratas* *res* . *In consimile loco* *sicut* *iu eodem tempore* *apud uos* *melioratum* *fuerit* :. :. et *pro onore* *archipresbiteri mei* . *quam* *pro ampliore* | *firmitatem* *nec mihi liceat* *ullo tempore* *nolle* *quod uoluisset* *quod ad me* *semel factum* uel *conscriptum* *est* *sub iusiurandum* *inuiolabiliter* *conseruare* *promitto* :. cum *stipulacione* *sunnixa* :. et *nihil mihi* | *ex Ipsum* *precium* *aliquid amplius* *redebere* *dixi* :. *roboranda* . *actum* *In solario* *sancte marie* *domo episcopo* *astenst* | *feliciter* |

† *petrus arhipresbiter* et *uicedomnus* in *ahnc cartula* | a *me* *facta* *subscripsi* . |

(1) Queste formule nella descrizione dei fonti s'incontrano molto di sovente nei documenti astesi e non astesi. Veggasi p. es. il documento dell'anno 899, *Ch. I*, nr. 55. Talvolta c'è una parola di più o una parola di meno, a seconda delle circostanze. Per esempio il ricordo dei pozzi che si ha in atti 902 (*Ch. I*, nr. 60), 909 (*Ch. I*, nr. 69); invece manca nel documento ora citato dell'anno 899, e così in parecchi altri. Cfr. *Ch. I*, nr. 77 (927).

(2) Qui il notaio dimenticò loco.

(3) La voce *ac* non è chiara.

Signum ☩ ☩ ☩ (1) manibus .: pasquali . et sillibaldi . . seu ualenti . istis tres uiuentis lege romana | de aste ciuitate testis . |

Signum ☩ ☩ ☩ manibus .: rimperti de curte uncioni .: et gausberti filius quondam giselberti de ueciano . seu | gisemperti de uéciano testis . |

† uualfred manu mea subscripsi . † ego uualfred manu mea subscripsi . |

† liutardo manu mea subscripsi † ego gumpertus notarius rogatus subscripsi . |

† garialdo iudex domnorum regum rogatus subscripsi . |

✠ Ego . adam . notarius rogatus . ad *suprascripto* .: petrus archipresbiter et uicedomnus anc | cartolam uindicionis scripsi postradita compleui et dedi .

II.

950? — *Asti, Castel Vecchio. — Commutazione di beni tra Brunengo vescovo di Asti ed Eremberto del fu Eremberto di Morozzo.*

(Pergamena originale nell'Archivio Municipale di Asti).

In nomine domini dei et saluatoris nostri ihesu xpi . berengarius . et adelbertus filio eius gr (No)|situr esse contractum ut uicem emcionis optinead firmitatem : eodemque nexu oblicant | non et erembertus filius bone memorie Itemque eremberti de loco morucio (2) uiuente lege salicha : ut in dei nomine (de)|dit ipse domnus bruningus episcopus . eidem eremberti in causa comutacionis . Id sunt pec (re) | bus positis In loco et fundo casteniola (3) uel in eius adlacenciis prima pecia de | po est ibi prope . est per mensura lusta luge una et perticas lugealis septe . coerit ei (perticas iuge)|alis sex . et tabulas undecim . coerit ei lacente ladus terra ipsius erembert | tabulas centum uiginti una . coerit ei la-

(1) Qui e nella seguente segnatura, le tre croci, rappresentanti i tre *signa* dei tre testi, sono tra loro congiunte, cioè le linee verticali sono intersecate dalla stessa linea orizzontale mediale e chiuse dalle medesime linee orizzontali superiore e inferiore.

(2) Morozzo; oggidì grosso villaggio tra Cuneo e Mondovì.

(3) Castagnole (delle Lanze) d'Asti, in quel di Costigliole a Sud di Asti.

cente ladus terra *sancti petri* et ladu | simul per mensura Iusta Iuges quattuor . et *perticas Iugealis* (1) octo . et tabulas | dominus bruningus episcopus a parte ipsius episcopi *sancte astensis* ecclesie . meli | campo Iusimul tenente et alias duas pecias de aruis vineis . seu quattuor pecias | per abente et pecias quinque de campis arabilis . et duas de gerbis . seu et pecias duas de vineis cum areis (adia)cenciis . Atque et pecias quinque de campis . In uilla et fundo radigada (2) Iuris Itemque ipsius eremberti quod est pri | quadraginta duas . coerit ei Iacente ladus terra arduini comes : secunda pecia est ubi dicitur strada | prado meredani . est per mensura tabulas . ducentisepte . coerit ei Iacente ladus terra *sancti petri* . qu (racio)ne tabulas septuaginta duas . coerit ei Iacente ladus terra . adelgisi . sexta pecia campo est ad | nedo est tabulas uiginti quattuor Iacente ladus terra rodulfi . Octaua campo quod est (cam)po est ubi dicitur nosiedo (3) est per mensura iusta Inter coltum et aruo Iusimul tabulas cent . . . |ta quinque coerit ei Iacente ladus terra *sancti petri* . Undecima pecia est gerbo ubi dicit(tur) | tabulas quinquaginta octo Iacente ladus terra *sancti petri* . terciodecimo est ibi prope est t (la)duus terra *sancti petri* . quintodecimo ibi ad prope est tabulas septe . ladus terra *sancti petri* (coma)nente In loco ubi dicitur tabula est insimul tabulas quinquaginta . alia nineol(a) | uinea et terra *sancti petri* , prima pecia de prado est In loco ubi dicitur prado meredani est per mensura | tum Iacente ladus prado *sancti petri* et in

(1) L'aggettivo *iugealis*, se forse non si incontra in altri documenti astesi del tempo di cui ci occupiamo, non è peraltro cosa nuova. Una carta Novarese del 949 (*Ch. I*, nr. 99) ha: « *perticas iugiales quinque et tabula iugeales duodecim* ». Anche in Lombardia si incontra e assai di sovente. Dicesi quindi *pedes iugialis* (carta del 960, *Cod. dipl. Lang.* nr. 636, col. 1093), *perticas iugiales* (carta del 949, *ibid.* nr. 590, col. 1009), *cum perticis legiptimis iugialis duas* (carta del 941, *ibid.* nr. 565, col. 965). Invece le voci *iuge* e *iugeas* (iugero, iugeri) riscontransi frequentemente negli atti Astesi (*doc.* 960, *Ch. I*, nr. 113; 956, *ib.* nr. 108; 948, *ibid.* nr. 98). — La pertica constava di dodici piedi, come viene detto espressamente nei documenti *Ch. I*, nr. 43 (col. 72) e 52 (col. 86) degli anni 886 e 896. — Trascrivo dalla *Storia del diritto italiano* di Antonio Pertile (IV, 270 1): « Il manso ripartivasi in iugeri o giornate, che più tardi si dissero anche campi; e constavano del tratto che si poteva arare in un giorno con un paio di buoi, giunti al termine del quale coll'aratro si dava volta... Il iugero o campo, risolveasi in pertiche e tavole e queste in piede, il piede si formava di oncie, l'oncia di scrupoli. » Lo stesso scrittore avverte (pag. 271) che non è costante il numero dei piedi che formavano la pertica. Egli (p. 271) ricorda la « *pertica legitima iugialis* », da un documento del 768 (Trova, *Cod. Long.* nr. 897).

(2) Radicati, luogo ora distrutto, già situato verso Casalborgone.

(3) Forse Nocetto, presso Bagnasco? — Cfr. anche P. VIARENGO nel *Cod. Malab. I*, p. cccii, linea 1. Appartenne al marchesato di Ceva.

rio grana (1); *tercia peciola est a pradali est tabulas nouem It |*
Iacente ladus prado sancte marie ; Iamdicta pecia de sedimen cum ca-
sinas duas super abente In predicto loco et fundo pater(no) (2) . . . |
campo ibi in paterno est ubi dicitur subtus curte . est per racione facta
tabulas ducenti treginta octo coerit ei Iacente ladus ta | desi-
derii terciā pecia subtus curte a fontana est tabulas quadraginta octo
Iacente ladus terra alloni presbiter ; q | di ; quinto campo cum
gerbo insimul tenente subtus curte et subtus monte frededo est per
mensura Iusta . tabulas ducent | est tabulas quadraginta octo
Iacente ladus terra de eredes quondam gausmari ; alio gerbo a fontana
maiore est per ra(cione) | cum area In qua extat est ubi dici-
tur fontanella est tabulas duodecim coerit ei Iacente ladus ninea ger-
mani : alia uiu.... (ere)des quondam gausmari . prima pecia de prado
est ubi dicitur ura prado est per racione tabulas treginta una Ia-
cent | te ladus prado erchemmundi presbiter ; prima pecia de
campo In predicta uilla et fundo radigada est ubi dic | Ibi
prope subtus monte est per racione tabulas quinquaginta septe Ia-
cente ladus terra sancte eufemie | te ladus terra de eredes
quondam gausmari ; quarto campo est In valle glara est per racione
tabulas | gasca ubi dicitur fontana martinoni est per mensura
Iusta . Iuge una . coerit ei Iacente lad(us) (cas)teniola et in
loco curte causiloni . seu In loco paterno da uel in eius adia....
qualiter supra mensura et coerencias . uel comprehens(3). leguntur In In-
tegrum sibi unus alteri pars par | eremberti legaliter qucum-
que uoluerint haut preuiderint proprietario Iuri sine omni uni alterius
cont(radicione) (qua)libet opposita persona contra anc cartu-
lam com(muta)cionis ire quandoque temtauerint haut . . . (episc)opii . .
| quem exlude litem Intullerint multa quod est po(ndera) auri optimi
libras duas argenti pondera ... tul. con... | diuturnis temporibus firmis
et stabilis manead . Atque persistant Inconuulsa cum stipulacione sub-
nixa (d)efensare | ordo legis depossit et ad anc preui-
dendam comutacionem accesserunt super ipsis rebus ad preuidendum et
exstimandum . . . lesie et missu . . . (dom)ni bruningi episcopo ; una
simul cum uiris bonis ominibus exstimatoribus qui exstimarent ; Id sunt.
rodelandus filius quondam . . . neleden parti de pre(dicta uil)la radil
gada . Atque Item petrus filius quondam pedreuerti de loco scrizelen-
go (4) . et exstimauerunt quod meliorata et ampliata (brunin)-

(1) Grana è un fiume-torrente, che, nascendo sotto a Montiglio, passa presso al paese detto Grana, e attraversando l'attuale territorio casalese, va a sboccare nel Po.

(2) Sommariva Perno?, Paderno o Perno presso Callianetto?

(3) L'ultima s è tagliata in segno di abbreviazione; forse si integrerà: *comprehensiones*.

(4) Scurzolengo o Scursolengo in quel di Portacomaro, a N-E di Asti.

gus. episcopus . ab eide[m] | a parte Iamdicti episcopii quam dare et legibus ec comutacio fieri possit; de quibus et pena Inter se posuerunt ut quis ex ipsis tuti eide[m] eremberti non compleuerint o.... | supra legitur uel si ab unumquemque omine unus quisquod dederunt in integrum non defensauerint componant pars parti fidem seruanti pena dublis ipsis omnibus rebus qualiter pro tempore fuerin(t) | ratis aut ualuerint sub extimacione In consimilibus locis; vnde due cartule comutacionis uno timore scripte sunt, roboranda. Actum In *suprascripta* ciuitate aste In laub(ia dom)|us domni bruningi episcopus Intus castrum qui dicitur uetere feliciter.

Signum ☒ manus *suprascripto* eremberti qui hanc cartulam comutacionis fieri et firmare rogauit et ei relecta est; † Rotchisus archipresbiter rogatus SSi

† Graseuertus archidiaconus et prepositus canonicorum SSi

† Stabilis diaconus et canonicus SSi

Signum ☒ ☒ manibus *suprascriptis* rodelandi . et petri . atque Item petri . qui super ipsis rebus accesserunt ad preuidendum et exstimauerunt

Signum ☒ ☒ manibus raginaldi . et rozo lege uiuente romana testis.

Signum ☒ ☒ ☒ manibus bertari . albe scopus et inge....

Signum ☒ ☒ ☒ manibus Iohanni deo u....

† Ego Ingelbertus nota....

III.

959, genn. 4. Asti. *Commulazione di beni tra Brunengo vesc. di Asti e Arimundo figlio di Stefano, professante legge longobarda.*

(Pergamena originale nell'Archivio Municipale di Asti).

† In nomine domini dei et saluatoris nostri Ihesu xpi berengarius et adelbertus filio eius gratia dei reges . anno rengni eorum | deo propicio nono quarto die mensis genuarii Indictione secunda ; ; Comutacio bone fidei nossitur esse contractum ut | (ui)cem empcionis obtinead firmitatem eodemque neixu oblicant contraentes placuit Itaque et bona conuenit uo(lun)tate . Inter domnus bruningus episcopus sancte astensis ecclesie Nec non et Arimundus filio Stefanoni (1) ipso genitori suo ei(dem cons)eniente et subter confirmante quod professus erat ex natione sua lege ui-

(1) Il caso obliquo *Stefanoni* richiama, come di regola, al nome *Stefanus*.

uere langobardorum ; Ut in dei nomine de| (be) ant dare sicut et a presenti dederunt ac tradiderunt uicissim sibi unus alteri comutacionis nomine . In primis dedit ipse | (dom) nus bruningus episcopus eidem arimundi in causa comutacionis id sunt camporas duas iuris predicti episcopii sancte dei genetrix (cis) marie quibus esse uidentur In locas et fundas ualle qui dicitur terciā (1) . secunda pecia de campo iacet ad locus ubi dicitur fontana . ioanasii prima pecia de campo qui iacet ad locus ubi dicitur ualle terciā est per mensura iusta . iuge una | et tabulas septuaginta . secunda pecia de campo qui iacet ad locus ubi dicitur fontana ioanasii est per mensura iusta | tabulas octuaginta . coerit ei ad prima pecia de campo da duabus partibus percurit rio da terciā parte | uia . et da quarta parte terra sancti mauri ad secunda pecia de campo coerit ei da duabus partibus terra predicto stefano | ui et de suos consortes . et da terciā parte uia . quidem et ad uicem recepit ipse domnus bruningus episcopus ab eundem | arimundi a parte ipsius episcopii dei genetricis marie meliorata et ampliata causas sicut lex abet ; id sunt camporas tres iuris predicto arimundi quibus esse uidentur in loco et fundo asaredi quod sunt ipsas tres camporas | super totis iuges duas . coerit ei ad predictas tres camporas da omnes partes totum in circuitu terra predicti | episcopii sancte dei genetricis marie sibe que alii sunt in is omnibus coerentes ; as denique iamdictas camporas in easdem | locas et fundas ualle qui dicitur terciā et fontana Ioanasii seu asaredi (2) supranominatas uel comutatas una cum accessionibus et Ingressoras earum seu cum superioribus et Inferioribus earum rerum qualiter supra inter se comutauerunt sibi unus alteri per ass paginas pars parti comutacionis . nomine tradiderunt facientes exinde unus quis | de co (3) receperunt tam ipsi quamque et successores uel eredes eorum legaliter a presenti die proprietario nomine quod uoluerint aut preuiderint sine omni uni alterius contradictione et sponderunt se ab inuicem tam ipsi quamque et successores uel eredes eorum iamdictis rebus quod ab inuicem tradiderunt omni tempore ab omni omine defensare quidem | et ut ordo legis depossit et ad hanc preuidendam comutacionem accessorunt (sic) super ipsiis rebus ad preuidendum id | est rothisus archipresbiter de eadem (sic) ordine sancte dei genetricis marie et missus domni bruningi episcopi ab e|o directo una simul cum bonos omnes deum timentes exstimatores qui exstimarent id sunt ledo et graseuer|tus seu et arno quibus omnibus exstimantibus comparuit eorum et exstimauerunt quod meliorata et ampliata | causa susiperet ipse domnus bruningus episcopus ab eundem arimundi in causa comutacionis a parte ipsius episcopii | sancte dei genetricis marie quam ei daret et legibus comutacio ec fieri poteret de quibus et

(1) Val Terza, non lungi da Asti, verso Est, in direzione di Quarto.

(2) Cerreto d'Asti, a S-E di questa città.

(3) Cioè: quo.

pena inter se posuerunt | ut quis ex ipsis aut subcessores uel eredes eorum se de hanc comutationem remouere quesierint et non per|manerint in ea omnia qualiter supra legitur uel si ab unum quemque omnem quissco (1) | dederunt in Integrum; non defen'sauerint componant pars parti fidem seruanti pena dublis ipsis rebus sicut pro tempore fuerint melio|ratis aut ualuerint sub exstimacione iam dictis rebus in consimiles locas unde due cartule comutationis uno tinore scripte sunt: Actum ciuitate aste feliciter.

Signum ☒ suprascripto arimundi qui hanc cartulam comutationis fieri rogauit et ei relecta est.

Signum ☒ suprascripto Stefanoni qui eidem arimundi filio suo ab (sic) omnia suprascripta consensit ut supra.

† Rotchisus archipresbiter qui suprascriptis rebus accessi et missus fui ut supra.

Signum ☒ ☒ ☒ manibus suprascriptorum ledoni et graseuerti seu arnoni qui suprascriptis rebus accesserunt et exstimauerunt | ut supra.

Signum ☒ ☒ manibus belengni filius quondam toterii et aldrami filius quondam ariberti lege uiuentes romana testes.

Signum ☒ ☒ ☒ manibus arimundi filius quondam moisei et raper-tus filius quondam rozoni seu maginardus | filius quondam odelberti testes.

† ego cunibertus clericus et superna gratta diaconus ssi.

† Ego gariardus notarius domnorum regum scriptor hulus cartule comutationis post tradite compleui et dedi (2).

(1) Somigliante forma riscontrasi p. es. nella commutazione (maggio 931) edita nel *Cod. Diplom. Lang.* col. 918, nr. 537, dove si legge al luogo corrispondente: *quis co.* Nel caso nostro viene ripetuta la *s*, forse per legare una parola all'altra; poco prima, ma non col medesimo fine, il nostro amanuense avea scritto: *ass paginas*. Nel precedente documento, al luogo corrispondente, trovammo « *unus quisquod.* »

(2) Qui segue la nota tachigrafica, che, come si è detto, il sig. Julien Havet interpretò: « gariardus no[tari]us. » - Antico regesto sul *verso*: « Arimundus filio Stefanoni » (del sec. x-xi?).

APPENDICE

I.

Documenti intorno alla cripta di S. Secondo in Asti.

Do qui lo spoglio di alcuni documenti che si riferiscono alla cripta di S. Secondo, e al grosso muraglione trovato nel 1752-3 in occasione di alcuni lavori fatti in quella cripta. Riferisco solamente le notizie che presentano interesse archeologico; e per il rimanente mi limito a rilevare che i restauri allora eseguiti, secondo che apparisce dalla *Perizia* di cui si parlerà, furono tanto radicali, da distruggere senza dubbio quanto di migliore, di più antico, di più importante conservava quel venerando sacello. Questo è molto a deplorarsi. Credo tuttavia che facendosi alcuni scavi opportunamente diretti, si potrebbe ancora mettere allo scoperto qualche avanzo, che potrebbe guidare altri sulla buona via, e sciogliere più o meno le importanti questioni che si connettono a quel monumento, indubitatamente insigne. Oggidì (1888) la cripta è chiusa ed affatto inaccessibile (1).

Intorno alla scoperta del corpo di S. Secondo, il prof. can. C. Vassallo mi ha comunicato un documento certamente autentico, ch'egli desunse da un volume *Verbali* (fol. 71') dell'Archivio Municipale di Asti. Lo riferisco secondo la trascrizione fattane dal lodato erudito:

« In nom. dni amen. Anno Nativitatis eiusdem MCCCCLXXI Indicione quarta die 10 mensis septembris.

« In pleno et generali Consilio etc.

« Est omnibus vobis notum pulcrum donum et maxima gratia quam Altissimus Omnipotens Deus prestitit huic Ciuitati sed et toti Comitatus et Patrie de Inventione et manifestatione Corporis beatissimi et sancti Secundi Martiris huius Civitatis et patrie patroni etc. Cum igitur pro ueneratione eiusdem Corporis expedit aliquam bonam provisionem facere tam circa cultum eiusdem Sancti quam eius custodiam et alia in et circa premissa necessarie et opportuna Ideo prefati dni Sapientes ordinaue-

(1) Mi fu assicurato che, durante la stampa della presente Memoria, si eseguirono in quella cripta alcuni scavi, dei quali si attende la relazione.

runt de et pro premissis fieri presentem postam ut super iis cum dependentibus emergentibus et connexis possitis providere ordinare deliberare prout vobis melius videbitur. »

Nel ms. originale dei *Verballi*, dopo al recitato tratto, segue una pagina e mezzo bianca, luogo che forse può suppirsi destinato a ricevere una descrizione particolareggiata della scoperta, e le deliberazioni prese intorno alla riferita proposta.

Il medesimo can. Vassallo m'indicò in documenti dei secoli posteriori parecchi ricordi intorno al corpo di S. Secondo e alla cripta, dove esso rimase finchè ne fu levato, previa licenza concessa da Gregorio XIII. Nella visita pastorale fatta nel 1585 da mons. Angelo Peruzzi vescovo di Sarsina visitatore apostolico, è detto che il corpo del Santo si custodiva « in capella seu confessione subterranea (1). » Nel 1581 (maggio 11) il corpo di S. Secondo fu portato di lì nella chiesa superiore; e parecchi documenti lo ricordano. Nella relazione della visita fatta dal vescovo locale Paolo Vincenzo Rovero, 16 luglio 1662, è notato che il visitatore ordinò che venisse riaperto il « locum subterraneum sub altari maiori, » dove un tempo si custodivano le reliquie di S. Secondo e di due altri Santi, i cui nomi non erano stati letti nell'epigrafe relativa (2). Di lì a pochi anni tali lavori erano già eseguiti. Il vesc. Marc'Antonio Tomati ritrovò terminata ogni cosa nel 28 marzo 1667, e aperto il sotterraneo « in quo alias asservabatur ut aiunt, corpus dicti Secundi, ac etiam aliorum sanctorum corpora..... »

Il Vassallo mi somministrò anche una copia della perizia fatta e girata da persone pratiche dell'arte muraria, 2 agosto 1755, a proposito dei lavori allora eseguiti per la riapertura della cripta. Certi Tarugia architetti e muratori, visitarono il sotterraneo e proposero alcuni lavori che i Canonici della chiesa di S. Secondo si affrettarono ad eseguire. Fu nel 1752 che Giovanni Antonio Tarugia (3) ispezionò la cripta. Da qualche estratto della citata Relazione, giovandomi della copia eseguita dal Vassallo stesso, che la desunse dalla trascrizione che il canonico G. B. Longo fece nel 1870 dall'originale, che anche oggidì si conserva nell'archivio della chiesa stessa di S. Secondo. « in compagnia di alcuni Signori Canonici, elevata la detta pietra come sepolcrale, sono disceso per la detta scala in detto sotterraneo con torchie accese, e avendo il medesimo diligentemente visitato, ho osservato esser ordinato anch'esso come in tre piccole navi distinte da sei colonne, le quali in volto ed il *Sancta Sanctorum* sostenevano, con manifesto pericolo di rovina, perchè le suddette colonne, quattro delle quali erano di marmo e l'altre due di pietra, si sono trovate mancanti nel piede e nei capitelli superiori, ed una d'esse era divisa e rotta per mezzo d'alto in

(1) Il volume contenente la descrizione di questa visita si conserva nell'Archivio Vescovile di Asti; per il passo citato veggasi ivi a p. 50.

(2) *Visitatio secunda*, fol. 15 (Arch. Vesc. di Asti).

(3) La perizia è stesa in nome dell'architetto Antonio Tarugia, padre, e dei suoi figli Bernardo e Carlo, i quali diconsi « originarii de loco Banco in valle Lugano. »

basso, sebbene stretta con tre cerchi di ferro, li quali a motivo dell'umido erano dalla ruggine corrosi e già come distrutti, e così del tutto insufficienti a sostener il peso, massimamente che tra il vólto ed il pavimento del *Sancta Sanctorum* vi era una quantità di terra in altezza d'oncie 31..... Antichissimo (1) poi compariva detto sotterraneo nella sua struttura tanto per le colonne e basi loro e capitelli quanto al (il ?) vólto stesso; il tutto mal ordinatamente costruito. In fronte della nave mezzana vi era un altare laterizio e sopra di esso una pietra di marmo di smisurata lunghezza e spessezza in forma di una mensa d'altare, che appariva consecrata; il suddetto altare al di dietro appoggiato era al muro, il quale forma ancora in oggi la parte anteriore di una camera a forma di torre, attorno della quale si gira per uno spazio di sito, aperto da una parte e dall'altra d'essa torre, il qual sito forma come un piccolo coro nel mezzo di detta torre; e nel suddetto muro anteriore si vedeva aperta una fenestrella, la quale sopra il suddetto altare riguardava in forma di quadrato oblungo ed irregolare; al di dietro poi di detta torre, ed in prospetto di detta fenestrella vi era, come ancora presentemente si vede, un'apertura grande in forma di porta, che dà l'ingresso in detta torre, dentro della quale si trovava, come ancora si vede, una piccola camera, nel mezzo della quale si è trovata, come di presente vi si trova ancora, una lunga pietra incavata e formante un deposito capace a contenere un corpo umano, di una competente statura; avendo inteso dalli Signori Canonici e da altre molte ragguardevoli persone che detto deposito è lo stesso dentro cui era altre volte sepolto il sacro corpo di S. Secondo. Il pavimento poi di detto sotterraneo era in buona parte di macchinose pietre di marmi senza alcun ordine messe..... » Viene poi l'architetto, a nome suo e dei suoi figli, a riferire il proprio progetto, accettato dai Canonici, per il quale si apersero due scale di accesso alla cripta. Ricordasi una scala antica di cui si rinvenirono le effigie: « sotto di detta colonna (2) abbiamo rinvenuto un vacuo pieno di terra mossa, ed avendo non senza timore tolta tutta la detta terra per farvi la dovuta sottomurazione, abbiamo veduto le vestigia d'una piccola scala, cioè alcuni gradini laterizii, che dal piano di detto sotterraneo ascendevano per mezzo di detta colonna, li quali manifestamente indicavano, che, prima della costruzione di detta colonna, esisteva la detta scala, ed avendone assaggiato il piede, ed osservato il muro al quale si era appoggiata la scala predetta, abbiamo osservato che questa era stata formata sopra un gran muraglione durissimo, sotto la balastra di marmo moderna, protendente in forma di bastione, sopra del quale poi e nel luogo stesso dove era detta scala si è gettato il piede e fabbricato il massiccio di detta colonna..... » Tutto questo si trovò nei lavori per la esecuzione di una delle due scale progettate.

(1) Parola vaga; anche la chiesa è detta antichissima in questa Relazione.

(2) Una delle colonne, che nella chiesa superiore sostengono la cupola.

Nel medesimo anno poi, lavorandosi per l'altra scala, s'incontrò ancora una volta il muraglione, come risulta dal seguito della *Perizia*: « da questa parte ci siamo pure incontrati poco lungi dalla sud detta colonna maestra in un durissimo muro in forma di un gran bastione, ancor il quale si vede in oggi servire di muro laterale del detto sotterraneo..... cotesto muro, dalla prima colonna a fianco dell'altare maggiore protende, come ocularmente si vede, sino alla seconda colonna maestra e da questa girando e facendo un circolo, traversa la chiesa poco lungi sotto la balaustra di marmo e va ad unirsi al muro nell'altare nave ritrovato sotto l'altra colonna maestra della cupola, sopra la quale abbiamo scoperta la scala, come sopra. » Il muraglione prende la direzione verso il campanile. Si espone poscia che dovendosi, in occasione dei nuovi lavori, incidere in un sito quel muro, lo si trovò di straordinaria durezza. Ebbero cura gli operai di lasciare, in parte, visibile quel muro, che destava la curiosità di tutti. « Nel tempo che scalpellavamo il detto muraglione, venne una quantità di genti a vedere, ed essendo venute anche molte persone ragguardevoli affermavano esser il detto luogo un bastione, ossia muro dell'antico circuito della città; ed in ispecie ricordiamo esser venuto un certo monsieur Guastapane capitano delle truppe veterane di S. M. il Re di Sardegna, il quale avendo prima bene osservato la struttura e protendenza di detto muro, disse *li pareva un baluardo antico*. » Di che si conclude non solo che antichissimo fosse il sotterraneo, ma anche che esso rimanesse « fuori delle mura della città, » giacchè quel muraglione, per la sua mole, non poteva essere se non che un pezzo delle antiche mura cittadine. Di qui la Relazione procede avanti assai arditamente nelle congetture, mentre vi si asserisce che tale circostanza risponde al fatto che S. Secondo fu decollato fuori delle mura. In conclusione, se crediamo allo scrittore, il sotterraneo è il sito « della decollazione del gloriosissimo S. Secondo. » L'ultima parte della *Relazione* si riferisce ai lavori eseguiti successivamente, e in ispecie nel 1753, per salvare la cripta dall'invasione delle acque.

Non si può dar torto ai Taruggia quando si studiano di far risaltare l'antichità della cripta, in confronto della chiesa. Tuttavia è chiaro che ad essi manca totalmente ogni cognizione scientifica, e le loro apprezzazioni valgono soltanto come giudizi di persone pratiche, e basta. Quando ci parlano dell'età relativa di due edifici, posti l'uno presso all'altro siamo obbligati a loro prestar fede; ma le loro parole non hanno poi alcun peso dove si tratta di valutare e determinare, in forma assoluta, l'antichità dell'opera murale scoperta.

Neppure sul muraglione trovato, possediamo sino ad ora buone e vagliate notizie. Fu giudicato facesse parte delle mura della città; e può essere. Il suo spessore non ordinario lo lascia credere. Ma il giudizio di chi ha veduto quel tratto di muro, e volle riguardarlo come un bastione, mostra che nessuna preparazione artistica o scientifica hanno i giudici, ai quali, per mancanza di altro, dobbiamo per adesso affidarci. Anche la relazione del muro col sotterraneo, e in particolare colla sua antichissima scala, non risulta chiara.

II.

Correzioni e Aggiunte
alla Dissertazione sopra Audace, vescovo di Asti.

(Misc. di Storia ital. t. XXVII, p. 133 sgg. Torino 1887).

Nella monografia intorno ad Audace pubblicai la tavoletta marmorea colla iscrizione « hic . requiescit . cor|pvs . sancti | Dalmacii . martiris . | quod hic . avdax | episcopvs . posvit, » e anzi credetti di stabilire che con molta verosimiglianza la si poteva attribuire ad Audace, riguardandola come il ricordo che quel vescovo lasciò del trasporto delle reliquie di San Dalmazzo da Pedona a Quargnento. Meditando più tardi sopra di questo monumento, due osservazioni mi si presentarono alla mente. Poichè in luogo di *mar* (al fine della lin. 4) rilevai *mart*, giacchè la lettera finale non è una semplice *r*, ma il nesso *rt*. L'abbreviazione *mart* in luogo di *mar* è assai più conveniente all'uso epigrafico (1).

La seconda osservazione parmi di sua natura più grave. Il testo della iscrizione consta di due parti, di cui la prima comprende le prime 4 linee: « hic requiescit corpus sancti dalmacii martiris. » La seconda parte, che sta alla prima piuttosto appiccicata che congiunta, e che dalla prima si differenzia anche per lo stile, comprende le linee 5-6: « quod hic Audax episcopus posuit. » La voce *hic* nella prima parte della iscrizione deve significare qualcosa di diverso che la *hic* nella seconda; anzi tra il valore delle due voci *hic*, è, non conformità, ma opposizione. La conformità sarebbe in questo caso un controsenso. Con questo non voglio dire che le prime linee siano state incise prima delle due ultime, quantunque tale ipotesi possa parere confermata dalla circostanza che per poter incidere l'ultima linea, lungi dal distribuire convenientemente le sei linee sulla faccia della lapidetta, si ricorse all'artificio di tagliare ad angolo lo spessore della laminetta. Mi accontento invece di constatare che la dicitura delle linee 1-4 è anteriore ad Audace, il quale, a testimonio della traslazione da lui compiuta, sentì il bisogno di ampliare l'epigrafe. Può suppersi ch'egli abbia fatto trascrivere la iscrizione più antica, a questa aggiungendo l'appendice riguardante la traslazione da lui stesso eseguita.

La parte più antica della iscrizione, così restituita, corrisponde ormai esattamente alla epigrafe incisa sulla faccia *recto* del latercolo di S. Cristina, riferito dall'illustre comm. De Rossi (cfr. *Audace*, in: *Miscell.*

(1) Nella cripta dei papi, nel cimitero di S. Calisto presso Roma, il monogramma aggiunto al nome di papa Fabiano (+250) per dichiararne il martirio si compone di tre lettere greche M, P e T, legate così che la P risulta da un cerchiello addossato all'ultima asta della M, e il nesso è poi sormontato da una linea orizzontale.

XXVII, 190): « hic requiescit corpus sante Chistine virginis et martiris. » Altri esempi simili si possono facilmente raccogliere (1). Quanto alle questioni paleografiche, la A coll'asta di destra sormontante il vertice superiore e piegata a sin., quasi in una forma che più che mai sembrerebbe relativamente moderna, del pari che la M colle due aste anteriori riunite ad O, si hanno in una laminetta plumbea riguardante le reliquie di papa Marcello. Detta laminetta, che il De Rossi (2) aveva dapprima indicata come del sec. x incirca, o almeno non posteriore al sec. xii, più tardi venne dal medesimo erudito (3) ascritta al decennio 872-882. Così le nostre argomentazioni paleografiche trovano una conferma.

A proposito del cofanetto (reliquiario) di Quargnento, cito a titolo di confronto quello, pure eburneo, illustrato da Gioachino di Marzo (4), e da lui attribuito al principio del sec. xiii. Ma il nostro è senza paragone più antico, e anzi il confronto con quello del Di Marzo lo conferma.

In varii altri punti mi potrei correggere. A p. 138 (p. 6 dell'estr.) non mi esprimo esattamente intorno all'anno Astese, come credo di aver già largamente chiarito, correggendo il mio errore. A p. 141 (p. 9 dell'estr.), nell'elenco dei vescovi, per istrana svista dimenticai il nome di Giuseppe, che andrebbe tra Ildoino e Staurasio, levando il nome di Roserio. Ma di ciò terrò parola altrove. Altre correzioni le abbandono alla cortesia dei lettori, ch'io vorrei pregare di riguardare come cancellate cinque parole, prive di senso, che si leggono a p. 226 (p. 94 dell'estr.), lin. 7 da sotto, cioè: *prima della rivolta di Ugo*. Intendevo: prima che il regno d'Italia fosse partito tra Guido (non Ugo) di Spoleto e Berengario del Friuli.

A p. 200 (68 dell'estr.), lin. 5 e 6 scrissi *Widone* per *Lodovico III*.

(1) Cfr. una lamina di piombo illustrata dal De Rossi, *Bullettino arch. crist.* 1874, pagina 92.

(2) *Bull. arch. crist.* 1869, p. 72; ib. 1870, tav. 12, facsimile.

(3) *Bull.* cit. 1871, p. 159.

(4) *Di una cassetta d'avorio nella R. Cappella Palatina di Palermo*. Palermo, Tip. dello Statuto, 1887.

POSTILLA

A scanso d'equivoci, a p. 16=312, lin. 3, dove parlasi di anno *ab incarn.*, si intende di anno cristiano, nei documenti denominato *ab incarn.*, e non significa che fosse realmente *ab incarn.* e non *a nativ.* Come la cosa stia, a tale riguardo, viene spiegato nella medesima pagina.

A pag. 30=326 parlasi della formula *Amen* ecc., *Fiat* ecc. Ciò che ivi è detto intorno al suo significato sinodale, non toglie che talvolta o quella stessa formula o formule simili abbiano soltanto un valore augurale e deprecativo, senza allusione a sinodo. Del quale uso di detta formula offre un esempio l'iscrizione: *Ego Ursus prior infelix et peccator qui hoc opus perfecit. Introeuntibus cum pace, exeuntibus cum laetitia. Amen. fiat. fiat*, presso VITTURI, *Memorie archeologico-storiche di Polimanzio oggi Bomarzo*, Roma 1846, p. 107.

is a
alle
rtion
bre
rind
qu
ime
X
832
C
4)
g
a.
L
g
t:
P
M
in
ce
tra
sh
i.
M



UNIVERSITY OF ILLINOIS-URBANA



3 0112 104210734